بن عقول انطق لسان الانسان بما في الضمير بالتصحيح البيان

قد طبعت الحواشي الحافلة لحل عويصات الشرح والحاشية قرة عين الطالب العليم المتعارفة بين اهل التعليم

سحاب سنبلة عبد الحكيم

على حواشي شرح الشمسية المعروفة بالاسم النبي

سحاب سنبلة المير على القطبي

من الحبر البحر الفهيم المولى الفخيم عبد الحكيم السيالكوتي الموزون بميزان شاهجهان سلطان هلي

في المطبع العالي المعمر الى المنشي نور محمد بالاقبال والسرور

اطلاع۔ اگرچہ اس مطبع مین ہر علم و فن کی کتب کا ذخیرہ سلسلہ وار فروخت کے لیئے موجود ہر اور اسکی فہرست مطول ہر ایک شایق کو چھاپہ خانہ سے ملسکتی ہی جسکے معاینہ و ملاحظہ سے شایقان اصلی حالات کتب کے معلوم کرسکتے ہین قیمت بھی ارزان ہر لیکن خاص اس کتابچہ کے لیئے پیچ کے دو صفحون مین بعض کتب منطق وغیرہ کی درج کرتے ہین تاکہ جس فن کی یہ کتاب ہر اس فن کی اور بھی کتب موجودہ کارخانہ سے قدردانون کو آگاہی کا ذریعہ حاصل ہو۔

علم منطق

شرح سلم ملا حسن مجتبی۔ اعنی مجموعہ سبعہ متداولہ داخل درس مع رسالہ دیگر۔

شرح تہذیب مجتبی۔ از فاضل عبد اللہ یزدی داخل درس مع شرح صاغلیہ از مولوی عبد الحکیم و مفتی سعد اللہ و شیخ الاسلام

مجموعہ شرح سلم۔ قاضی مبارک شامل چار کتاب مجتبی و تصحیح جناب مولانا عبد الحی لکھنوی مرحوم مطبوعہ مطبع مصطفائی۔

مجموعہ میر زاہد رسالہ مجتبی و تصحیح جناب مولانا عبد الحی صاحب لکھنوی مرحوم مطبوعہ مطبع مصطفائی۔

شرح ملا محمد حسین۔ مصنفہ ملا محمد حسین صاحب السیاغوجی مع حاشیہ۔

میر السیاغوجی مع حاشیہ۔

مجموعہ منطق۔ شامل بارہ کتاب صغری و کبری وغیرہ۔

بدیع المیزان۔ مصنفہ مولوی عبد اللہ عثمانی۔

قال اقول۔ شرح السیاغوجی مصنفہ اثیر الدین اثیری۔

قطبی منطق مجتبی۔ شرح شمسیہ مصنفہ ملا قطب الدین۔

حاشیہ عبد الحکیم۔ بر قطبی و میر۔ از ملا عبد الحکیم۔

شرح سلم ملا مبین۔ المسمی بمرآۃ الروح در مباحث تصورات و دیگر رسالہ تصدیقات مصنفہ مولانا محمد مبین۔

حاشیہ میر زاہد ملا جلال۔ از مجیر الانام مولانا عبد الحی۔

منتہیات شرح سلم۔ قاضی محمد مبارک مطبوعہ علوی۔

علم مناظرہ

رسالہ آداب معینیہ۔ مصنفہ مولانا ابو الخیر محمد معین الدین مشہدی۔

علم نحو

مجموعہ نحو میر مجتبی۔ از میر سید شریف علامہ شامل چھ رسالہ یعنے (۱) نحو میر و (۲) مائۃ عامل (۳) جمل (۴) خلاصہ (۵) تمہ (۶) عمدۃ الطالب

ضریری مجتبی۔ مصنفہ امام ابو الحسن علی ضیاء الدین۔

شرح مائۃ عامل مجتبی۔ مصنفہ شیخ الامام عبد القاہر بن عبد الرحمن الجرجانی۔

ہدایۃ النحو مجتبی۔ مع رسالہ عین الافادۃ فی کشف الاضافۃ از مولوی عبد اللہ بکرامی۔

بن عمر من اطلق لسان الانشاء بمشق اقلام الصباح البيان

قد طبعت الحواشي الحافلة لحل عويصات الشرح والحاشية قرة عين الطالب العليم المتعارفة بين اهل العلم

حاشية عبد الحكيم

على حواشي شرح الشمسية المعروفة بالاسم النبسي

حاشية السيالكوتي على المطول

من الحبر البحر الفهيم المولى الفخيم عبد الحكيم السيالكوتي الموزون بميزان شاهجهان سلطان دهلي

في مطبع العالي المشهور بالمنشي نولكشور واقع لاهور

بسم الله الرحمن الرحيم

ان اجلى منطق افصح به لسان البلغاء | واولى مدرك ارتسم فى اذهان الاذكياء

الحمد لله تصدق بكبريائه ونشكر منعم لا يتصور عد آلائه بحمده حمد الا يحده ولا يرسم ونشكره شكرا لا يقاس ولا يرسم ونصلى على من ارسله حجة وبرهانا وخلقه هدى وبيانا اوضح سبيل العقل والتفكر واقام الحجة عن اعوجاج الجهل والتحير وعلى آله واصحابه المستقرين بسنته وآثاره والمتمسكين بسنته وانواره وبعد فيقول الفقير المسكين عبد الحكيم بن شمس الدين قد سالنى الولد الاغر نور حديقة السعادة ونور حديقة العبادة فواد الفؤاد نور الغريب عبد الله الملقب باللبيب عند قرأته للشرح المنسوب الى الطود العظيم والقمقام الجسيم والحواشى المعلقة عليه للسيد السند والبحر الاحد آن اكتب ما سنح لذهنى الكليل فى حل مشكلاتهما واحرر ما يقرر لدى فى كشف معضلاتهما سالكا طريقة الاقتصار ومقتصرا على ايراد ما يتعلق بحل الكتاب لما ان ما علق عليهما الفضلاء مع استتارهم بهما بعضها غير وافية لوجود الطفرة وبعضها غير شافية لعدم النظفرة وبعضها مملة لا طناب غير متعلقة بالكتاب وبعضها مخلة للاحتوار على شكوات محيرة للطلاب فشرعت مستعينا بعون الله وحسن توفيقه فى جميع ما تقرر لدى وتنميقه شرطا على نفسه الطريقة المذكورة مشيرا الى دفع الشبه المذبورة راكبا قطوف التامل فى فهم المعانى تاركا طريقة التعسف فى حل المبانى فجاء بحمد الله كثير الا يحصى فوائده مخبر الا يستقصى فرائده ثم بعد ما تيسر الى تمامه وفيض بالاختتام ختامه جعلته عراضة لحضرة من خصه الله تعالى بالسلطنة الابدية وايده بالدولة السرمدية فخر الملوك والسلاطين زين الاساطين والخواقين صاحب النفس

17954

القدسیۃ وارث الریاسۃ الانسیۃ کاسر اعناق الاکاسرۃ مالک رقاب القیاصرۃ مرفح الملۃ الحنفیۃ البیضاء موسس معاہد الشریعۃ الغراء ظل اللہ فی الارضین غیاث الاسلام والمسلمین حامی بلاد اللہ خلیفۃ رسول اللہ المؤید بالتائید والنصر الربانی امیر المؤمنین ابو المظفر شہاب الدین شاہ جہان بادشاہ غازی صاحب القرانی لازالت سرادقات دولتہ رکنیۃ الاوتاد وقباب سلطنتہ مرفوعۃ الی یوم التناد موافقا لما یحبہ اللہ ویرضی ومقتضیا لنبیہ وجہ المصطفی صلی اللہ علیہ وسلم مادامت السموات السبع یرحم اللہ علیہ قال آمینا قولہ ہکذا وجد آہ کذا مرکب من کاف التشبیہ واسم الاشارۃ ولیس بکنایۃ عن غیر العدد لان دخول ہا التنبیہ علی غیر اسم الاشارۃ لم یثبت علی ما فی الرضی وما فی موقع الحال او المفعول الثانی یوجد ولیس بمبتدء لعدم العائد فی الخبر والمعنی وجد عبارۃ المتن فی کثیر من النسخ حالا لما نقل فی الشرح وہما مختلفان من حیث الوجود الکتابی متحدان من حیث الذات وہو معنی التماثل ولم یقل ہکذا عبارۃ المتن لعدم الجزم بکونہ من المصنف وفی زیادۃ لفظ عبارۃ المتن اشعار بان ضمیر قولہ راجع الی الشرح لانہ علی تقدیر رجوعہ الی المصرہ یکفی ان یقال ہکذا وجد فی کثیر من النسخ وہذہ الجملۃ اعتذار من قبل الشارح لاختیارہ وہذہ النسخۃ مع استلزامہا التکرار وفی ہکذا ہا حرف التنبیہ والکاف للتشبیہ وذا اسم اشارۃ فیکون معنی الکلام انہ تنبیہ مثل ذا ای مثل ما نقلت وجد عبارۃ المتن قولہ ہنا ای فی تعداد الاجزاء قولہ وقعت آہ فیہ مبالغۃ حیث نسب السہو الی القلم دون الکاتب فی لفظ الناسخ رمز الی ان ہذہ الزیادۃ نسخ بعبارۃ المتن قولہ یدل علی ذلک ہ لان اما موضوعۃ للتفصیل والتاکید ولزوم ما بعد الفاء لما قبلہا باقامۃ الملزوم التصدری مقام الملزوم الاوعائی اعنی الشرط المحذوف وکل من فی لک یقتضی بکمال عنایۃ متکلم بالحکم یکون المقالات ثلثۃ وعدم العلم بہ سابقا فیکون الثلث المذکور سابقا زائدا فافہم وقیل ان التکرار حصل بان النافی ناظم بزیادتہ اولی علی ما وہم لان منشاہ الزیادۃ لیس لزوم التکرار بل اقتضاء ہذا القول عدم علم المخاطب بثلثۃ المقالات وکذا قیل ان الاعادۃ لبعد العہد وما قیل ان المقصود الحکم بالنسبۃ بدلالۃ المقدمۃ یکون اولہا فی المفردات ای فی الثلاثۃ لکونہا معلومۃ مما سبق لا یصح ان یکون مقصودۃ ولو قید بالف تبعا مع ان ترک العاطف فی المقالۃ الثانیۃ والثالثۃ یابی عن لک ہ ما ذکر الناظرون فی توجیہ الرسالۃ یکون ثلث فی الاول فصلہ وفی الثانی عمدۃ وکون الاول اجمالا والثانی تفصیلا واتفاق النسخ فی الثانی دون الاولی وکون السہو فی الاول فی لفظ ثلث فقط وفی الثانی فیہ وفی اتصال الفاء مع کونہ مما لا یدل علیہ عبارۃ السید ره انما تفید اولویۃ الحکم بزیادۃ الاول ولیس جوابہ قال الش الرسالۃ مرتبۃ ہذہ المقدمۃ تمہید لبیان ما ہو المذکور فی الاجزاء الخمس لان بیان الحصر الذی ہو المقصود بالذات متوقف علیہ وبیان لرجع الضمیر والمراد من الرسالۃ مسمی الرسالۃ علی ما ہو الشائع من ذکر اللفظ وارادۃ معناہ وما قالوا

لعل ما عن ابن ہذا قول السید ره فقط قال قول المتن ط

من ان الضمائر کلها راجعة الی الکتاب فمشارہ قلة التدبر فی المتن فانه قال اشار الی من سعد بلطف الحق بتحریر الکتاب
فی المنطق جامع لقواعدہ فبادرت الی مقتضی اشارة وشرعته فی متنه وکتابته ملتمسا ان الداخل بالتقیید بمع زیادة
شریفة الی ان قال وسمیته بالرسالة الشمسیة فی القواعد المنطقیة ورتبته اه فان الضمیر فی متنه وکتابته راجع الی
مقتضی اشارة لانه اقرب فی سمیته الی الشروع فیه فانه المسمی لا المشار الیه لانه مفهوم کلی ولیس فیه زیادات فی
رتبته الی المسمی بالرسالة وهذه الضمائر علی طریقة الضمام المسرودة فی خطبة الفوائد الضیائیة حیث قال الحمد لولیه
آه وبما ذکرنا ظهر ان الخطبة فیه ابتدائیة ولیست بالحاقیة وان التسمیة وافقت لما فی الذهن وبعد الشروع فی کتابته
وکذا الترتیب بصح تقییدہ بقوله معتصما ومتوکلا کما لا یخفی وانما اخر الترتیب فی الذکر لیکون تفصیل الاجزاء متصلا
باجمالہ وجعل کل شئ فی مرتبه وهو بحسب الظاهر لا یقتضی ان یکون التعدی بتضمین معنی الاشتمال قوله اما المقدمة ففی
ماهیة المنطق الخ اختصار لعبارة المتن حیث قال اما المقدمة ففیها بحثان الاول فی ماهیة منطق الخ بعدم دخل
التفصیل المذکور فی وجه الحصر وذلک لان ظرفیة المقدمة للبحثین ظرفیة الکل للجزئین تنبهنا لاشتمالها علیهما باشتمال الظرف
علی المظروف ومظروفیة البحثین لماهیة المنطق وبیان الحاجة والموضوع مظروفیة الالفاظ للمعانی یستلزم مظروفیة
المقدمة لها فما قیل عبارة الشرح مخالف للمتن حیث جعل المقدمة فی الشرح مظروفیة وفی المتن ظرفا لتوهم وفق واعلم
ان بین اللفظ والمعنی علاقة تصح جعل کل منهما ظرفا للآخر فباعتبار انه ایراد المتکلم الالفاظ علی وفق المعانی
المدبرة فی الذهن من غیر زیادة وحفظها بها کانها مظروفة للمعانی وباعتبار اخذ السامع المعانی عنها
فهما منها کانها ظروف لمعان ولذا اشتهر الالفاظ قوالب المعانی والشائع هو الاول لدلالته علی عدم زیادة
الالفاظ قوله واما المقالات فاولها التعریض للمصنف بان اللائق بعد ذکر عدد المقالات جعل الحکم بالتفصیل
والتقیین مقصودا بالافادة لا العدد ولیس مقصودہ الاشارة الی ان لفظ ثلث فی الثانی زائد لما عرفت و
بهذا تبین فساد ما قیل ان الشارح بقوله واما المقالات فاولها الخ الی ان لفظ الثلث فی الثانی
زائد اذ به حصل التکرار فاعترض السید علیه بان الصواب ان الاول زائد کیف ولو کان مقصودہ ذلک
لجعل مناط هذہ الحاشیة قوله واما المقالات فاولها قوله قد یطلق المفرد آه فی التاج الافراد تنهاکردن
فاذکرہ هی المعانی المستعملة بین ارباب العلوم وزاد فی الاولین لفظ الارادة لکونها معنی مجازیا وهو مشروط
بالارادة لقلة الاستعمال فیهما بالقیاس الی ما یقابل المرکب ووجود العلاقة به وهو الاشتراک فی التفاوت
الترکیب وانکان فی الاولین مع الغیر اعنی علامة التثنیة والجمع ومع المضاف الیه وفیما یقابل المرکب
فی ذاته قوله اعنی الواحد اشار بذلک الی ان المفرد بهذا المعنی مفهوم وجودی اعنی اللفظ الدال علی
ما یتصف بالوحدة ولیس امرا عدمیا والا کان تعریف المثنی والمجموع بما لحق بآخرہ مفردة دوریا فالتقابل

بينهما تقابل التضاد قوله اى ليس بمضاف فالتقابل بينهما تقابل الايجاب والسلب وشموله بهذا المعنى للمركبات التقييدية والانشائية والجزئية لايستلزم استعماله فيهما اذ لايجب استعمال اللفظ فى جميع افراده معناه انما اللازم جواز الاطلاق وهو غير مستبعد كيف وقد قال الشيخ ابن الحاجب والمضاف اليه كل اسم نسب اليه شئ بواسطة حرف الجر لفظا او تقديرا فادخل مررت فى قولنا مررت بزيد فى المضاف وجعل التقابل بينهما تقابل العدم والملكة باعتبار قيد عام من شانه ان يكون مضافا اليه مع مخالفته لظاهر العبارة لايدفع الشمول المذكور على مادهم لان الاضافة شان المركبات المذكورة باعتبار جنسه اعنى اللفظ الموضوع قوله وقد يطلق آه اطلق الاطلاق اشارة الى انهما معينان حقيقيان على مافى شرح المختصر للعضدى اذ سيجئ النحويون غير الجملة مفردا ايضا بالاشتراك بينه وبين غير المركب قوله والتعريفات ايضا آه فلا يرد على الحصر انه لايصح حصر المقالة الاولى فى المفردات لاشتمالها على التعريفات التى هى مركبات والحصر هنا مستفاد من المقام لان المقصد من تعيين الابواب والفصول تميز المباحث بعضها عن بعض وهو انما يحصل بحصر العنوان فى العنوان والمعنون فى العنوان قوله او عن المركبات هذا القول فى الشرح مؤخر عن مناط الحاشية الآتية قدمه السيد لمناسبته لما قبله قوله والدليل عليه آه لما كان المعنيان الاولان مجازيين لايحتاج نفى ارادتهما الى دليل ذكر الدليل على ارادة المعنى الاخير لان المشترك لابد له من قرينة تعين احد معنييه بالارادة قوله انه جعل المفردات فى مقابلة القضايا فلا يمكن ان يراد بها ماليس بمركب مطلقا والاطرح البحث عن المركبات التقييدية عن القسمين فاما ان يراد بها ماليست بقضايا باستعمال المطلق فى المقيد بخصوصه فيكون مجازا متفرعا على المعنى الاخير ويكون المركبات الانشائية داخلة فيها والفصل الاول داخل فى مقاصد المقالة الاولى وان يراد بها ماليست بجملة فيكون حقيقة وهو الظاهر اذ لايشار الى المجاز الا عند تعذر الحقيقة ولذا اختار اليسيره وعدم دخول المركبات الانشائية فيها لايضر لان مباحث الالفاظ ليست من مقاصد المقالة الاولى بل هى من المقدمة ذكرها المصرح فيها لشدة ارتباط اللفظ بالمعنى ولذا لم يتعرض السيد رحمه لدخولها واقتصر على اندراج الكليات الخمس والمركبات التقييدية كيف لاولو جعلت مباحث الالفاظ داخلة فيها لبطل المقابلة بينهما وبين القضايا لانه ذكر فى الفصل الاول القضية ايضا حيث قال المركب ان احتمل الصدق والكذب فخبر والا فانشاء فتدبر فيما ذكر حق التدبر ليندفع الشكوك التى عرضت للناظرين قوله اراد بها المركبات التامة آه فان قيل صح لايصح حصر البحث عنها فى الاجزاء الثلثة لجواز ان يكون البحث عن المركبات الانشائية قلت هو داخل فيما يتوقف عليه الشروع لكونه من المقدمة او هو خارج عما يجب ان يعلم فى المنطق

لان مایجب علمہ فیہ مالہ تعلق فی الایصال والشروع موقوف علیہ والمرکبات الانشائیۃ خارجۃ عنہا وہذا جواب عن سوال مشہور وہو انہ اذا کانت المقالۃ الثانیۃ فی المرکبات فلا یبحث عنہا الا فی تلک المقالۃ وقد یبحث فی المقالۃ الاولی ایضا عن المرکبات وہی المعرفات فلا یصح الحصر قولہ ماذکرناہ یعنی لما علم ان المفرد ہہنا ما یقال لہ علم ان المرکب الذی یقابلہ ہو المرکب التام فان ما عداہ من المرکبات لا یصح ان یکون قسیما لہ لان ما عداہ داخل فی المفرد بہذا المعنی قولہ فلا اشکال فی کلام الشیخ من انہ لا یصح حصر المرکبات فی المقالۃ الثانیۃ لذکر التعریفات التی ہی مرکبات فی المقالۃ الاولی قولہ ایضا کما لا اشکال فی کلام المصنف حیث قال الثانیۃ فی القضایا ای فی تعریفات القضایا و تقسیمہا واحکامہا من العکس والنقیض وعکس النقیض لانہ یلزم ان یکون وجہ الحصر دلیلا للاشتمال علی الامور المذکورۃ قال واثارتہا علیہا فی القاموس رتب ثوبہ ثبت ولم یتحرک کترتب ورتبتہ انا ترتیبا فالمعنی رتبت الرسالۃ واقرہا علی ہذہ الارکان وفی التاج الترتیب ایک زیر دیگر فراکردن ویقال رتب لاطلاع موضع کذا والترتیب یدل علی الاستقرار والانتصاب فح یکون متعلقا امورا متعددۃ فیحتاج الی التقدیر ای رتب اجزاء الکتاب علی ہذہ المراتب علی التقدیرین لاستعلاء عقلی کما فی علیہ دین کانہ یحمل لثقلہ دیرکبہ فیما قیل انہ لا یتعلق کلمۃ علی بالترتیب بشیء المعنیین اللغوی والاصطلاحی الا بتضمین معنی الاشتمال او الحصر او الجعل او بتقدیرہ لیس بشیء لما عرفت من حجۃ التعلق ولانہ یلزم ان لا یکون وجہ الحصر دلیلا للترتیب بل لاشتمالہا علی الاجزاء المذکورۃ ولانہ شاع استعمالہ لعلی فی عبارتہم واعتبار التضمن والتضمین او التقدیر فی الکل تکلف کما فی عبارۃ القاضی فی تفسیر قولہ تعالی الذین یؤمنون بالغیب حیث قال مرتبۃ علیہ ترتب التخلیۃ علی التحلیۃ قولہ قبل علیہ البطال توجہ الحصر بانہ یستلزم جزئیۃ المقدمۃ المستلزمۃ للمحال ومدار ہذا الاعتراض ما یستفاد من ظاہر عبارۃ الشمس من کون کلمۃ فی للظرفیۃ بلا توسع ومتعلقا بیعلم اذ لا معنی للوجوب فی المنطق والمنطق بمعناہ اذ لو جعلت فی للتعلیل متعلقا بیبحث ای ما یجب لحصول المنطق علمہ وحملت الظرفیۃ علی التوسع بان یجعل ما یجب علمہ فی تحصیل المنطق واحیا علمہ فیہ لیتوقف علیہ او یجعل المنطق شاملا لما یتوقف علیہ ایضا لا یرد کما لا یخفی وقال بعض الافاضل انما یتوجہ السوال علی تقدیر ان یکون قولہ فی المنطق متعلقا بالقولہ یعلم اما اذا جعل متعلقا بقولہ فلا یجب قولہ لا یعلم فیہ قطعا آہ ان قیل العلم انما یقال لان ما ہو خارج عنہ لا یجب ایضا ان یعلم فیہ قلنا ان قطعا لیس قید المنفی بل النفی ای اصلا اذا الخارج عن الشیء لا یکون فی الشیء فامتنع ان یعلم فیہ فضلا عن ان یجب قولہ وح ای حین اذا کان ما یجب ان یعلم فی المنطق جزءا منہ یکون المقدمۃ جزءا منہ لکونہ مما یجب ان یعلم فیہ قولہ ہو بطل ای کون المقدمۃ جزءا منہ باطل بوجہین مخالفۃ الاجماع ولزوم الدور قولہ کان الشروع فیہا ای اذا کان بقصد تحصیل الاجزاء الباقیۃ للمنطق لان الشروع فی الجزء انما یکون شروعا فی الکل اذا قصد معہ تحصیل الکل لا مطلقا قولہ اذ لا معنی للشروع فیہ آہ ای لا یتحقق الشروع فی المنطق الا بالشروع فی جزء من اجزائہ التی ہی ذوات اجزاء فلا یرد ان الشروع فیہ یتحقق باحد جزء من اجزائہ لا بالشروع فیہ عبر عن عدم تحقق الکلی بدون فرد

من افراده بانه لامعنی له لاذلک مبالغه ولیس ذلک تفسیرا له فضلا عن ان یکون جامعا ومانعا فانقطع حرف التی رات التی عرضت للناظرین قوله موقوف علی المقدمة بناء علی ماذکر فی وجه الحصر قوله فیکون الشروع فی المنطق آه لان المقدمة ذوات اجزاء ونظریة لایمکن حصولها الا بالشروع فیها فان قیل لاحاجة الی هذه المقدمة اذ یکفی ان یقال الشروع فی المقدمة شروع فی المنطق وهو موقوف علی مقدمة فیکون الشروع فی المقدمة موقوفا علی المقدمة فیکون تحصیل المقدمة موقوفا علی حصولها وهو محال قلت لانم استحالة فان تحصیل المقدمة علی وجه یکون الشروع فیها شروعا فی المنطق موقوف علی حصولها بوجه ما لا ان الشروع فیه امر اختیاری یتوقف علی تصورها بوجه ما والتصدیق بفائدة یترتب علیها نعم یلزم کون الشروع فی المقدمة موقوفا علی حصولها من الوجه الذی قصد تحصیلها بالشروع فیها لکان محالا قوله فنقول اه ای اذا علمت مضمون مقدمات القیاس فنقول فی ترکیبها قوله الشروع اه فان جعل العدد والشروع بحسب اجزاء المقدمة والمنطق تعددا حقیقیا کانت القضیتان کلیتین وان جعل اعتباریا کانتا شخصیتین والشخصیة فی حکم الکلیة فی الشکل الاول قوله الشروع فی المقدمة شروع فی المنطق وهی المقدمة التی لزمت من فرض جزئیة المقدمة المشار الیها بقوله اذا کانت المقدمة جزءا منه اه قوله والشروع فی المنطق ای مطلقا موقوف علی الشروع فی المقدمة بناء علی ماذکر فی وجه الحصر ولو قید الشروع بوجه البصیرة لایلزم الدور لانه یصیر القیاس هکذا الشروع فی المقدمة شروع فی المنطق مطلقا والشروع فیه علی وجه البصیرة موقوف علی الشروع فی المقدمة فلا تکرر الاوسط ولایصح التقیید المذکور فی الصغری کما لایخفی قیل ان اللازم مما تقدم ان الشروع فی المقدمة مع قصد تحصیل المنطق شروع فیه وهو موقوف علی الشروع فی المقدمة مطلقا فلا یلزم الدور ولیس شیء وان تلقته القوم بالقبول لان تغایر الجهتین فی الموقوف والموقوف علیه انما یفید اذا کانت موثرتین فی التوقف وکان الموقوف والموقوف علیه هما الجهتان وههنا لاتاثیر لمقارنته قصد تحصیل المنطق فی التوقف قوله وذلک محال لانه یستلزم تقدم الشیء علی نفسه وحصوله قبل حصوله قوله ای مایجب ان یعلم فی کتب المنطق ای فی جمیعها فلا تنبرک فی کتاب منه وهو مایکون جزءا من المنطق او مرتبطا ارتباطا تاما وفیه احتراز عن الخطبة ومسئلة اجزاء العلوم اذ لااختصاص لها بالمنطق فظهر بذلک وجه اولویة جعل المقسم مایجب ان یعلم به دون المذکور لاحتیاجه الی التخصیص قوله فیلزم ان یکون آه لما عرفت من انه لاتبرک ذکر مایجب ان یعلم فی الکتب الا نادرا فلا یرد ان مایجب ان یعلم فی الکتب لایلزم ان یکون مذکورا فیها لان الوجوب استحسان قوله فاندفع المحذوران معا ای بقید واحد لانهما مبنیان علی جزئیة المقدمة للفن وهما مخالفة القوم وتوقف الشروع فی المقدمة علی الشروع فیها قوله لان المقصود بیان انحصار الرسالة اه ولیس مما یلزم ان یکون کل ماهو جزء الفن مذکورا فی الرسالة ولا ان یکون کل ما فی الرسالة جزء الفن فلو لم یقدر المضاف

لم یفد الوجہ المذکور انحصار الرسالۃ فی الامور الخمسۃ قولہ یلیق بہ ان یترتب اشارۃ الی ان الوجوب استفاد مما یجب استحسانی واللیاقۃ بالنظر الی الوجہ الذی ذکرہ الخ فلا یرد انہ یلزم ان یکون الترتیبات الواقعۃ فی الکتب غیر لائقۃ قال اما ان یتوقف علیہ ای ذو ان یتوقف علیہ او صفۃ ذلک وقس علی ذلک ما عداہ وذلک ان تفرق بین المصدر والفعل المصدر لان عدم حجۃ حمل الاول علی ما یجب لا یستلزم عدم صحۃ حمل الثانی قال فہو المقدمۃ الحمل مبنی علی المسامحۃ بشدۃ الارتباط بین اللفظ والمعنی والمراد فہو مدلول المقدمۃ وکذا فیما سیاتی قال اما ان یکون البحث عن المفردات البحث فی اللغۃ التفتیش وفی الاصطلاح اثبات المحمول للموضوع فالمعنی ان ما ثبت فیہ احوال المفردات لہا بان یکون عنوان المسائل مفہومات یتعدی الحکم ہہنا الی المفردات وقس علی ذلک ما سیاتی وبذلک اندفع الشکوک التی اوردہا الناظرون قال عن الحرکات الغیر المقصودۃ بالذات اے فی المنطق فان المقصود بالذات البحث عن احوال الموصل وہو الحجۃ والبحث عن القضایا لتوقفہا علیہ قال اما ان یکون النظر فیہا من حیث الصورۃ ای بحث لہا احوال تعرض لہا من حیث الصورۃ او من حیث المادۃ فالحکم فیہا علی الاقیسۃ فلا یرد ان البحث عن القضایا ایضا بحیث عن مواد الاقیسۃ فکیف یکون غیر مقصودۃ بالذات قولہ اورد علیہ البطلان لوجہ الحصر لاستلزامہ خروج بعض المباحث لانہ ذکرت اولا ای فی تعداد اجزاء الرسالۃ ان الخاتمۃ مشتملۃ علی امرین وذکرت ہہنا انہا مشتملۃ علی امر واحد او منع لاستلزامہ للمدعی لان المقصود اشتمالہا علی الامرین ولم یثبت ذلک قولہ ہو المادۃ وحدہا فلا یضر خروج اجزاء العلوم من وجہ الحصر لان المقصد حصر ما ہو مقصود فی الکتاب قولہ فانما ذکرت فیہا تبعا ای لمناسبتہا بالمنطق فی عدم الاختصاص بعلم من العلوم وفی الخاتمۃ لمناسبتہا بمواد الاقیسۃ فانہ کما ان العلوم مرکبۃ من اجزاء العلوم کذلک الاقیسۃ مرکبۃ من مواد الاقیسۃ بخلاف المقدمۃ فانہا مقصودۃ فی الکتاب لشدۃ ارتباطہا بالمقصود بالذات اعنی العلم لتوقف الشروع فیہ علیہا قال والمراد بالمقدمۃ اہ لما کان معنی المقالۃ الاولی والثانیۃ والثالثۃ والخاتمۃ ووجہ اطلاقہا علی مباحثہا ظاہرۃ بخلاف المقدمۃ لم یتعرض لہا وبین المراد بالمقدمۃ ووجہ اطلاقہا علی الامور الثلاثۃ فاقبل انہ علم مما تقدم ما ہو المراد بالمقدمۃ فاعادتہ تکرار فاجاب عنہ اشتغال بما لا یعنی قولہ انما قال ہہنا الخ یعنی ان قولہ ہہنا ای فی اوائل کتب المنطق مشعر بان لہا معنی آخر فی غیر ہذا الموضوع عند ارباب ہذا الفن فلا یکون فائدۃ الاشارۃ الی انہا فی اللغۃ بمعنی مقدمۃ الجیش والا انہا تقدیر ادہا ما یتوقف علیہ المباحث الآتیۃ کمقدمۃ المقالۃ الثانیۃ لعدم اختصاصہ بارباب ہذا الفن وانہ یقال للاشارۃ الی مثل ہذہ الفائدۃ عندہم ولذا اقتصر قدس سرہ

سرہ علی بیان المتقدمین المحققین بارباب المنطق قولہ لانہا فی مباحث القیاس آہ الجار والمجرور متعلق بیطلق قدم للاہتمام لان المقصود بیان فائدۃ ہہنا لا الحصر قولہ جعلت جزء قیاس او حجۃ ہذہ عبارۃ الاشارۃ والتزوید للاشارۃ الی تعدد الاصطلاح فقیل انہا مختصۃ بالقیاس وقیل انہا غیر مختصۃ بہ ویقال لما جعلت من التمثیل والاستقراء ایضا قد بسطناہ فی حاشیۃ حواشی شرح المطالع بما لا مزید علیہ قولہ مایتوقف حجۃ الدلیل ای بلا واسطۃ کما ہو المتبادر فلا یرد الموضوعات والمحمولات واما المقدمات البعیدۃ للدلیل فانما ہی مقدمات لدلیل مقدمۃ الدلیل قولہ فتتناول آہ فہی ہہنا المعنی الاعم من الاول قال ووجہ توقف الشروع اہ علی صیغۃ الماضی المجہول من التوجیہ فی التاج البہبقی التوجیہ چیزی را بیک نسق کردن فلا یحتاج الی تقدیر الجر ویصح تعلق لام التعلیل فقولہ اما علی تصور العلم فلان آہ من غیر کلفۃ اذ کان اصل الکلام ووجہ توقف الشروع علی تصور العلم لان آہ زیدا اما والقاء لتفصیل التوقف والتاکید واما قرابۃ علی صیغۃ الاسم وتقدیر الجزای متحقق وجعل اللام زائدۃ او مفتوحۃ او جعل لفظ الوجہ زائدا فلا یخفی رکاکتہ علی ان المقصود بیان وجہ لتوقف نفسہ لا الحکم علیہ بشیء منہ التحقق وغیرہ قال اما علی تصور العلم آہ زاد لفظ التصور ہہنا والبیان خیاسیانی اشارۃ الی ان المراد بما یتوقف علیہ الشروع مایتوقف علی علمہ تصورا او تصدیقا فیخرج عن الحد ما یتوقف الشروع علی حصولہ وتحققہ مثل التلبس بالجزء قصدا الباقی وغیر ذلک قال فلان الشارع آہ قد تقرر فی الحکمۃ ان الفعل الاختیاری للحیوان مسبوق بمبادی اربعۃ مترتبۃ بالتصور الجزئی لذلک الفعل ثم التصدیق بالفائدۃ المخصوصۃ مطابق او غیر مطابق فان الرای الکلی لا ینبعث عنہ الفعل الجزئی ثم للارادۃ المنبعثۃ منہ ثم صرف القوۃ المودعۃ فی الاعضاء ومن ہذا یعلم ان تصور المشروع فیہ مقدم علی الشروع ذاتا وزمانا وانہ لا یمکن بدون تصورہ بوجہ مخصوص فکلام الش مبنی علی انہ قد یندفع الطلب الی شیء مخصوص باعتبار تصورہ بوجہ اعم او اخص من حیث انہ مما یوجد فیہ ذلک الوجہ لا باعتبار خصوصہ فلذا قال لو لم یتصور اولا ای قبل الشروع زمانا وذاتا کان طلبہ وفقدہ متعلقا بہ بحال عدم تصورہ بوجہ من الوجوہ فکان طالب للمجہول المطلق فی زمان طلبہ وہو محال لامتناع توجہ النفس الا قبال منہا علی ما لم یتصورہ فضلا عن الطلب الذی ہو عبارۃ عن قصد تحصیلہ والعزم الیہ فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین قال لان قولہ الشروع یعنی المدعی الذی ذکرہ بقولہ اما علی تصور العلم قال فسلم ای مسلم ثبوتہ بالدلیل المذکور قال فلا تم التقریب عرفوا الدلیل بما یلزم من العلم بہ العلم بشیء آخر ومعنی اللزوم ان یکون بینہما مناسبۃ مصححۃ الانتقال لیشتمل النظری والجہلی والجدلی فاذا لم یوجد اللزوم اصلا فسادۃ المادۃ او الصورۃ لم تتم الدلیل واذا وجد اللزوم فی الجملۃ لکن

لا الی المدعی بان یکون المدعی عاما والدلیل یستلزم الخاص او بالعکس او یکون المدعی مطلقا والدلیل ینبئ المقید او بالعکس لم یتم التقریب ومعنی ما ینبئ الدلیل او التقریب ان لا یکون مدخولا فیه ولما کان منصب المسائل الدخل فیه شارع فی عبارا تهم فلا تتم الدلیل ولا یتم التقریب دون فلا دلیل ولا تقریب او ورود الاعراض لا یستلزم النفی قوله هو سوق الدلیل ای التقریب اجراء الدلیل علی وجه یستلزم المدعی وقد عرفت ان الدلیل یعم الاستقراء والتمثیل فالاستلزام عبارة عن المناسبة المصححة للانتقال والتطبیق عبارة عن ایراد الدلیل علی وجه یوافق المدعی فالاختلاف بین التعریفین بالعبارة وما قیل ان الاول مختص بالقیاس اذ الاستلزام فیه والثانی شامل للاستقراء والتمثیل فالاختلاف فیه معنوی وهم قوله اراد به خلاصته ان اللام فی العلم والکلام للعهد قوله والمراد بالمفتح معناه العرفی اعنی ما قیل الشروع فی المقصود فلا یرد ان الرسم لیس مذکورا فی المفتح قوله فی اثناء المقدمة جمع متن بالکسر فی الصراح المتن بالکسر یک تارهٔ از تارهای فی اجزاء المقدمة وابجاثه فما قیل لیس المقصود ایراده فی اثناء المقدمة بل ایراده فی المقدمة سواء کان فی اولها او فی خاتمتها او اثنائها وهم قوله ولا یمکن تحصیله اه اذ العام لا یحصل الا فی ضمن الخاص قوله لاستلزامه اه دلیل لاصل تعلق الاختیار والقصد به واما اختیاره علی آخر فلمرجح مثل کونه موجبا للتمیز التام علی رای الحکماء او مجردة الارادة علی ما هو رای المتن قوله لا لحصوله فمعنی توقف الشروع علیه توقفه علی نوعه کما قیل فی مبادی العلم اعنی ما یتوقف علیه المسائل انه ما یتوقف علی نوعه اذ لا توقف للمسئلة علی دلیل خاص فلا یرد ان التصور بالرسم مستغن عنه فی تحصیل ما هو الواجب لحصوله بتصور المرسوم لکن تحصیله بالرسم لان معنی التوقف ح استلزامه لما یتوقف علیه وهو لا ینافی الاستغناء عنه والیه اشار قدس سره بقوله وکون غیره مستلزما کذلک الواجب آه وان کان ذلک الغیر سابقا علی التصور بالرسم کما فی التصور بالوجه المخصوص غیر الرسم اذا کان کسبیا قوله فانه تختار احدهما بعینه فاعل اختیاره لاستلزامه ما هو الواجب لا لخصوصیته وترجیحه بمرجح سوی الارادة او نفسها قوله حیث قال فالاولی فان الظاهر ان اولویته بالنظر الی المذکور سابقا فلذلک قال اشارة اولانه یستعمل الاولی بمعنی الصواب ایضا قال وان اراد به تصوره برسمه ای بالتصور تصور العلم برسمه فیکون المراد بقوله فلم یتصور ایضا التصور برسمه لیصح قیاس الخلف فح لا تم الملازمة المذکورة بجواز ان یکون متصورا بوجه غیر الرسم فلا یلزم طلب المجهول المطلق انما یلزم ذلک اذا لم یکن متصورا اصلا قال لابد من تصور العلم برسمه ای رسم کان کما یدل علیه العنوان حیث قال البحث الاول فی ماهیة المنطق ای تصور ماهیته بالرسم لامتناع الحد وده اعتبار الرسم المخصوص الاتفاقی علیه کما یشعر به قوله ورسموه فلا یرد ما قیل ان السوال وارد علیه ایضا لانه ان اراد بالتصور

بالرسم مطلقاً فلا یتم التقریب اذا لمقصد بیان سبب ایراد الرسم المخصوص وان اراد به التصور بهذا الرسم فلا یتم الملازمة لجواز حصول البصیرة برسم آخر علی ان الش لم یدع توقف البصیرة علیه بل حصولها حیث قال لیکون علی بصیرة فی طلبه فالمقدمة علی ما یستفاد من کلامه ما یفید البصیرة قبل الشروع فی العلم قال لیکون اه ای وجب تصور العلم برسمه قبل الشروع لتحصیل الشروع علی وجه البصیرة فاللام للسببیة وهو خبر لما غایة مرتبة علیه لا علة غائیة له حتی یرد ان علة الغائیة انما یکون الفعل الاختیاری ووجوب التصور لیس کذلک قوله الوجه السابق اه یعنی ظاهر کلام الشیخ یقتضی ان الوجه الثانی قائم مقام الوجه الاول مثبت لما مثبته ولیس کذلک فلا بد من الغایة فی عبارة الشیخ بان یقال مراده فالاولی ان یفسر المقدمة بما یتوقف علیه الشروع علی وجه البصیرة او بما یفید الشروع علی وجه البصیرة ویقال لا بد من تصور العلم برسمه اه قوله وهذا الوجه یدل اه وذلک لان لکل علم مسائل کثیرة لها جهة واحدة مختصة بها تعد علما واحدا ویفرد بالتدوین فاذا علمه بتلک الجهة امتاز عنده عما عداه اه تمیزا تاما وان علمه وجه اعم او اخص لم یحصل التمیز التام فان اراد بتصور العلم برسمه التصور بوجه یفید تمیزه عما عداه سواء کان محمولا اولا بدیهیا او کسبیا فالوجوب المستفاد من قوله لا بد عقلی لامتناع حصول البصیرة بحیث یمتاز عما عداه بغیره وان خص التصور بما للازم النظری کما هو المتعارف فالوجوب استحسانی فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین قوله علم اه اورد صیغة المفرد اشارة الی ان الوحدة معتبرة فلا یرد النحو مع غیره نقضا قوله باصول ای بقواعد یعرف بها ای یقتدر بسببها علی معرفة احوال الجزئیة العارضة للکلمات المستعملة فی لغة العرب من حیث انها معربة او مبنیة وفائدة القیود ظاهرة فلا حاجة الی الاطالة قوله حصل عنده مقدمة اه بناء علی ان افرادها بالتدوین من هذه الجهة وهذا هو المراد من الوقوف علی جمیع المسائل اجمالا قوله تمکین بذلک اه بضم صغری سهلة الحصول فما قیل انه یجوز ان یکون اندراج هذه المسائل تحت موضوع الکبری نظریا عرفیا فالجواب عنه ان المراد سهلة الحصول بعد العلم بالکبری اذ لا یحتاج ح الا الی تحصیل صدق مفهوم موضوع الکبری المعلوم علی فرده بخلاف ما اذا لم تعلم قوله وکل مسئلة کذلک فهی من النحو فقیل هذه المقدمة غیر مقدمة السابقة والجواب ان المقدمتین متلازمتان لما ان جهة الوحدة مختصة بالعلم الا ان الاولی لما کانت لازمة للتعریف صرح بذکره اولا والثانیة صریحة فی الاتضاح ذکره ثانیا قوله وکذا اذا التصور المیزان اه اورد مثالین اشارة الی ان جهة الوحدة التی تؤخذ بالقیاس الیها اللازم قد یکون موضوع العلم کما فی تعریف النحو وقد یکون غایته کما فی ما نحن فیه واما جواز کونها جهة اخری کالامر العام للمحمولات او المسائل فمحتمل الا ان المعتبر عند القوم هاتین الجهتین قوله وبالجملة اه الی آخره بیان اجمالی فی جمیع العلوم بعد التفصیل فی جزئی ای اذا تصور العلم برسمه فقد عرفه بخاصة تحصل

خاصة فی ذهنه فاذا توجه الیها عرف انها خاصة وعلم منه ان کل مسئلة منها لها مدخل فی تلک الخاصة لکونها ماخوذة من جهة الوحدة المشترکة قوله فکانه قد علم آه فالمراد بقوله الشئ علم انها من ذلک العلم تمکن من علمه علیها تمکنا تاما والتمکن المذکور لا ینافی عدم حصول التمییز بالفعل فی بعض المسائل کما ان التمکن من الاجتهاد لا ینافی وقوع لا ادری فی بعض المسائل من المجتهد وهذا التمکن ینشاء کون التعریف ماخوذا من جهة الوحدة التی یشترک فیها جمیع المسائل لا اشتراط کونه جامعا لجمیع اجزاء المحدود ما نعا من دخول غیرها فیلزم اشتراط امر آخر فی التعریف اهمله القوم فی بیان الشروط او التزام ان خروج مسئلة او دخول غیرها یستلزم صدق الحد او علی غیر افراد المحدود او بالعکس بناء علی ان هذا مجموع غیر العلم قوله اذا اوردت علیه ظرف لیعلم لا لیقدر فان القدرة حاصلة غیر مشروطة بالایراد فقال واما علی بیان الحاجة زاد لفظ البیان اشارة الی انه مفهوم تصدیقی وکذا فی الموضوع ای توقف الشروع فی العلم علی اثبات ان للناس تحیا جون الیه لاجل کذا فهو فی الحقیقة تصدیق بالغایة المرتبة علیه مع العلم باعتدادها بالدلیل فقال فلانه لو لم یعلم غایة العلم ای لو لم یعتقد اما جزما او ظنا بغایة ای بالغایة التی لها مزید اختصاص به بان یکون تدوینه لاجلها ولذا عطف الغرض علیه وهی الغایة المعتد بها المرتبة علیه لکان طلبه عبثا وتفصیله ما ذکره السید قدس سره قوله یعنی ان الشروع اراد آه ان امتناع اصل الشروع بدون التصدیق بفائدة الملحوظ والمنظور فی نظم کلام الشارح لکنه لم یصرح به اعتمادا علی ظهوره قوله فلابد من ان یعلم آه ای یعتقد فائدة اما جزما او ظنا مطابقا او غیر مطابق ان لذلک العلم فائدة مخصوصة ای فائدة کانت ولیس المراد ان یعلم بالفائدة المبهمة فانه لا یمکن الشروع بذلک فی العلم لامتناع الترجیح بلا مرجح علی ما تقرر فی الحکمة وما قیل انه قد یوجد الفعل الاختیاری بتوهم الفائدة کمر العاشق فی سکة المعشوق بتوهم رویته فمبنی علی عدم الفرق بین توهم الفائدة والتصدیق بالفائدة المتوهمة المتحقق فی الصورة المذکورة قوله والا لامتنع الشروع فیه وظهوره لم یتعرض له الشه کذا ذکره السید قدس سره فی شرح المواقف قوله وان یکون تلک الفائدة معتدا بها ای فی اعتقاده سواء کانت معتدة بها فی نفس الامر سواء کانت اولا مرتبة علیه اولا قوله والا لکان طلبه آه ای ان لا یکون معتدا بها فی اعتقاده بالنظر الی المشقة کان شروعه فیه وطلبه لذلک العلم عبثا عرفا لانه فعل لا یترتب علیه فائدة معتدا بها فی اعتقاده وکلما هذا شانه فهو عبث عرفا اما الصغری فظاهر واما الکبری فلما ذکره قدس سره فیما نقل عنه علی حواشی شرح المختصر العبث بحسب العرف ما لا یترتب علیه فائدة اصلا معتدا بها او غیرها او یترتب علیه ما لا یصدق نظرا الی ذلک الفعل المشتمل علی المشقة انتهی ای لا یترتب علیه فی اعتقاده فائدة اصلا لا یفید بها فی اعتقاده الامکان فی نفس الامر معتدا بها بناء علی المتعارف المشهور فی الاطلاق ان الفاعل اذا فعل فعلا لم یترتب علیه غرضه یقال فعل فعلا عبثا

وان

وان جہت فائدتہ وبما ذکرنا من التقیید اندفع التدافع بین ما نقل عنہ وبین ما فی المتن حیث یفہم من الحاشیۃ ان الفعل الذی یترتب علیہ مالا یعتد بہ عیث عرفا وان اعتقد الفاعل الفائدۃ المعتدۃ بہا ویفہم من المتن ان الفعل الذی اعتقد فیہ فائدۃ لا یعتد بہا عبث وان یترتب علیہ الفائدۃ المعتدۃ واندفع ما قیل ان العبث العرفی بالمعنی المذکور فیما نقل عنہ لا یمکن وجودہ فی تحصیل العلوم لانہ یترتب علیہا الفائدۃ المعتدۃ بہا التی وضعت لہا قولہ وبذلک لغیر جدہ ای بسبب اعتقادہ فایدۃ غیر معتدۃ بہا فی اعتقادہ یضعف سعیہ فی تحصیل ذلک العلم فما ان تیرکہ اولا سعی فیہ حق السعی فاکان فی شروحہ علی بصیرۃ قولہ ان یکون تلک الفائدۃ المعتدۃ بہا التی اعتقدہ الشارح قولہ لعدم المناسبۃ بینہما ای بین ما اعتقدہ وبین العلم فانکان عدم المناسبۃ ظاہرا زال الاعتقاد وانکان خفیا بقی فلذا قال ربما قولہ فیصیر سعیہ واما انہ یجوز ان یعتقد بعد زوال الاعتقاد الاول فائدۃ المرتبۃ علیہ وتکون مہمۃ لہ فیسعی فی تحصیلہ لاجل ہذہ الفائدۃ فلا یصیر سعیہ السابق عبثا فلا یفہم لان قولہ فیصیر ایضا داخلہ تحت ربما فاذا صار سعیہ السابق عبثا علم انہ لم یکن علی بصیرۃ فی شروحہ قولہ عبثا فی نظرہ وہو العبث العرفی فلا نیافی ما فی شرح المواقف من جعل ہذا القسم عبثا عرفیا قولہ فانہ یلیل آہ فعلم من ذلک انہ کان علی بصیرۃ فی شروحہ وبما حررنا لک عبارۃ الشرح والحاشیۃ بعد ما اعک علی قواعد التقیید یلہر لک اندفاع شکوک المناظرین فی ہذا المقام واعلم ان کل حکمۃ ومصلحۃ یترتب علی فعل یسمی غایۃ من حیث انہا علی طرف الفعل ونہایۃ وفائدۃ من حیث ترتبہا علیہ فیختلفان اعتبارا ویعمان الافعال الاختیاریۃ وغیرہا واما الغرض فہو مالاجلہ اقدام الفاعل علی فعلہ ویسمی علۃ غائیۃ لہ ولا یوجد فی افعالہ تعالی وان جہت فوائد ہا وقد یخالف الغرض فائدۃ الفعل کما اذا اخطا فی اعتقادہا کذا فی الحواشی الشریفیۃ علی شرح المختصر قال فلان تمایز العلوم بحسب تمایز الموضوعات ای التمایز الذاتی للعلوم علی قدر تمایز الموضوعات انکان تمایزہا بالذات کان تمایز العلمین کذلک وانکان بالاعتبار فبالاعتبار کاجرام العالم فانہا من حیث الشکل موضوعۃ للہیئۃ ومن حیث الطبیعۃ موضوعۃ للسماء والعالم من الطبیعی ولذلک قد یتفق اتحاد بعض المسائل فیہا بالموضوع والمحمول واختلافہما بالبراہین بما نقول بان الارض مستدیرۃ قولہ ولذلک ای کون تمایز العلوم بحسب تمایز الموضوعات ثابت لان المقصود من تدوین العلوم سواء کانت آلیۃ او غیر آلیۃ فلا یرد ان الواجب ان یقول المقصد فی العلوم بیان احوال الاشیاء ای اثبات العوارض الذاتیۃ للموجودات بالدلایل والمقصد من ذلک البیان معرفۃ احکامہا ای النسبۃ التحریۃ العارضیۃ للاشیاء بالقیاس الی الاحوال وذلک لان کمال النفس الانسانیۃ فی القوۃ الادراکیۃ ہو التشبیہ بحضرۃ الواجب تعالی علما والتشبیہ انما یحصل بمعرفۃ احوال الموجودات علیہا ہی علیہ بقدر الطاقۃ وکانت معرفتہا مختلفۃ متکثرۃ متعذرۃ فافرد وا کل طائفۃ من الاحوال الراجعۃ الی شیء او اشیاء متناسبۃ بالتدوین وجعلوہ علما علی حدۃ تسہیلا

للتعلیم وسموا ذلک الشیٔ او الاشیاء موضوع العلم لانہ وضع لان یبحث عن احوالہ ولان موضوعات مسائلہ راجعۃ الیہ وہذا معنی قولہ اذا کانت طائفۃ من الاحوال والاحکام قولہ متعلقۃ بشیٔ واحد لے کاحوال العدد فی الحساب او اشیاء متناسبۃ ومعنی التناسب اشتراکہا فی امر ذاتی کاشتراک الجسم التعلیمی والسطح والخط فی المقدار او عرضی کاشتراک الادلۃ الاربعۃ فی استنباط الاحکام اشتراکا معتدا بہ بان یراعی جہۃ الاشتراک فی جمیع المسائل قولہ کان کلہا واحدۃ منہا ای من الطائفتین علما برأسہ واطلاق العلم علی طائفۃ من الاحوال علی سبیل المبالغۃ لانہا المقصودۃ من تدوین العلوم والا فالعلوم المدونۃ عبارۃ عن المسائل قولہ ولو کانتا ای الطائفتان لاذکورتان ولذا کان ورد کلمۃ لو الدالۃ علی انہ فرض محض قولہ من جہۃ واحدۃ اشارۃ الی ان اختلاف الجہۃ موجب لاختلاف العلمین کما عرفت قولہ لکانتا علما واحدا فعلم ان تمایز العلوم بحسب تمایز الموضوعات قولہ ولم یستحسن آہ اشارۃ الی انہ استحسانی استحسنہ حسن التعلیم وتسہیلہ ولا استحالۃ عند العقل فی ان یعد کل مسئلۃ علما علیحدۃ او کل العلوم علما واحدا قولہ واعلم ان آہ بیان للفرق بین الامور الثلثۃ بعد اشتراکہا فی توقف الشروع علی وجہ البصیرۃ علیہا بان الامرین الاولین یتوقف اصل الشروع علی نوعہما بخلاف الثالث ولاستلزامہما ما ہو الواجب فی الشروع وعدم الترتیب بینہما جعل کل واحد منہما مفیدا لاصل البصیرۃ بخلاف الموضوع فانہ لتاخرہ فی المرتبۃ عنہما جعل مفید الزیادۃ البصیرۃ بان الامرین الاخیرین من قبیل التصدیق بخلاف الاول فانہ تصور قولہ بما بعد عنبا ای عرفا فہو ایضا مفید للبصیرۃ اذ الخروج من البعد من البصیرۃ قولہ اذا کانت الفائدۃ مہمۃ ای موجبۃ زیادۃ اعتبار بشانہا کما یقال ابہی الامر اذا قلتک وخرتک قولہ واما معرفتہ بان موضوعہ آہ ای معرفتہ بما یقع جوابا عن ہذا السوال ای معرفتہ بان موضوع ذلک الشیٔ قولہ فلیست بواجبۃ للشروع ای لاصل الشروع لا بخصوصہ ولا بنوعہ قولہ اراد بہ انہ لو لم یتمیز آہ وزیادۃ البصیرۃ ایضا البصیرۃ فیصدق علیہ انہ ما یتوقف علیہ الشروع علی وجہ البصیرۃ قولہ تصور العلم بوجہ ما علی التوجیہ الاول او برسمہ علی تقدیر قولہ فالاولی قولہ علی معرفۃ احوال الالفاظ من الوضع والدلالۃ والافراد والترکیب والاشتراک والترادف وغیر ذلک وکونہا مبنیۃ فی مبادی اللغۃ لا ینافی توقف الاستفادۃ والافادۃ علیہا قولہ الا ان المصنف اورد ہا آہ ای لشدۃ الارتباط بین اللفظ والمعنی حتی انہ قلما ینعکس تعقل المعانی عن تخیل الالفاظ قولہ بیان مرتبۃ العلم ای فی التحصیل بالتقدیم والتاخیر بالقیاس الی علم آخر قولہ فیما بین العلوم اعلم ان العلوم باعتبار موضوعاتہا ثلث مراتب اعلی وہو ما یکون موضوعہ اعم من موضوعات لاسائر علوم واوسط وہو ما یکون موضوعہ اعم من البعض واخص من البعض الآخر وادنی وہو ما یکون موضوعہ اخص من موضوعات العلوم الآخر قولہ وبیان شرفہ ولہ جہات الموضوع فما کان موضوعہ اعم فہو اشرف والدلائل فما کان دلائلہ اقوی فہو اشرف والغایۃ فما کان غایتہ انفع فہو اشرف قولہ والاحسن فی التعلیم آہ اشار بہ الی دفع ما اورد ہ الشہ التنقاز انی من ان البصیرۃ لیست امرا منضبطا حتی یقال انہ یتوقف

علی الامور الثلثة ولا یحصل بواحد منها او باکثر منها قولہ الاولی آہ انما قال ذلک لانک قد عرفت ان کل ما یتوقف علیہ الشروع علی وجہ البصیرۃ ہو الاغاثۃ الا ان ہذہ العبارۃ اظہر واسلم من المناقشۃ والمراد بہا المعلوم کما ہو السابق الی الفہم قال فان علم اہ تصویر للحکم الکلی فی جزئی کما یدل علیہ قولہ مثلا ولیس باستدلال قولہ افعال المکلفین آہ اشارۃ الی ان لیس موضوعہ فعل المکلف مطلقا والا لما جاز البحث عن الافعال المخصوصۃ قال من حیث تحل وتحرم الظاہر تعلقہ بہ بحسب لیکون بیانا للاحوال والحق انہ متعلق بالعرض المفہوم من الکلام وانہ قید للموضوع والقید مطلق الحل والحرمۃ والمبحوث عنہ الحل والحرمۃ المخصوصان فلا یرد ان الحیثیۃ تمنۃ الموضوع لا یکون مبحوثا عنہا قال من حیث انہا تستنبط ای یصح الاستنباط عنہا لان نفس الاستنباط مبحوث عنہ فیہ قال ولما کان بیان الحاجۃ ینساق آہ فی التاج الانساق روان شدن ففی اختیارہ دون السوق اشارۃ الی ان استلزامہ ایاہ من غیر مدخل لتحریر المصول والعرض قدس سرہ لاستلزامہ ایاہ فی نفسہ من غیر تخصیص ببیان المصول دکون الاسم لازما لہ من غیر احتیاج الی تصرف وذلک لان آخر ما ینساق الیہ بیان الحاجۃ انہ لیست الحاجۃ الی قانون یفید عصمۃ الذہن عن الخطاء فی الفکر وہو لازم محمول مساو للمنطق ولذا قال وہو المنطق وکونہ مستلزما ایاہ لا یقتضی اکتسابہ منہ حتی یلزم اکتساب التصور من الحجۃ ومقصم الشبہ بیان نکتۃ جمع بیان الحاجۃ والرسم فی بحث واحد مع ان الظاہر ایراد کل او الکل فی بحث ونکتۃ تقدیم بیان الحاجۃ علیہ مع ان العنوان تقتضی العکس وخلاصتہا ما ذکرہ قدس سرہ من ان بیان الحاجۃ یتضمن الرسم فلذا جمعہما دون العکس فلذا قدم البیان وبما ذکرنا اندفع ما قیل من ان بیان الموضوع ایضا یتضمن الرسم لان ذلک باعتبار انہ یمکن ان یوخذ منہ لازم محمول یعرف بہ علی ان النکتۃ انما ہی لجمعہما بعد الوقوع قولہ وغرضہ ای غرض المدون قولہ ویحصل بذلک آہ لانہ یحصل منہ انہ علم یفید ہذہ الغایۃ وہو لازم مساو لہ شامل لجمیع اجزاءہ والا لما کان غایۃ لہ بل لبعضہ بین الثبوت بعد اقامۃ الدلیل وہو معنی تصور الشیٔ بالرسم ولو اراد بالتصور الرسم المعنی الاعم اعنی تصور الشیٔ بامر خارج کان ادفع للمثغب قولہ بشیٔ آہ کان یقال علم یبحث فیہ عن المعلومات التصوریۃ والتصدیقیۃ ولا یتوہم منہ استلزام الرسم بالغایۃ لبیان الحاجۃ فان مقصودہ ایراد صورۃ الاجتماع فیہ فیہا فی الوجود قولہ فلذلک ای لضرورۃ بیان الحاجۃ اصلا متضمنا لبیان الماہیۃ بالرسم والاشارۃ الی استلزام البیان لہ دون العکس یجعل قولہ فیصار مستدرکا قولہ فشرع آہ تفسیر لقولہ وابتداء ببیان الحاجۃ ای ابتداء بان شرع وفیہ اشارۃ الی ان قول الشمسیۃ وصدر البحث آہ معطوف علی قولہ اورد ہما ومرتبۃ علی الشرط باعتبار ان تقدیر البحث بالتقسیم ای جعلہ فی اولہ کما ہو معنی صدرت الشیٔ بالشیٔ

بتضمین التقدیر بیان الحاجۃ لان التقسیم من مقدماتہ فکانہ فی الحقیقۃ حکما لا تقدیرا البحث عن بیان الحاجۃ والشروع فی التقسیم کلواحد منہما معلل بعلیۃ ومن لم یفہم المقصود وقع فی تکلفات باردۃ قولہ لتوقفہ علیہ ای لتوقف بیان الحاجۃ علی الشروع فی التقسیم لان مقدمات بیان الحاجۃ مقدمات مترتبۃ وآخرہا تتخلل الیہ ہو التقسیم فان التقسیم یتوقف علیہ قولہ ولیس الکل من کل منہما ضروریا ولا نظریا المتوقف علیہ قولہ بل البعض من کل منہما ضروری والبعض الآخر نظری یحصل بالفکر المتوقف علیہ قولہ وذلک الترتیب لیس بصواب المتوقف علیہ قولہ مست الحاجۃ آہ فعلی ہذا الضمیر فی قول الشہ علیہ راجع الی التقدیر ولک ان ترجع الضمیر الی التقسیم فیکون المراد یتوقف بیان الحاجۃ لجمیع مقدماتہ ای ماسوی التقسیم علی التقسیم وعلی التقدیرین اندفع ما قیل ان التوقف لا یقتضی التقدیر یتوقف بیان الحاجۃ علی کل واحد عن مقدماتہ قولہ فان قلت اہ منع للتوقف والجواب اثبات للمقدمۃ المنوعۃ قولہ اعنی الموصل ای مباحث الموصلین فلا یخرج مسئلۃ من مسائلہ من بیان الحاجۃ الیہ قولہ فلو لم یقسم العلم اولا ای قبل سائر المقدمات لما عرفت من ترتب مقدمات بیان الحاجۃ واما تقسیم العلم اولا الی الضروری والنظری ثم بقسمتہ الی التصور والتصدیق او تقسیم کل من الضروری والنظری الیہما مع کونہ موجبا یشوش نظم المقدمات ومحوجا ای اعادۃ والنظری من کل منہما یحصل من الضروری قلب للمعقول لان التقسیم باعتبار کیفیۃ حصول بعد التقسیم باعتبار الحصول نفسہ قولہ لجاز آہ لیس المراد الجواز العقلی لان معناہ عدم الحکم بشیء من الطرفین بل الجواز الوقوعی والمراد الجواز بالنظر الی الشرط المذکور لا فی نفس الامر حتی یرد ان اللازم امکان جواز الجواز قال ینقسم العلم الی التصور فقط والتصدیق بناء علی ان التصور مع الحکم تصدیق عند ارباب ہذا التقسیم کما ہو منقوض فی عبارۃ المطالع حیث قال العلم اما تصور فقط ان کان ادراکا ساذجا واما تصدیق ان کان تصورا مع العلم وان قولہ ویقال للمجموع تصدیق بیان لمذہب الامام ولذا ذکر المجموع فلا یرد انہ قسم العلم الی التصورین دون التصور والتصدیق قال فالعلم الفاء للتفسیر دتبقدیر قال معطوف علی قولہ وصدر قال لا حکم معہ لما کان قید فقط مقابلا بقولہ مع حکم کان معناہ فانتہ عن اعتبار قید المذکور فی القسم الثانی فیکون بمنزلۃ لا حکم معہ وصدقہ علی الحکم توہم لان قولہ لا حکم معہ قضیۃ سالبۃ والسالبۃ انما تصور فیما تصور فیہ الایجاب ولا امکان للایجاب فی الحکم فلا سلب وانتفاء الواسطۃ بین النقیضین المراد بہ ماسوی النقیضین فیما قیل الاولی ان یقال تصور معہ عدم الحکم توہم قال ویقال لہ التصور الساذج افاد بہذا الاطلاق ان المراد بقولہ فقط التقیید بعدم الحکم معہ اعنی بشرط لا شیء لا عدم التقیید بکون الحکم معہ اعنی بشرط شیء فانہ یستلزم انضمام الشیء الی نفسہ والی غیرہ واما اطلاق التصور الساذج علی مطلق التصور

مع کونہ بعیدا عن اللفظ اذ التوصیف بصفۃ زائدۃ علی مایستفاد من الموصوف یفید التقیید دون الاطلاق
خلاف المتعارف وان احتمل اللفظ لہ فی الجملۃ کما صرح بہ فی حاشیۃ المطالع قال من غیر الحکم علیہ ای لا
بالحکم علیہ کما فی ضربنی من غیر جزم فلا یستدعی وجود غیر یکون منشاء للتصور قال من غیر حکم علیہ المناسب
من غیر حکم معہ او زیادۃ لفظ وبہ لان المعتبر فی القسم الاول عدم مقارنۃ الحکم مطلقا وکانہ اراد کتصورنا
للانسان فیما وقع محکوما علیہ قال بنفی او اثبات تفصیل للحکم ولیس صلۃ لہ علی تاویلہا بمثبت او
بمنفی لانہ یخرج عنہ الحکم السلبی قال کما اذا تصورناہ ماکافۃ علی ما ہو الشائع فی امثال ہذہ العبارۃ
ولم یقل کتصور الانسان وحکمناہ اشارۃ الی ان القسم الثانی متحقق فی ہذہ الصورۃ ای مجموع تصوری
الطرفین الذین اعتبر اسنادا حدہما الی الآخر بالنفی او الاثبات وجعل ماموصولۃ او موصوفۃ بالجملۃ
النظریۃ والمراد کتصور حادث اذا تصورناہ ومما لا یرتضی المصرہ اذ التصور عندہ والتصور ان المتعلقان
بالطرفین اذا قارنہما الحکم ولا یقول بحدوث تصور آخر ای المجموع المرکب مما التصورات الاربعۃ
والشرر لان مقصودہ مجرد بیان ما ہو المصوالمص مع قطع النظر عن صحتہ وفسادہ وحملہ علی احد المذہبین
وسمی بحقیقۃ وما قیل ان ہذا التقسیم یستدعی ان لا یوجد فرد للقسم الاول اذ لا تصور الا معہ حکم ولا اقل
من الحکم بان ہذہ الصور تصورۃ لہ فضیہ انہ علی تقدیر تسلیمہ فرق بین الحکم الصریح والضمنی والمراد ہنا
الحکم الصریح کما ہو المتبادر ولو استلزم کل تصور حکما لزم التسلسل قولہ ہذا التصور قد یکون تصورا واحدا راد
بیان ما یصدق علیہ القسمان حتی یظہر الانحصار ویتضح حالہما اتضاحا تاما قولہ وقد یکون متعددا وکون المتعدد الذی
لا یکون معہ نسبۃ فی افراد القسم الاول لا ینافی باعتبار الوحدۃ فی القسم لان التعدد الشخصی لا ینافی الوحدۃ النوعیۃ
قولہ اما یقید بہ کان الظاہر ان یقول اما غیر تامۃ الا انہ لما لم یکن لہا فرد غیر التقییدیۃ اقامہا مقامہا
اختصارا فی العبارۃ والمراد بالتقییدیۃ ان لا یفید فائدۃ تامۃ فیدخل الامر اجزء الیہ قولہ تامۃ غیر خبریۃ کان
الظاہر انشائیۃ اختیارہا تنصیصا لعدم الواسطۃ قولہ یشک فیہما او ینبوہما قولہ یخلوہا عن الحکم ای
النفی والاثبات وتفسیر الحکم بالوقوع او اللاوقوع او الایقاع او الانتزاع خروج عن مذاق المص قولہ
واما اجزاء الشرطیۃ فلیس آہ فصلہا عما تقدم لکونہا ذوجہتین بخلاف ما مر یعنی حرف الشرط اخرج المقدم والتالی
عن کونہما قضیتین بالفعل فلا حکم فی شیء منہما انما الحکم بینہما بالاتصال والانفصال کما صرح بہ فی تعریف
الشرطیۃ قولہ الا فرضا بحذف اداۃ الشروط واعتبار کل منہما قضیۃ برأسہا فاورد انہما لیس تصدیقا بالفعل
لعدم اقترانہما بالحکم ای بالنفی والاثبات بالفعل بل بالقوۃ قولہ بالقوۃ القریبۃ منہ اذ لا یحتاج الی تغییر النسبۃ بل
الی عدم اعتبار معنی حرف الشرط بخلاف ما تقدم فانہ یحتاج الی تغییر النسبۃ دنا وتیلہما بالخبریۃ فاندفع الشکوک

التی عرضت لبعض الناظرین قولہ ہذا التصور ای ما یصدق علیہ ہذا التصور لا بد ان یکون متعددا فی نفسہ کما یدل علیہ قولہ حتی یمکن اہ وبعد الاقتران یصیر نوعا مغایرا للقسم الاول فان اقتران الحکم بہ کاقتران الیتیم للسریر یخرجہ عن التعدد ویصیر امرا مغایرا لہ فی الاحکام فلا یرد ان وحدۃ المقسم معتبرۃ وان ہذہ تصورات متعددۃ لم یعتبر بعہا ہیئۃ حتی یصیر نوعا مغایرا للاول قولہ حتی یمکن اقتران الحکم ای قصدا فان اقتران الحکم ای النفی والاثبات بالنسبۃ من حیث انہا متعلقۃ بالطرفین دالۃ للتعرف بہما فلا بد من تصورات متعددۃ واقترانہ بالنسبۃ فقط او مع احد الطرفین اقتران بالطبع فتدبر فانہ من المذاق قولہ مشتمل علی شیئین ارادبہ تعین مجمل یستدعیہ کلمۃ اما وان المذکور تفصیل لذلک المجمل وبالشیئین الشیئین المحتاجین الی البیان بقرینۃ قولہ فان حج فلا تنقض بالہیئۃ الترکیبیۃ لکون معناہا معلومۃ من اللغۃ وبالاشتمال الاشتمال بلا واسطۃ فلا یضر کون الجزء الثانی مشتملا علی اجزاء کالعدم والحکم والکون والاضافۃ قولہ کونہ بلا حکم الظ لا حکم معہ لکن لما کان المقصد من تقییدہ بلا حکم کائن معہ کونہ بلا حکم عبر عنہ بہ وکذا الحال فی کونہ وکونہ مع الحکم قولہ فان عدم الحکم اہ تعلیل لتنصیص الاحتیاج الی بیان الامرین مع اشتمالہما علی ثلثۃ امور قولہ یعرف ما لمقالیۃ الیہ فی التاج القیس والقیاس اندازہ کردن چیزی را بچیزی ویعدی الی المفعول الثانی بالباء وبعلی فتعدیۃ بالی یتضمن معنی الاضافۃ ای یعرف بالتقدیر حال کونہ مضافا الی الحکم قولہ وح یصح اہ ای حین بیان الجزئین یتضح القسمان باعتبار جزئیتہما مجتمعین فاتضح القسمان غایۃ الاتضاح لکونہ علما بالشیء بکنہ قال فہو حصول صورۃ الشیء فی العقل ان جعل تعریفا للمعنی الاعم الشامل للحضوری والحصولی بانواعہ الاربعۃ ولما یکون نفس المدرک وغیرہ فالم ادبالعقل الذات المجردۃ فالصورۃ ما یعم الخارجیۃ والذہنیۃ وبالحصول الحضور سواء کان بنفسہ او بمثالہ وبالمغایرۃ المستفادۃ من الظرفیۃ اعم من الذاتیۃ او الاعتباریۃ ویفنی معنی عند کما اختارہ المحقق الدوانی ولا یخفی ما فیہ من التکلفات البعیدۃ عن الفہم وان جعل تعریفا للتعقل الحصولی بقرینۃ ان المقصود تعریف العلم المکاتب والمکتسب کان التعریف علی ظاہرہ والمراد بالعقل قوۃ یدرک الغائبات بنفسہا والمحسوسات بالوسائط وبصورۃ الشیء ما یکون آلۃ الامتیاز سواء کان نفس ماہیۃ الشیء او بشجالہ والظرفیۃ علی الحقیقۃ ثم العلم ان کان من مقولۃ الکیف فالمراد الصورۃ الحاصلۃ وفائدۃ جعلہ نفس الحصول لتبنیہ علی لزوم الاضافۃ لہ وان کان من مقولۃ الانفعال فہو علی ظاہرہ لان المراد بحصول الصورۃ فی العقل اتصافہ بہذا وقبولہ ایاہا واما من قال ان العلم تعلق بین العالم والمعلوم او صفۃ حقیقیۃ ذات اضافۃ فلم یقل بالصورۃ الا الامام الرازی ہذا ہو المقدر بالضروری فی ہذا المقام والتعرض لتفصیلہ خروج عن الکلام قال فلیس معنی اہ تصویر

للمعنی الکلی فی مادۃ جزئیۃ للایضاح والتعبیر بالحصر للرد علی من ذہب الی انہ مجرد اضافۃ قال الا ان یرتسم الارتسام فی اللغۃ الامثال والتکبر والدعار وشئ منہا لا یناسب المقام ولعلہم اخذوہ من الرسم بمعنی العلاقۃ واستعملوہ بمعنی الایضاح والانتقاش والمراد ان تحصیل الانتقاش والانطباع حقیقۃ واختیاروہ لتصویر المعقول و بالمحسوس قال صورۃ منہ متعلق بصورۃ لتضمنہ معنی الاشعار والحکایۃ ای صورۃ حاکیۃ منہ لانا شیۃ منہ لانہ یخرج العلم العقلی وفیہ اشارۃ الی انہ لا یجب مطابقتہا وانہ یجوز ان یکون مساویۃ واعم واخص وبینہ وفی عادۃ فی العقل من غیر تغیر اشارۃ الی ان الظرفیۃ علی الحقیقۃ قال بما یمتاز صفۃ کاشفۃ بصورۃ و اشارۃ الی وجہ اطلاق الصورۃ علی المعنی الحاصل فی العقل فانہا فی اللغۃ بمعنی تکسر یعنی کما ان صورۃ الشئ الشئ سبب للامتیاز فی الخارج کذلک ذلک المعنی سبب للامتیاز فی العقل قال من غیرہ ای من جنس الغیر سواء کان من جمیع الاعتبار اولا ولا یشکل بتصور زید بالسنی او الممکن العام لان زیدا ممتاز بہذا الوجہ عالم یعقل بہذا الوجہ وان کان متصفا بہ فی الواقع قال کما یثبت صورۃ الشئ آہ فی الصراح ثبوت وثبات برجای بودن تشبیہ الحصول العقلی بالحصول الحسی وہو متحقق عند الطبیعیین فان الرویۃ عندہم بالانطباع مخیل عند الریاضیین القائلین بالانعکاس قال الامثل المحسوسات فی الصراح مثال بالکسر مانند مثل بضمتین وسکون جماعۃ والمراد بالمحسوسات المبصرات قال مثل المعقولات الاقتصار علی ذکرہا یدل علی ان التعریف للتصور العقلی والمراد بالثانی اعم من ان یکون نفس ماہیۃ المعقول او شبہہ قال فقول تفریع علی تعریف التصور بما ذکر انما قال اشارۃ لان النظم کونہ تعریفا للتصور السابق قال لانہ لما ذکرہ ای لما ذکر ہذا اللفظ ذکرا مران ولما کان المراد من التصور فقط التصور السابق کان ذکرہ بذکرہ بینا ولذا لم یتعرض لبیانہ بخلاف التصور المطلق فان فی کونہ مذکورا بذکرہ خفاء لان المطلق نیا فی المقید ونبہ علی ذلک بانہ ضروری ومنشاء الاشتباہ عدم الفرق بین ذات المطلق وبینہ مع وصف الاطلاق قولہ فان قیل لم لا یجوز آہ منع لحصر العدد فیما ذکر والجواب ابطال للسند السابق اذ لا احتمال للعدد الی رابع ولذا اورد الفارقی قولہ فلا معنی ای نوجہ الی العلم فلا معنی آہ والحمل علی اثبات المقدمۃ الممنوعۃ وہم قولہ لتوسط تعریفہ بین القسمین لم یقل لتوسط القسم بین العلم وتعریفہ مع تلازمہما بسبعۃ المقسم فی المذکور وکون التقسیم مقصودا بالذات قولہ بل ینبغی اضراب عن قولہ لا معنی آہ للتنبیہ علی ان احد محتملیہ اعنی التاخیر وان کان جائزا لکنہ لا ینبغی لان القسم انکان معلوما بوجہ یکتفی للتقسیم بترکیب تعریفہ وانکان مجہولا لا بد من تعریفہ اولا یمکن تقسیمہ والاولی ان یکون الوضع مطابقا للطبع فینبغی التقدیم فی الذکر وما قیل ان التوسط یجوز ان یکون للاہتمام بالتقسیم فما لا ینبغی ان یوسط بہ فی الکلام قولہ فان قلت آہ استفسار مترتب

علی اعتبار العود الی مطلق التصور انکان الاستفہام علی حقیقہ وان جعل انکاریا کان ابطالا لہ بطریق النقض باستلزامہ امرا باطلا وہو عدم الفائدۃ ویجوز ان یجعل معارضۃ قولہ فان الفائدۃ فان المتعارف تقدیم التعریف علی التقسیم ان لم یکن معلوما بوجہ یکفی للتقسیم او ترکہ انکان معلوما واما الافتتاح بالتقسیم المشعر بمعلومیۃ المقسم ثم الاتیان بتعریف مرادفہ الذی ہو تعریفہ فی الحقیقۃ المشعر باحتیاجہ الی التعریف مع توسیط المرادف فلا فائدۃ فیہ قولہ الفائدۃ فی ذلک ای الفائدۃ فی ذلک المذکور واما التنبیہ علی کون التقسیم عمدۃ فیہ وہو حاصل بالافتتاح بالتقسیم لان شانہم تقدیم الاہم وعدم کون تعریفہ عمدۃ وذلک حاصل من تعریف مرادفہ لانہ لو یعرف العلم ولو بعد التقسیم لدل علی کونہ محتاجا الیہ بخلاف ما اذا عرف مرادفہ الذی ہو مذکور تبعا لقسمہ فان تعریفہ ح یکون مذکورا تبع تعریف قسمہ فقولہ دون تعریفہ بیان لما بالنسبۃ الیہ القصر قولہ لانہ اخر دلیلہ والمقصود دفع ما یتوہم من انہ کیف لا یکون التعریف عمدۃ والتقسیم موقوف علیہ قولہ او التنبیہ علی آہ لان الافتتاح بالتقسیم مع ان الشائع تقدیم التعریف تنبیہ علی ان تفسیرہ بہ مشہور لا حاجۃ الی ذکرہ واذا کان العلم غیر محتاج الی التفسیر فیہ مطلق التصور لمعرفۃ القسم بذلک التعریف لا لغیرہ لیعلم انہ لمرادفہ فانہ ح یحصل مع المعرفۃ القسم فائدۃ وہو العلم بالمرادفۃ فقولہ ففسر معطوف علی قولہ التنبیہ علی ان آہ بتقدیر الشرط ہذا ہو التوجیہ انظم الحقیق بالقبول وللناظرین کلمات لا یلیق ان ینقل قولہ فان قلت آہ اعتراض علی قولہ ففسر مطلق آہ وحاصلہ انہ لا حاجۃ للعلم بالمرادفۃ الی ذلک قولہ فقد علم بالتعریف بتنبیہا علی المرادفۃ مع حصول المقصود وہذا غیر ما ذکرہ السید قدس سرہ بقولہ ففیہ مطلق التصور لیعلم انہ مرادفہ قال مقصودہ قدس سرہ انہ فسر مطلق التصور دون العلم یدل علیہ عبارۃ السوال قال واما الحکم فہو اسناد اہ عدیل لقولہ واما التصور بیان للجزء الثانی من القسمین فی الصراح الاسناد تکیہ دادن چیزی را بچیزی وفی العرف ضم امر الی آخر بحیث یفید فائدۃ تامۃ وقد یطلق بمعنی النسبۃ مطلقا فعلی الاول قولہ ایجابا او سلبا بیان لنوعیہ وعلی الثانی تقیید لاخراج ما سوی النسبۃ الخبریۃ فی الصراح وجوب لازم شدن الایجاب تعدیۃ والسلب ربودن فی النتاج الالقاح فکندن والانتزاع برکندن والمناسب لاختیار المصآہ اعنی کون الحکم فعلا ان یفسر کلہا بالمعانی اللغویۃ المنبئۃ عن کونہ فعلا ولا یتعرض للتفصیل ہہنا فان التفصیل بعدہ مذکور قولہ ہذا ہو الحکم الحملی آہ قد عرفت ان الحکم فی اطراف الشرطیۃ انما الحکم ہہنا بالاتصال او الانفصال فالحکم عندہ ثلثۃ اقسام قال ایجابا او سلبا تفصیل للاقسام الثلثۃ ای ایجابا کان ذلک الحکم او سلبا فانہم اصطلحوا علی ذلک وانکان فی السلب رفع الحمل والاتصال والانفصال قال فاذا قلنا تصور لمعنی الحکم فی جزئی واختار الحکم الحملی لانہ اکثر قال ولیس بکاتب

معطوف بتقدیر قلنا علی قلنا ولیس بمعطوف علی کانت فانہ ح یفید التردید لا الحکم قال فقد اسندنا ای اخذنا بہذا القول الاسناد المذکور وکذا فی اوقعنا ای اخذنا الایقاع نسبتہ ہی ثبوت الکتابۃ الیہ والنظم ثبوت الکاتب الا انہ تسامح بذکر مبدأ الاشتقاق بمقام المشتق لانہ المقصد بالذات وکذا فی رفعنا قولہ وقعنا او رفعنا تفسیر لاسندنا فانہ لیس الاسناد فیہما سوی الایقاع والوضع قولہ ولابد ہہنا ان فی اسناد الکاتب الی الانسان قال ان یدرک الانسان اولا لم یقل مفہوم الانسان للاختلاف فی کون الموضوع المفہوم من حیث اتحادہ مع الافراد والافراد المفہوم دالہ بملاحظتہا فعلی الاول لابد من ادراک المفہوم وعلی الثانی لابد من ادراک الذات من حیث المفہوم قال ثم نسبتہ ثبوت الکتابۃ ای ثبوت الکاتب من حیث انہ رابط بینہما وان انضمام احدہما الی آخر ہو ہو اد بالاتصال او بالانفصال لان معنی التقسیم ضم قیود مختلفۃ او متساویۃ الی المقسم وہہنا قد ضم القیود الی التقدر فلو لم یکن مراد فا للعلم لم یکن التقسیم تقسیما للعلم واما الاعتراض بان اللازم من ذلک ان یکون المراد فیہما واحدا لا ان یکون المعنی الموضوعین لہ واحدا فمدفوع بان النظم فی الاطلاق الحقیقۃ وذلک کاف فی المقام الظنی قولہ فلا حاجۃ فی ذلک ای فی العلم بالمرادفۃ الی تعریف مطلق التصور الذی ہو غیر مقصود وترک تعریف التصور فقط الذی ہو المقصد قولہ واما اطلاق آہ جواب دخل مقدر وہو ان المقصد من تعریف مطلق التصور التنبیہ علی اشتراکہ بین المتغیرین ومرادفہ للعلم والتقسیم یا بی الا الآخر کما یدل علیہ قول الشارح بنیہما علی ان التصور حیث اورد کلا الامرین حیث التنبیہ قولہ والتقسیم لا دخل لہ فی دفع السوال المقدر بل افادۃ امر زائد متعلق بالمقدم قولہ الحال علی ما ذکرت من ان التقسیم کاف للعلم بالمرادفۃ قولہ لکن التعریف تنبیہ فالمراد بالعلم فیقولہ لیعلم انہ مرادفۃ العلم المستفاد بالتنبیہ قولہ لہذا التنبیہ فائدۃ وہی عدم ورود الاعتراض الوارد علی التقسیم المشہور قال لا جائز ان یعود ان قرئا بالرفع فہی من القسم الثانی للمبتداء وان قرئا بالفتح کما ہو المشہور فہو اسم المرتبہ وان یعود خبرہ والمعنی لا من جائز عودہ ولا یجوز ان یکون ان یعود فاعلہ فکلمۃ لا استغنت لفاعل الاسم عن الخبر کاستغناء المبتداء فی ما قائم زید بالفاعل وان استحرجہا بعض الاذکیاء لان علما عمل ان فہو نواسخ القسم الاول من المبتداء ولان سقوط تنوینہ اما للبناء وذا لا یجوز لان شرط البناء ان لا یکون اسمہا عاملا واما للاضافۃ فما بعدہ فی موضع المقص فلا یکون فاعلا سادا مسد الخبر قال وانما عرف مطلق التصور مع سبق بیان الصحیح کونہ تعریفا لمطلق التصور دون التصور فقط مع انہ المقصد بالتعریف تنبیہا علی ان المرادفۃ مع حصول المقصد وہذا غیر ما ذکرہ السید قدس سرہ بقولہ ففسر مطلق التصور لیعلم انہ مرادفہ فان مقصودہ قدس سرہ انہ فسر مطلق التصور دون العلم کما یدل علیہ عبارۃ السوال قال ثم وقوع تلک النسبۃ ای ثم ادراک وقوع تلک النسبۃ الحاصلۃ فی الذہن

بینہما فی نفس الامر مع قطع النظر عن الحصول فی الذہن اوادراک عدم وقوع تلک النسبۃ بینہما فی نفس الامر
قال فادراک التفصیل وتمیز بین التصدیق والقضیۃ فانہ قد اشتبہ علی البعض حاصلہ ان القضیۃ ہی قبیل المعلوم
والتصدیق من العلم والنفی عن بیان المغایرۃ فی النسبۃ بالمناسبۃ علی الطرفین قولہ تاخر ادراک آہ ای
التاخر الزمانی الذی یقتضیہ لفظ ثم بناء علی وصفہ لیس امرا واجبا فی الحکم لجواز ان یدرک مفہوم الکاتب
قبل ادراک الانسان واما جواز ادراکہما معا فباطل لانہ لابد من احضار الطرفین فی الحکم والنفس لا یقدر علی
احضار امرین قولہ فان الاولی ان یلاحظ الذات آہ وکذا المقدم لکونہ ملزوما والتالی لازما فی المتصلۃ صریحا
وفی المنفصلۃ استلزاما والمراد بالذات ما یقابل الصفۃ المعتبرۃ بما یحمل علی الشیء کما نص علیہ السید فی شرح المواقف
فی بحث الحال فیتنادل الذاتی والعرضی وفی ایراد صیغۃ الجمع فی قولہ ثم مفہوم الصفات اشارۃ الی جواز
تعدد المحمول بالنسبۃ الی ذات واحدۃ قولہ واما ادراک آہ یعنی ان تاخر ادراک النسبۃ من ادراک
الطرفین بحسب الزمان واجب لامتناع احضار النسبۃ الا بعد احضار الطرفین وان کان تاخرہ عن ادراک
مفہوم الکاتب المتاخر عن ادراک الانسان استحسانا فالمراد بقول الشراح لابد منہ الوجوب والاستحسان لان
مقصودہ بیان الترتیب بین الادراکات الثلث فی انفسہا لا ماخوذۃ بوصف التاخر قولہ ان یدرک
آہ ای یدرک ان النسبۃ المدرکۃ بین الطرفین واقعۃ بینہما فی نفس ذواتہا مع قطع النظر عن ادراکنا ایاہ و
ہو الاذعان بمطابقۃ النسبۃ الذہنیۃ لما فی نفس الامر او فی الخارج اعنی النسبۃ مع قطع النظر عن ادراک
المدرک بل من حیث انہا مستفادۃ من البدیہیۃ او الحس او النظر فمآل قولنا ان النسبۃ واقعۃ وقولنا انہا
مطابقۃ واحد والمراد بہ الحالۃ الاجمالیۃ التی یقال لہا الاذعان والتسلیم المعبر عنہ بالفارسیۃ بگرویدن لا ادراک
ہذہ القضیۃ فانہ تصور یتعلق لما یتعلق بہ التصدیق یوجد فی صورۃ التخیل والتوہم ضرورۃ ان المدرک فی جانب
الوہم ہو الوقوع او اللاوقوع الا انہا لیست علی وجہ الاذعان والتسلیم ولا التفصیل المستفاد من ط اللفظ
لانہ خلاف الوجدان ولا استلزامہ ترتب تصدیقات غیر متناہیۃ وفیہ اشارۃ الی ان الحکم ادراک متعلقہ
النسبۃ التامۃ الخبریۃ فانہا لما کانت مشعرا بالنسبۃ الخارجیۃ کان ادراکہا علی وجہین من حیث انہا متعلقۃ
بالطرفین رابطۃ بینہما ومن حیث انہا کذلک فی نفس الامر وہذا ہو الحکم وہو مخالف بالذات للتصور والی
ان اجزاء القضیۃ ثلثۃ المحکوم علیہ وبہ والنسبۃ التامۃ الخبریۃ لا کما ذہب الیہ المتاخرون فی ان اجزاء القضیۃ
اربعۃ المحکوم علیہ وبہ ونسبتہ تقییدیۃ ووقوع تلک النسبۃ اولا ووقوعہا دان الاختلاف بین نوعی العلم باعتبار
المتعلق اذ لا یشک احد فی ان لیس فی القضیۃ سوی المحکوم علیہ وبہ وثبوتہ لہ وانتفائہ وان الاذعان امر مغایر
بالذات للتصور مع قطع النظر عن التعلق وبہذا ذکرنا ظہر اندفاع الشکوک التی اوردوہا الناظرون فی ہذا المقام

قولہ حکما ایجابیا من قبیل نسبۃ الکلی الی الجزئیین وکذا فی السلبی وقد تکلف بعضہم فی بیان النسبۃ بما لا یرضی بہ الطبع السلیم قولہ عن ادراک النسبۃ الحکمیۃ ای عن ادراکہا من حیث انہا متعلقۃ بالطرفین وہو ادراک ذات النسبۃ التی یعبر عنہ بادراک النسبۃ الحکمیۃ التی ہی مورد الحکم قولہ عن ادراک طرفیہا ای عن ادراک ذاتہما وان لم یجب تاخرہ عن ادراک المحکوم بہ المتاخر عن ادراک المحکوم علیہ کما عرفت قولہ لاختفاء فی تمایز ادراکاتہ التمایز متسلقا نہا بالذات بخلاف ادراک النسبۃ الحکمیۃ والحکم فان متعلقہا النسبۃ الخبریۃ بالاعتبارین تیرد دبین وقوعہا ای بین ان النسبۃ متعلقۃ بہما فی نفس الامر او لا قولہ وتوہم اہ فی العطف اشارۃ الی ان الظن ادراک بسیط والتوہم امر مغایر لہ حاصلہ بعد ملاحظۃ الطرف الاخر وما قالوا ان الظن ادراک تخیل النقیض فالمراد انہ کذلک بالقوۃ نص علیہ السید فی الحواشی العضدیۃ قولہ ولم یحصل لہ اہ لانہ عبارۃ عن الاذعان والتسلیم قولہ فادراک النسبۃ الحکمیۃ مغایر للحکم السلبی والایجابی ایضا ای کما ان انہ مغایر للحکم السلبی واذا ثبت مغایرتہ لنوعی الحکم ثبت مغایرتہ للحکم مطلقا فصورۃ الوہم دلیل ثان لاثبات المغایرۃ الا انہ استدلال بمغایرتہ للنوعین علی مغایرتہ للحکم مطلقا بخلاف صورۃ الشک فانہ استدلال علی المغایرۃ ابتداء فما قیل ان التعرض لاثبات المغایرۃ بالحکم الایجابی والسلبی بصورۃ الوہم بعد اثبات المغایرۃ بالحکم مطلقا بصورۃ الشک لغو لیس بشیء قولہ لکن التصدیق اہ عطف علی قولہ وربما یحصل اثبت بالمقدمۃ الاولی مغایرتہ لادراک النسبۃ وبالمقدمۃ الثانیۃ انہ لابد منہ فی التصدیق واورد کلمۃ لکن لدفع توہم حصول التصدیق عند ادراک النسبۃ الحکمیۃ وان لم یحصل الحکم کما توہم البعض من ان الشک والوہم من قبیل التصدیق حیث لم یفرقوا بین تصور ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ وبین الاذعان بہ ولقد استکل علی الناظرین حل ہذہ العبارۃ فوقعوا فی تکلفات باردۃ قال وعند متاخری المنطقیین معطوف علی مقدر ای ہذا ہو التحقیق من ان الحکم ادراک واذعان للنسبۃ الخبریۃ وعند متاخری المتکلمین فعل قولہ بناء علی ان اہ والاشارۃ الی ذلک فسر الشارح الحکم بایقاع النسبۃ او انتزاعہا وحکم الیہ بقولہ فعل من افعال النفس لکن التحقیق عندی ان القول بفعلیۃ الحکم التی ذہب الیہ الامام ومن تبعہ بناء امر معنوی وہو ان الایمان مکلف بہ ومعناہ التصدیق بما جاء بہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم والمکلف بہ لابد ان یکون فعلا اختیاریا فالتصدیق لابد ان یکون فعلا اختیاریا فقالوا ان الحکم الذی ہو شرط فی التصدیق ای ایقاع النسبۃ او انتزاعہا وہو ان تنسب باختیارک الصدق الی الخبر والخبر وتسلیمہ فعل اختیاری والتکلیف باعتبارہ وقال القاضی الآمدی ان التکلیف بالایمان تکلیف بالنظر الموصل الیہ وہو فعل اختیاری وقال المحقق التفتازانی ان المکلف بہ لا یلزم ان یکون من مقولۃ الفعل بل یجوز ان یکون من مقولۃ اخری والتکلیف یکون باعتبار تحصیلہ الذی ہو اختیاری وقال البعض لیس الایمان مجرد التصدیق بل مع التسلیم وتحقیق ہذا المقال مقام آخر

قولہ لم یحصل لنا سوی ادراک ذلک للخصم ان یقول ان اردت انہ لم یحصل ادراک سوی ذلک فمسلم لکن لا یجدی ذلک نفعا وان اردت انہ لم یحصل شئ سوی ذلک مطلقا فممنوع اذ لا یحصل التصدیق بمجرد ان یحصل فی ذہنک کون الشئ منسوبا الیہ الوقوع فی نفس الامر بل لابد من الایقاع وہو ان تنسب الیہ الوقوع فی نفس الامر باختیارک فان العالم بالوقوع بالمعاند لا یسمی صدقا کالکفار العالمین بصدق الرسول علیہ السلام معاندین واورد ہذا المنع مبنی الکلام الی الرجوع الی الوجدان قولہ فلا یصدق اشارۃ الی ان المراد بقولہ والفعل لا یکون انفعالا ان ما یصدق علیہ الفعل لا یصدق علیہ الانفعال بناء علی ما تقرر من ان المقولات العشرۃ متباینۃ بالذات قولہ فانما یصح آہ فحکم الشارح بانہ انفعال علی طریقۃ التمثیل دون التعیین قولہ فلا یکون فعلا ایضا ای لا یکون الادراک علی ہذا التقدیر فعلا کما لا یکون علی تقدیر کونہ انفعالا وفیہ اشارۃ علی ان القیاس المذکور فی الشرح قیاس علی ہیئۃ الشکل الثانی من الموجبۃ الکلیۃ والسالبۃ الکلیۃ ینتج ان الادراک لا یکون فعلا وہذہ النتیجۃ اذا ضمت الی الموجبۃ الکلیۃ المستفادۃ من قولہ الحکم من انفعال النفس یصیر القیاس ہکذا الحکم فعل ولا شئ من ادراک بفعل فلا شئ من الحکم بادراک وہو المطلوب وہکذا نقول علی تقدیر کون الادراک کیفا والادراک کیف والفعل لا یکون کیفا فالادراک لا یکون فعلا وہو بضم قولنا الحکم فعل ینتج المطلوب ومن قال بمعنی مقولہ ایضا کما انہ لا یکون انفعالا لم یات بشئ اذ لا دخل لنفی الانفعالیۃ فیما ہو الظاہر قال فلو قلنا آہ ای اذا تقرر انہ لابد فی التصدیق من امور اربعۃ وان الحکم مما اختلف فیہ قال ہذا ای المذکور قریبا ای الامام وفیہ اشارۃ الی ان الاول مجرد احتمال لم یذہب الیہ احد وان قول المصنف یقال للمجموع ای لمجموع التصور والحکم بیان لمختار الامام قال والتصور الذی ہو الحکم لم یبین متعلقہ اشارۃ الی ان متعلقہ تلک النسبۃ المتصورۃ لکن من حیث الوقوع واللاوقوع کما مر قال وانما علی رای الحکماء الی جمیعہم والقول بترکب التصدیق قول الامام ومن تبعہ من المتکلمین قولہ ہذا ہو الحق ای ما ذہب الیہ الحکماء ہو الحق لانہ قادر الیہ الدلیل قولہ لان تقسیم العلم آہ ای تقسیم العلم فی المنطق الی ہذین القسمین دون اقسام آخر کالفعلی والانفعالی والاجمالی والتفصیلی لمناسبۃ لما ہو مقصود مہم من المنطق وہو بیان الطرق الموصلۃ الی المجہولات وذلک لامتیاز کل منہما بطریق خاص کما سیجئ من ان الموصل الی التصور یسمی قولا شارحا والموصل الی التصدیق حجۃ وحاصلہ ان الغرض من تقسیم امتیاز کل واحد من القسمین فاذا جعلت التصورات داخلۃ فی التصدیق کما ہو مذہب الامام لا یحصل التمایز اذ دخول احد القسمین تحت الآخر قولہ ثم ان الادراک المسمی بالحکم ای ادراک ان النسبۃ واقعۃ لہ طریق خاص وہو الجہۃ المنقسمۃ الی القیاس والتمثیل والاستقراء للخصم ان یمنع ذلک ویقول ان ادراک النسبۃ بواقعۃ او لیست بواقعۃ اذا کان مع الایقاع وہو ان تنسب

باختیارک الوقوع الیہا فطریقۃ الحجۃ اما اذا حصل فی ذہنک کونہا منسوبۃ الیہا الوقوع من غیر اعتبار فلا یحتاج الی الحجۃ فالمکتسب بالحجۃ الادراک المذکور بشرط الحکم ولیس فی ذلک الادراک نفس الحکم کما زعمت بل الحکم فعل مغایر لہ قولہ الی قسمہا وہی ثلثۃ الاستقراء والتمثیل والقیاس قولہ فلا فائدۃ فی ضمہا الی الحکم ہذا مسلم علی تقدیر کون الحکم ادراکا اما علی تقدیر کونہ فعلا فلا اذ ادراک النسبۃ من حیث الایقاع الذی ہو فعل النفس لہ طریق خاص للادراک من حیث الذات ثم القائل ان یقول ان ذلک الادراک لکونہ متعلقا بالنسبۃ المتعلقۃ بالطرفین من حیث انہا آلۃ لملاحظۃ ہیئۃ التسریر للسریر الحاصلۃ للامر الواحد الحقیقی فکما ان الحاصل فی التالیف السریر مع ان العمل لم یتعلق الا بالہیئۃ فکذلک الحاصل بعد الحجۃ ہذا المجموع وان کان الاکتساب متعلقا بالادراک المذکور کما ان متعلقہ اعنی النسبۃ الخبریۃ بمنزلۃ الہیئۃ للقضیۃ تسبتہا صار الکل احدی الطرفین والنسبۃ امرا واحدا حقیقیا مغایرا لکل واحد من الطرفین والنسبۃ مع ان الحاصل بعد الطرفین لیس الا النسبۃ فکما جعلوا الطرفین والنسبۃ اجزاء من العلوم فلک العلم وما وجہ مخالفۃ العلم بالمعلوم وجعل الامور شرطا فی الاول وشطرا فی الثانی وانت باحاطتک بما قلنا ظہر لک ان النزاع فی التصدیق لفظی فمن نظر الی ان الحاصل بعد الحجۃ لیس الا الادراک المذکور قال لبساطتہ ومن نظر الی ان الادراک المذکور بمنزلۃ الجزء الصوری والحاصل بعد اقامۃ الحجۃ ادراک واحد متعلق بالقضیۃ قال بترکیبہ ومن نظر الی انہ لا یکفی فی التصدیق مجرد الادراک المذکور بل لابد فیہ من نسبۃ المطابقۃ بالاختیار والا لکان ادراکا تصوریا متعلقا بالقضیۃ مسمی بالمعرفۃ قال انہ ادراک معروض للحکم سواء قلنا انہ الادراک المذکور او مجموع الادراکات الثلث فیصح تقسیم العلم الی التصور والتصدیق بای معنی نرید منہ واما النظر الی مقصود الفن اعنی بیان طریق الاکتساب فلا یرجح شیئا من ذلک لتفرد التصدیق علی جمیع التقادیر بالمکاسب اما باعتبار نفسہ او باعتبار جزئیۃ فتدبر قولہ واما ان یکون ادراکا بغیر ذلک ای ادراکا واحدا ولا یرد القسم لانہ مدرک واما ادراکہ فہو داخل فی القسم الاول ولا استحالۃ فیہ متعلقا معہ ان النسبۃ الحاصلۃ فی الذہن واقعۃ فی نفس الامر سواء کان متعلقا بان النسبۃ واقعۃ علی سبیل التصور کما فی الشک والتوہم او متعلقا بالعبرۃ فلا فرق بین ان یکون ادراکا بغیر ذلک او ادراکا غیر ذلک فی افادۃ المقصود قولہ علی مذہب الامام ای علی القول بالترکیب فلا یرد ان الامام لا یقول بکون الحکم ادراکا علی انہ قد نقل البعض ان الامام متردد فی کون الحکم ادراکا او فعلا وفی حصر التقسیم علی ہذین الوجہین اشارۃ الی بطلان القول بترکب التصدیق مع فعلیۃ الحکم کما ہو المشہور من الامام قولہ ادراکا لامور اربعۃ ای ادراکا واحدا متعلق بامور اربعۃ من حیث حصل الواحدۃ بحیث صارت قضیۃ فلا یرد ان وحدۃ القسم معتبرۃ بحیث یندرج الادراکات الاربعۃ تحت العلم الواحدۃ للتنبیہ علی ذلک قال ادراکا بلفظ المفرد قولہ ادراکا ہو غیر ذلک لادراک المذکور

ای ادراکا واحدا سواء کان من تلک الادراکات الاربعۃ او غیرہا فی الحکم داخل فی التصور **قولہ** قولا ضعیفا اشارۃ الی بداہۃ عدم انطباقہ علی مذہب الحکماء بخلاف مذہب الامام **قولہ** وبیان ذلک ای بیان انہ لا ینطبق علی مذہب الامام **قولہ** ادراک غیر مجامع للحکم لان التصور فقط فی مقابلۃ مع الحکم **قولہ** ادراک مجامع للحکم بناء علی ان الظان ان یکون الطرف راجحا **قولہ** ویرد علیہ انہ لا یخفی ان المتبادر من المعیۃ المقارنۃ بلا واسطۃ والتصور الذی یقارنہ الحکم اعنی الیقاع النسبۃ او انتزاعہا بلا واسطۃ ادراک النسبۃ الجزئیۃ او مجموع الادراکات الثلث ان قلنا ان الادراک الحاصل حین الحکم ادراک واحد متعلق بالقضیۃ والمقارنۃ بما عداہا بالعرض فلا انتقاض علی ان وحدۃ القسم معتبرۃ فلا یصدق الا علی تصور واحد یجامع الحکم ثم یلزم خروج الحکم عن التصدیق وکونہ شرطا وہو ملتزم لذلک ومعترض علی الامام بانہ جعل المرکب من الادراک والفعل قسما من العلم **قولہ** فلا یکون آہ نتیجۃ للدلیلین المذکورین علی عدم صحۃ التقسیم المذکور علی المذہبین اعاد الدعوی بطریق النتیجۃ لاضراب عنہا بانہا غیر صحیحۃ فی نفسہا فقولہ ویرد علیہ تتمۃ لدلیل عدم الانطباق علی مذہب الامام **قولہ** لان التصدیق آہ وہو خلاف ما تقرر عندہم من الموصل الی التصور القول الشارح والموصل الی التصدیق ہو الحجۃ ولقائل ان یقول ان ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لا اذا کان مجامعا للایقاع کان مستفادا من الحجۃ واذا لم یکن مجامعا لہ کان مستفادا من القول الشارح فلا یلزم ما ذکر نعم لو قیل ان الحکم مستفاد من الحجۃ والتصور المجامع لہ مستفاد من القول الشارح یلزم ما ذکر لکن لم یترتب لعل ولیس مستفادا من شئ **قولہ** ومنہم من قال وہو الشارح الطوالع الاصفہانی یعنی لیس المراد المجامعۃ مطلقا بل المجامعۃ علی وجہ العروض **قولہ** وان کان معروضا لہ فہو التصدیق لیس یعنی العروض ہہنا القیام فانہ بہذا المعنی معروضۃ النفس بل شبہ ذلک المعروض یعنی کما ان قیام العروض بالمحل یوجب کمالہ وتمیزہ فی الخارج بحیث لا یلتبس بغیرہ کذلک مقارنۃ الحکم یکون موجبا لکمالہ وتمیز متعلقہ فی الذہن بحیث لا یبقی لتردد الخفاء ولا شک انہ بہذا المعنی عارض بالذات للنسبۃ الجزئیۃ وللمجموع بالتبع ولیس عارضا لما عداہا **قولہ** فلا یلزم ان یکون آہ ای لا یلزم علی ہذا المعنی دخول ما لیس بتصدیق من تصور کل واحد وکل اثنین منہا فی التصدیق لکن یلزم اطلاق التصدیق علی ما لیس بتصدیق عند الامام وان کان مستلزما لہ فعدم الانطباق باق **قولہ** انہ یکون مجموع التصورات آہ لان عروض الحکم للنسبۃ لکونہ من حیث قیامہا بالطرفین عروض بالمجموع بسبب جزئیتہ **قولہ** بل یلزم آہ الاضراب عن لزوم کون المجموع تصدیقا الی لزوم کون تصور النسبۃ منفردا تصدیقا او للترقی فان عدم الانطباق علی مذہب الامام اظہر لانتفاء التراکیب مطلقا **قولہ** فان قلت قد صرح آہ منع للزوم کون التصدیق

عند الادراک الجامع للحکم لسندانہ قال المجموع المرکب من الادراک والحکم یسمی بالتصدیق وذلک مذہب الامام بعینہ فانطبق التقسیم علی مذہبہ لان المراد بالمعیۃ فی قولہ واما تصور معہ حکم معیۃ الکل بالجزء **قولہ** قلت ذلک لایجدیہ نفعا ای لایجدی تسمیۃ المجموع بالتصدیق لایجدی نفعا صحۃ التقسیم علی رای الامام **قولہ** لان القسم الثانی الخارج من التقسیم آہ ای المراد بالمعیۃ معیۃ المتقارنین لان الحاصل من التقسیم الادراک الجامع للحکم لا المجموع المرکب منہما بدلیل انہ قال یقال للمجموع ولم یقل ویقال لہ او یقال **قولہ** فانقلت آہ منع لقولہ فیرتقی عدد التصدیقات ای سبعۃ ویکون الحکم خارجا لانہ صرح بان المجموع المرکب من الادراک والحکم یسمی تصدیقا حیث قال و یلیق المجموع تصدیق وہو مذہب الامام نعم یلزم ان یرتقی عدد القسم الثانی ای سبعۃ ولم یسمیہ تصدیقا **قولہ** ذلک لایجدیہ نفعا ای انطباق تقسیمہ علی مذہب الامام **قولہ** لا المجموع آہ قیل فیہ بحث لانہ یجوز ان یکون مرادہ بقولہ تصور معہ حکم المعیۃ الزمانیۃ الدائمۃ لانہا المتبادر الی الفہم الکامل ولیس تلک المعیۃ الا المجموع لیکون الحکم خبرہا او خبر امنہ وانما قال للمجموع ولم یقل لہ تنصیصا علی المراد فان المعیۃ تحتمل المقارنۃ بالخارج ایضا فیکون الخارج من التقسیم المجموع المرکب منہما وانت خبیر بسخافتہ مدار التوجیہ لان التعبیر فی التقسیم بما یوہم خلاف المقصود بل بما ہو صریح فیہ ثم تدارک صریحۃ فی المخالفۃ ایضا لان زیادۃ لفظ المجموع ظرفی ان التقسیم الثانی الادراک الجامع لیس داب المحصلین فضلا عن العالمین **قولہ** فان کان التصدیق آہ کما یدل علیہ عبارۃ المطالع حیث قال العلم اما تصور ان کان ادراکا ساذجا او تصدیق ان کان مع الحکم نفی او اثبات وح یکون قولہ ویلیق للمجموع تصدیق بیانا لمذہب الامام **قولہ** وان کان عبارۃ عن المجموع آہ فیکون قولہ ویلیق للمجموع تصدیق بیانا للتسمیۃ باسم التصدیق **قولہ** لم یکن التصدیق قسما من العلم والا لما انحصر العلم فی القسمین ولان الحکم علی ہذا التقسیم فعل والا لبطل الحصر فلا یکون التصدیق المرکب منہ ومن العلم علما **قولہ** وذلک باطل لاطباقہم علی ان التصدیق قسم من العلم انما الاختلاف فی حقیقیتہ فلا یصح التقسیم فضلا عن الانطباق **قولہ** والیضا یصدق آہ عطف علی قولہ لم یکن التصدیق قسما من العلم ای یصدق فی قولنا الانسان کاتب **قولہ** فیرتقی عدد التصدیق الی سبعۃ ایضا ای کما کان یرتقی الی سبعۃ اذا کان التصدیق عبارۃ عن القسم الثانی ولا فرق بینہما الا ان احدہما وہو المجموع المرکب من الادراکات الثلث والحکم مذہب الامام بخلاف السبعۃ السابقۃ فانہ لیس شئ منہا مذہب الامام لکون الحکم خارجا فیہا فلا ینطبق والتقسیم علی کلا التقدیرین علی مذہب الامام **قال** والفرق آہ تنبیہ علی الفرق المفہوم مما تقدم **قال** بسیط عند الحکماء اذ قد عرفت ان المراد بقولنا ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لا واقعۃ او لا حالۃ ادراکیۃ اجمالیۃ ہی مبدء ہذا التفصیل فلیست مرکبۃ من الاجزاء الغیر المجعولۃ کما ہو رای الامام ولا انیا فی

بذا ترکیبہ من الجنس والفصل لکونہ داخلۃ تحت العلم الداخل تحت منقولۃ من المقولات قال ان تصور الطرفین آہ وکذا التصور النسبۃ الا انہ یفرض فی بیان الفرق بما ہو اظہر وجودا قال ان الحکم نفس التصدیق ولا یخفی علیک الفرق بین الوجوہ الثلثۃ من حیث المتبادر وعدم الاستلزام واحد منہا الآخر من حیث المفہوم وان کانت متلازمۃ فی التحقق قال ان المشہور فیما بین القوم فی القاموس المشہور المعروف المکان المذکور ای معروف المکان فی کتب فی بین القوم ومن قال ای فی بیان حاجۃ بین القوم فقد اتی بتقدیر سخیف قال الی التصور السابق والتصدیق عبر عن تصورہ حکم بالتصدیق استارۃ الی انہ التصدیق بالتصدیق عندہ والا لزم عدم الانحصار فی القسمین او عدم کون التصدیق علما وکلاہما باطل والی ان عدم ورود الاعتراض للعدول فی القسم الاول دون الثانی بل العدول فیہ لکون الحکم فعلا عندہ قولہ قسم الشیٔ فی القاموس القسم بالکسر النصیب او الجزء من الشیٔ المقسوم وقاسمہ الشیٔ اخذ کل کل قسمیہ والقسم المقاسم والمناسبۃ بین المعنی اللغوی والاصطلاحی فی کلا اللفظین ظاہرۃ قولہ ما یکون مندرجا آہ لما کان قسمۃ الکلی الی جزئیاتہ عبارۃ عن ضم قیود متبائنۃ او متخالفۃ الی الامر لابد فیہا من حصول مقیدین متبائنین او مختلفین بالاعتبار فیکون کل منہما مندرجا تحت المقسم وخص منہ مطلقا لصدق القسم علی کل واحد منہما دون الآخر ولو اعتبارا او معنی الاندراج تحتہ انہ یکون محمولا علیہ فلیشمل المبادی وانما اعتبر مع ان الاخص معنی حینئذ تنبیہا علی انہ معتبر فی مفہوم القسم کما ان الاندراج تحت الثالث معتبر فی مفہوم التقسیم وان بطلان کون القسم قسیما وبالعکس لاستلزامہ الاندراج وعدم الاندراج والاخصیۃ والمبائنۃ والمراد بالاندراج بلا واسطۃ فلا یرد انہ یصدق علی فرد القسم والمجموع القسمین اذ لیس مندرجا تحتہ لاعتبار وحدۃ القسم والا بطل الانحصار والتقسیم یکون المجموع المرکب من القسم والقید وقد یکون المقید التعریف بشمولہما وکل قسم فاندفع شکوک الناظرین قولہ واخص منہ قیل لا فائدۃ فی قولہ واخص منہ لان قولہ مندرجا تحتہ یغنی عنہ قولہ ومعنی کون قسم الشیٔ آہ بین معناہما لیظہر وجہ تخصیص کل منہما باحد ذلک لان الاصل فی الاضافۃ العہد فمعنی قسم الشیٔ ما ہو معلوم کونہ قسما منہ ولزوم کونہ قسیما لہ ان التقسیم یقتضیہ وہو معنی الشمول وعکس ذلک بمعنی کون قسم الشیٔ قسما منہ فما قیل یمکن ان یکون التفاوت بین الشقین بعکس ذلک ایضا لا ان بیان الشمول یقتضی لما ذکر قدس سرہ لیس بشیٔ وکذا ما قیل لم اعتبر قدس سرہ القسم والتقسیم نظرا الی الواقع لکان ان اما اولا فلانہ المتبادر من کون قسم الشیٔ قسیما لہ والعکس واما ثانیا فلانہ داخل فی لزوم الفساد لانہ مع دون الاولین واما ثالثا فلان لزوم الشیٔ من التقسیم دلالۃ علیہ والتقسیم انما یدل علیہ دون الاولین انتہی لان المتبادر ما ذکرہ قدس سرہ کما عرفت نعم لو قیل یلزم کون شیٔ واحد قسیما وقسما کان المتبادر ما ذکرہ آنفا وان کل واحد من الاولین مع الاستلزام الاندراج وعدمہ والمبائنۃ وعدمہ وان التقسیم دال علیہ

انکان

کما بینہ الشارح فان قلت التصدیق بای معنی کان قد جعل فی التقسیم المشہور مقابلا المطلق التصور وقسیما للعلم الذی
یراد فقد جعل فی التقسیم شیئ واحد قسما وقسیما فلم یقبل الشارح ان التقسیم فاسد لانہ جعل شیأ واحدا قسما
من شیئ وقسیما لہ مع انہ احضر واظہر الی نفسہ والی غیرہ قلت بان جعل شیئ واحد قسما من شیئ وقسیما لہ جعل القسم
نفس القسم فیؤل الی تقسیم الشیئ الی نفسہ والی غیرہ وہو مذکور فی الوجہ الثانی **قولہ** ہذا بناء آہ یرید ان الحکم
اذا کان ادراکا سواء قلنا ان التصدیق ہو الحکم والادراکات الاربعۃ یلزم الی التقسیم المشہور کون قسم الشیئ
قسیما لہ لکن لا یصیر ذلک سببا لعدول المصرہ او بزیادۃ قید فقط لانہ لا یقبل بادراکہ الحکم وانکان فعلا
فلزوم کون قسم الشیئ قسیما لہ انما ہو علی تقدیر ان یفسر التصدیق بالادراک الجامع للحکم او المعروض للحکم لانہ
کونہ قسما من التصور فی الواقع ح معلوم ظاہر لان المقید فرد المطلق بلا شبہۃ وقد جعل فی التقسیم قسیما لہ
واما اذا فسر التصدیق بالمرکب منہما کما ہو رای الامام فلا یلزم ذلک لان کونہ ح قسما من العلم غیر ظاہر بل
متقین عدمہ کما سیجیئ الا انہ اکتفی بعدم الظہور لانہ کاف فی المقصود فح یحتاج فی بیان فساد التقسیم المشہور
الی ان یتمسک بما ذکرہ الشارح فی التصدیق بمعنی الحکم وانکم یتعرض الشارح لہ لکونہ فی حکم الاحتمال الثانی والیہ
یشیرہ قولہ کما انہ بمعنی الحکم قسیم لہ وما قیل من ان التصور مع الحکم قسم من التصور فی الواقع سواء
اردید بالتصور مع الحکم تصور مرکب من الحکم او تصور قارن للحکم لان المقید قسم من المطلق فاندفع ما قالہ
السید قدس سرہ آن ہذا مبنی اہ فہو مبنی علی عدم الفرق بین المقید والمرکب **قولہ** کما یدل علیہ ظاہر عبارۃ صاحب
الکشف ای علی کون التصدیق عبارۃ عن کون الادراک المقید بالحکم علی احد الوجہین فلا یرد ان ظاہر العبارۃ
لا یدل علی العروض **قولہ** اذ لا یلزم اہ لنفی الملزوم اشارۃ الی انہ قد یکون کالمرکب من الموجود والمعدوم
ومن الداخل والخارج ومن المستقل وغیر المستقل غیر مستقل **قولہ** التصدیق بمعنی المجموع المرکب کما ان قسم
للتصور وذلک لان المرکب من المقولتین ایہما کانتا مرکب امر اعتباری لیس لہ وجود فی الخارج والمقولات
التسع موجودات خارجیۃ ولذا قالوا ان التصور الذی ہو جوہر عبارۃ عن الخشب المعروض للہیئۃ المخصوصۃ
واما المرکب منہما فہو امر اعتباری **قولہ** کما انہ بمعنی الحکم قسیم لہ باعتقاد المصرہ بناء علی ما زعمہ من ان الحکم فعل **قال**
وہذا الاعتراض مبنی علی ذلک لابہام التقسیم اتحاد المقسم والقسم **قال** الی التصور السابق ای التصور المقید **قال**
والی التصدیق اہ لم یقل والی التصور معہ حکم لئلا یتوہم ان للعدول فی القسم الثانی ایضا مدخلیۃ فی عدم الورود **قال**
کما فعلہ المص ای جعل القسم الاول مقید القید فقط **قال** فلا ورود لہ ای لا یتوجہ الاعتراض اصلا **قال**
لانا نختار ما بنی علی تقدیر التقسیم الی التصور السابق والتصدیق لا علی تقسیم المص فانہ لا حاجۃ فیہ الی
ہذا الاختیار **قال** قولہ التصور اہ بتقدیر محذوف الخبر ای لا یرد الجملۃ استئنافیۃ کانہ قیل ما السبب

ورود الاعتراض علی ذلک الاختیار فاجاب بان قولہ والتصور آہ وکذلک قلنا اہ استیناف جواب سوال نشاء من الجملۃ الاستینافیۃ الاولی اوما قیل ان قولہ خبر لقولہ قولہ تقدیرہ فی دفعہ توہم لان حذف العائد المجرور قیاسا لایجوز الا فی موضع مخصوص نص علیہ الرضی ولان عدم صحۃ الحمل باق بحالہ لانا قلنا لا یحمل علی القول وان قید بالفظ قید **قال** فظہ انہ لیس کذلک واذا کان ظاہرا فلا یمکن توہم کونہ قسما من مقابلہ حتی یتوہم لزوم کون القسم قسیما **قال** لکن قسم المقید بق ای فی التقسیم المذکور لیس مطلق التصور وبناء جعل القسم قسیما علی ذلک بل السابق فلا یتوہم من التقسیم المذکور لزوم کون قسم الشئ قسیما لہ فعلم انہ لا توجہ للاعتراض المذکور علی تقدیر تقیید القسم الاول بالقید فہذا ما عندی فی حل عبارۃ الشرح واحسن التوجیہات التی ذکرہا الناظرون وما قیل انہ لا ورود للاعتراض علی تقسیم المصنف اہ انا نختار فی دفع الاعتراض عن تقسیم القوم ان التصدیق عبارۃ عن التصور مع الحکم ومتبین عدم لزوم کون الشئ قسم الشئ قسیما لہ ہذا الترديد المبنی علی اعتبار تعدد التصور ہذا صریح فی تقسیم المصنف فلا ورود لہ علی تقسیمہ اصلا وقیل ان القوم لم یقولوا بان التصدیق عبارۃ عن التصور المجامع للحکم سواء اريد مجامعتہ الکل مع الجزء او المعروض مع العارض فان التصدیق عندہم ہو الحکم فکیف یدفع الاعتراض عن تقسیمہم بما لیس مذہبہم وان دفعہ عنہ مبنی علی ان التصور یطلق علی معنیین و لا یکفی مجرد تعدد التصور لانہم جعلوا المقسم والقسم واحدا وانہ لا یختص لدفعہ عنہ الی اختیار کون التصدیق عبارۃ عن التصور مع الحکم اذ لو اختیر الشق الثانی اعنی کونہ نفس الحکم منع کونہ قسیما للتصور ثم الجواب وانہ لا یصح قولہ ولکن قسیم التصدیق لیس مطلق التصور بل التصور السابق الا بان یصرف عن الظرف ویقال معناہ لکن لم یرد تقسیم التصدیق مطلق التصور بل السابق **قولہ** من قسم العلم اہ بیان لدفع الاعتراض المذکور عن تقسیم القوم وتوطیئۃ لما سیجیئ من قولہ ہذا الکلام بدل اہ **قولہ** ادراک ما عدا ذلک ای ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ فالاضافۃ لامیۃ او ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لا فالاضافۃ بیانیۃ ای ادراک ہو ما عدا ذلک **قولہ** متقابلان لتقابل متعلقیہما او لتباینہما فی حد ذاتہ **قولہ** لیس احدہما متناولا للآخر اہ ای فی الواقع لوجہ من الوجوہ فلا یتم کون احدہما قسما للآخر حتی یلزم کون قسم الشئ قسیما لہ **قولہ** فہو معنی الظاہر ان یقال فلہ معنی آخر **قولہ** معنی آخر شامل للقسمین شمول العلم ایاہما ولیس التصدیق قسیما لہ حتی یلزم کون قسم الشئ قسیما لہ لکونہ قسما من مرادفہ **قولہ** ولفظ التصور اہ بیان لمنشاء الاعتراض یعنی انہ لو لم یعلم ان التصور یطلق علی معنیین والتصدیق قسیم منہ بالمعنی الاول وقسیم لہ بالمعنی الثانی بل فہم منہ معنی واحدا عنی مطلق الادراک فاورد ما اورد **قولہ** فلا یلزم اہ متفرع علی مجموع ما تقدم من قولہ ولا شک الی ہہنا **قولہ** او ارادہ عطف علی اراد الاول قدم التوجیہ الاول لانہ مبنی علی کون التصدیق عبارۃ عن الحکم وہو المذہب الحق ولما کونہ مجموع الادراکات فمجرد احتمال لم یذہب الیہ احد **قولہ** للتصور

بالمعنی الاخص وہو التصور الذی ماعدا ذلک المجموع **قولہ** بالمعنی الاعم وہو الادراک مطلقا **قولہ** ثم ظاہر تقریرہ لما قبلہ ای الامر کذلک او تقریر لما بعدہ والجملۃ علی التقدیرین مستانفۃ کانہ قیل بل فرق بین التقسیمین **قولہ** لوہم التباسا لعدم تقیید القسم الاول فیہ تقیید لشیء بتغایر القسم والقسم فلا بد من اعتبار المغایرۃ بینہما من الخارج بخلاف تقسیم المصنف فانہ صریح فی تغایرہما **قولہ** ہذا الکلام اہ یعنی ان اختیار احد شقی الاعتراض وبیان عدم لزوم المترتب علیہ علی تقسیم المصنف یدل ان ذلک الاعتراض متوجہ علی ذلک التقسیم لکنہ مندفع بالجواب ولما کان ہذا الکلام فی مقابلۃ قولہ وہذا الاعتراض انما یرد علیہ اہ یدل علی انہ وارد علیہ غیر مندفع عنہ ولیس کذلک اذ قد عرفت اندفاعہ عنہ ایضا اقول اندفاع ما ذکر قدس سرہ علی کلام الشارح بما قررناہ سابقا فلا یفید **قولہ** الا ان اندفاعہ اہ توجیہ لعبارۃ الشارح بانہ من غیر عن اظہریۃ الاندفاع عن تقسیم المصنف لعدم الورود مبالغۃ فی الاظہریۃ بخلاف تقسیم القوم فانہ وارد علیہ ظاہر **قال** الثانی ان المراد اہ منشاء الوجہ الاول حمل التصور علی معناہ المتبادر والتفتیش عن التصدیق وانہ بالمعنی الاول قسم واقعی من التصور وقد جعل قسیما لہ وبالمعنی الثانی قسم واقعی لہ وقد جعل قسما منہ فجعلہ قسما من مرادفہ ولیس فی ہذا الوجہ ملحوظا حال التصور وانکان یلزم بعد الملاحظۃ قسمۃ الشیء الی نفسہ والی غیرہ ولذلک قال الشارح یرد الاعتراض من وجہین ولم یقل یرد اعتراضان ومنشأ الوجہ الثانی التفتیش عن التصور وانہ ان حمل علی معناہ المتبادر یلزم قسمۃ الشیء الی نفسہ والی غیرہ وان حمل بقرینۃ المقابلۃ التصدیق علی معنی مقابلہ لیلزم عدم اعتبارہ فیہ ولا یلزم علی ہذا التقدیر جعل التقسیم الواقعی للتصور قسما منہ اذ التصدیق لیس قسیما لہ فی الواقع بل بالجعل وان جعل التقسیم الواقعی منہ قسیما لہ فالتصدیق لیس قسیما لہ فی الواقع عند المصنف فلا یصح کونہ وجہ العدول وکما حررنا لک ظہر اندفاع ما قیل ان الوجہ الاول یدل علی جزم المعترض فان للتصور معنی واحدا او تردیدہ فی الوجہ الثانی یدل علی تردد فیہ وعلی انہ عالم بان لہ معنیان والجواب یدل علی انہ جاہل بہ وان قسمۃ الشیء الی نفسہ والی غیرہ یستلزم کون قسم الشیء قسیما لہ لان التصدیق قسم فی التصور وقد جعل قسیما لہ ویستلزم کون قسم الشیء قسما منہ لانہ قسم من العلم وقد جعل قسما للتصور المراد لہ وجہ الدفع ظہر من ملاحظۃ ما تقدم فلا نکررہ **قال** او المفید بعدم الحکم بقرینۃ المقابلۃ التصدیق اذ لا ثالث یطلق علیہ التصور وما قیل ان المراد بالمقید بعدم الحکم ان لا یکون نفس الحکم او مرکب من التصور والحکم او لا یکون ملحوق الحکم فلیس بشیء لانہ مبنی علی التفتیش عن حال التصدیق وقد عرفت انہ غیر ملحوظ فی الوجہ الثانی **قال** فلو کان التصور اہ مبناہ علی عدم الفرق بین مفہوم التصور المقید بعدم الحکم وبین ما یصدق علیہ او علی توہم ان ہذا المفہوم ذاتی لافرادہ دالا فلا یلزم من اعتبار ما یصدق علیہ اعتبار مفہومہ

فضلاً من اعتبار عدم الحکم وما اورد علیہ من انہ اذا کان التصور مقیداً بعدم الحکم کان عدم الحکم خارجاً عنہ فلا یلزم من اعتبار التصور فی التصدیق اعتبار عدم الحکم فیہ اذ لا یلزم من جعل الشئ جزء الشئ جعل قیدہ الخارج عنہ جزءاً لہ فلیس بشئ لانہ ان اراد خروج عدم الحکم عن مفہومہ فذلک بین البطلان وان اراد خروجہ عما یصدق علیہ فلا معنی لقولہ لا یلزم من جعل الشئ جزء الشئ جعل قیدہ الخارج جزءاً لہ **قولہ** معتبر فی التصدیق ای فیما یصدق علیہ **قال** لکان عدم الحکم معتبراً فیہ لان المعتبر فی شئ معتبر فی ذلک الشئ **قال** والحکم معتبر فیہ ایضاً لانہ عبارۃ عن مجموع ادراکات الثلثۃ والحکم او الحکم المشروط بالتصورات علی ما سیجئ فی قولہ لان کل تصدیق لابد فیہ من تصور المحکوم علیہ وبہ والحکم لامتناع الحکم ممن جہل باحد ہذہ الامور والظرفیۃ علی التقدیرین الاولیین ظاہرۃ وعلی الثالث باعتبار المغایرۃ بین نفس الحکم وکونہ مشروطاً بالتصورات فلا یرد ان الظرفیۃ لا یصح علی رای الحکیم اذ لا معنی لظرفیۃ الشئ بنفسہ ولا لظرفیۃ تحقیقیۃ لنفسہ فلا ینفع تقدیر التحقق فی قولہ فیہ بحصولہا معاً **قولہ** قیل یتجہ حاصلہ ان الوجہ الثانی متجہ علی تقسیم المصنف ایضاً فلا یصیر وجہاً للعدول وانت خبیر بان الشق الاول بعید عن الارادۃ الا بتاویل بعید لا یسبق الیہ الفہم بان یکون قید فقط مع کونہ فی مقابلۃ سمعہ حکم بیانا للاطلاق مع کونہ مستفاداً بدون ذکرہ بل ذکرہ موہماً لخلافہ وان الشق الثانی متعین الارادۃ وتقسیم المصنف صریح فی اعتبار التصور المطلق فلا اتجاہ لہ علی تقسیمہ اصلاً فان قلت قد اورد الشارح الوجہ الثانی علی عبارۃ المطالع مع موافقتہا لعبارۃ المصنف حیث قال العلم اما تصور او ان کان ادراکا ساذجاً واما تصدیق او ان کان ادراکا مع الحکم قلت فی عبارۃ المطالع وقع التصور من غیر قید فی مقابلۃ التصدیق وقیدہ بالادراک الساذج فیمکن ان یجعل اطلاق التصور قرینۃ علی تفسیر الساذج بالاطلاق وان یجعل بالعکس بخلاف عبارۃ المصنف فانہ جعل فیہا المقید فی مقابلۃ المقید وذکر القدر المشترک بینہما صریحاً **قولہ** فان قلت اہ ای فی جواب قیل وحاصلہ ان الجواب المذکور جواب عن قیل المصنف وفیہ اشارۃ الی ان الوجہ الثانی وارد علی تقسیمہ فیندفع بہذا الجواب بخلاف تقسیمہم فح یکون ہذا الکلام علی طبق ما تقدم فی الوجہ الاول **قولہ** قلنا حاصل منع قولہ غیر مندفع واذا اشترک الورود والاندفاع فلا یکون وجہاً للعدول **قولہ** بل ہو بکلامہم انسب اضراب عن التسویۃ المستفادۃ من قولہ کما یندفع الاعتراض الثانی ای لیس ہذا الجواب واقعاً علی الکلامین علی السویۃ بل بکلامہم انسب لاخذ الاشتراک فیہ وانما ہو یظہر من کلامہم ای تقسیمہم بناء علی اطلاقہم التصور فیہ علی التصور الساذج مع کون اطلاقہ علی مطلق التصور مشہوراً ویحتاج الیہ فی تصحیح تقسیمہم لعدم دلالتہ علی تعدد التصور بخلاف کلام المصنف فانہ لکونہ صریحاً

فی مقابلۃ مغایرۃ المقابل والمعتبر لاحاجۃ فیہ الی اعتبار اطلاق التصور الی التصور فقط ولا دلالۃ لکلامہ علیہ **قولہ** فلتصور عندہ معینان اشار بذلک الی ان المستفاد من کلامہم مجرد استعمالہ فی المعنیین و قید الاشتراک فی عبارۃ الشرح بیان للواقع بناء علی استعمالہ فیہما علی السویۃ **قولہ** وبہذا الاشتراک یندفع فقول الشارح جواب عن قبل القوم والضمیر راجع الی الاعتراض من وجہین لا الی الوجہ الثانی اذ لا دخل لاطلاق التصور علی معنیین فی دفعہ بل یکفیہ ان المعتبر فیہ المطلق دون المقید انما یحتاج الیہ فی دفع الاول **قولہ** واما اندفاعہما ہ ولذا لم یتعرض الشارح لاندفاع الثانی وقد عرفت انہ لا اتجاہ للاعتراض علی تقسیم المصنف ہ **قولہ** لانہ یلزم ترکب الشیء ای التصدیق **قولہ** من النقیضین ای من الحکم وعدمہ ای یلزم ذلک من مجرد الاعتبار المذکور وان کان یلزم من توقف الحکم علی التصورات الثلث اشتراط الشیء بنقیضہ ایضا وکذا الحال فی اشتراط الشیء بنقیضہ فانہ یلزم من مجرد الاعتبار وان کان یلزم من توقف تحقق المجموع علی الحکم ترکبہ من النقیضین وکلاہما محالان لاستلزامہما اجتماع النقیضین فی الواقع نعم ربما جاز ذلک فی المستحیلات وما نحن فیہ لیس منہا کذا فی حواشی المطالع وفیہ ان المحال اجتماع النقیضین فی المفردات بمعنی حملہما علی شیء واحد لا بثبوتہما فی الواقع الا تری ان الانسان والفرس متحققان فی الواقع وما نحن فیہ من قبیل الثانی دون ذلک ان نقول لاستلزامہما اجتماع النقیضین من القضایا اعنی صدق قولنا الحکم معتبر فی التصدیق وقولنا الحکم لیس بمعتبر فیہ **قولہ** او اشتراط الشیء ای الحکم بنقیضہ ای عدم الحکم المعتبر فی التصور الذی ہو شرط فیہ واما علی المذہب المستحدث فیلزم اشتراط الشیء بنقیض جزئہ وانما لم یتعرض لہ اذ لا محال لحمل عبارۃ القوم الا علی مستحدث **قولہ** والمعتبر والتصدیق ای **قولہ** والمعتبر اہ جعل لمناط مجموع ما ذکر ان البحث وارد علی الاخیر اشارۃ الی ان الجواب عن الوجہ الثانی قولہ والمعتبر فی التصدیق لیس ہو الاول بل الثانی وان قولہ والحاصل اہ تفصیل لہذا المجمل وبیان لہ بان المراد بہ ان مفہوم الاول معتبر فیما صدق علیہ التصدیق لان الشرط او شطرہ لا للمفہوم وبہذا ظہر ان تحریر الوجہ الثانی بان المراد انہ علی تقدیر ارادۃ التصور المقید لعدم الحکم یلزم ان لا یعتبر مفہومہ فی مفہوم التصدیق مع انہ معتبر فیہ لاعتبار العلم الذی ہو المقسم المرادف للتصور فیہ وہم تم الجواب المذکور بلا شبہۃ غیر صحیح وما قیل فی توجیہہ بانہ لم یرد بقولہ شرطا او شطرا الاشارۃ الی مذہبی الامام والحکیم بل الی احتمال کون التصدیق ذاتیا لما تحتہ فیکون التصور المعتبر فی مفہومہ جزء التصدیقات وان یکون عرضا لہ فیکون التصور شرطا لہ فمع کونہ بعیدا عن الفہم یتجہ انا لا نسلم انہ اذا کان التصدیق عرضیا لما تحتہ یکون التصور المعتبر فی مفہومہ شرطا اذ لیس العارض شرطا للمعروض فضلا

عن جزئیہ بل الامر بالعکس قولہ وکل واحد من ہذہ اہ وکون النسبۃ قائمۃ بالطرفین منضوبۃ من حیث انہا رابطۃ بینہما لا یستلزم ان یکون تعقلہا وبداہتہا ونظریتہا تابعا للطرفین علی ما وہم والا لزم ان یکون المقولات بالنسبۃ کلہا کذالک وکذا کونہا فردا من الوجود المطلق البدیہی لا یستلزم بداہتہا لان بداہۃ العالم اذا کان ذاتیا لا یستلزم بداہۃ الخاص فضلا عن ان یکون عرضیا قولہ فقد اعتبراہ فی تفرعہ علی ما تقدم نظر لان کون کل واحد منہا تصورا ساذجا لا یقتضی اعتبارہ من حیث انہ تصور ساذج لم لا یجوز ان یعتبر من حیث انہ تصور مع قطع النظر عن القید بل الحق ذلک لانا اذا رجعنا الی وجداننا نعلم بالضرورۃ ان المحتاج الیہ فی التصدیق تصور ذات المحکوم علیہ المتصف فی نفس الامر بعدم الحکم لا من حیث اتصافہ بہ فذات المقید معتبر دون القید فیصح ان المعتبر فی التصدیق شطرا وشرطا ہو التصور لا بشرط شئی وان کان موصوفا بعدم الحکم فرجع الجواب المذکور فی ہذا الشرح الی ما ہو مذکور فی شرح المطالع فتدبر فانہ مما خفی علی الفحول قولہ فالاشکال باق اہ لا یخفی ان بیان لزوم اعتبار الحکم وعدمہ فی التصدیق بہذا الطریق یجعل قولہ ان یقال عدم الحکم اہ عنی بعدم الحکم امتنع اعتبار التصور فی التصدیق قضیۃ اتفاقیۃ لان امتناع الاعتبار المذکور لازم علی ہذا البیان سو، عنی بہ المقید بعدم الحکم او عنی المطلق بل لا تعلق لہ بالتقسیم اصلا فضلا عن تقسیم القوم فلا ینتج فلا یثبت بہ فساد تقسیم القوم الذی ہو مقصود المعترض لیصیر سببا للعدول فلا بد ان یکون مرادہ امتنع اعتبار مفہوم التصور الساذج فیہ اما بناء علی عدم الفرق بین اعتبار مفہومہ وبین اعتبار ما یصدق علیہ او توہم کونہ ذاتیا لما تحتہ وح یتجہ المنع بانا لا نسلم بطلان التالی فان المعتبر فیہ مفہوم التصور مطلقا دون مفہوم التصور الساذج قولہ ولیس کون تلک القطع جزءا منہ اے لیس وجود تلک القطع جزءا منہ والا لکان السیر سیرا معدوما لان الوجود امر اعتباری علی ما حقق فی موضعہ مع کون وجود الخشب صفۃ وقیدا لہا قولہ ولا استحالۃ فی ذلک لان اللازم حصول الشئ ونقیضہ فی موصوفین وذا لا یستلزم اجتماع النقیضین بخلاف ما اذا کان الصفۃ داخلۃ فی ماہیۃ التصدیق فانہ یلزم اجتماع النقیضین عنی ان الحکم معتبر فی التصدیق والحکم لیس بمعتبر فیہ وکذا الحال اذا کان الموصوف شرطا دون الصفۃ قولہ وانما بنی الکلام ہہنا اہ حیث قال المعتبر فی التصدیق شرطا اہ سطرا ہو التصور لا بشرط شئی قولہ تقریبا الی فہم المتبدی آہ ای تقریبا للجواب بمنع اعتبارہ التصور الساذج فی التصدیق بتائیدہ وسندان المعتبر فیہ مطلق التصور کما فی سائر التقسیمات الی فہم المتبدی لانہ معتقد انہ المعتبر فیہ فالمناقشۃ فی السند اذا لم یکن مساویا للمنع انہ غیر صحیح غیر رافع للمقصد فاندفع ما قیل ان التقریب الی فہم المتبدی بمقدمۃ باطلۃ وترک الجواب الحق اصلال لہ وترویج للباطل فکیف

یکون عذرا من قبل الش قولہ من شنع علیہ اراد بہ سعد الملۃ والدین التفتازانی من حیث شنع علی الش
فی شرحہ للرسالۃ قال العلم اما بدیہی لما کان الدعوی المذکور فی المتن متضمنا لکون کل واحد من
البدیہی والنظری موضوعا لمعنی واحد مشترک بین التصور والتصدیق لعدم الواسطۃ بینہما والا لزم من تقسیمہما
عن الکل الانقسام بین الش ذلک قال وہو الذی لم یتوقف ای العلم المعنی المصور بما ان صلۃ الذی لم
یتوقف لحصول المعتبر فی مفہومہ فلا یلزم ان یکون لحصول حصول والتوقف فی اللغۃ درنگ کردن
فقدیۃ لعلی تضمین معنی الترتب فیفید قید التوقف انہ لولاہ لما حصل وقید الترتیب المتقدم فیؤل الی
معنی الاحتیاج ولذا وقع فی بعض الکتاب الذی لا یحتاج فی حصولہ الی نظر فبالقید الاول دخل العلم
الضروری حصل بالنظر ایضا کالعلم بان لیس جمیع التصورات والتصدیقات بدیہیا ولا نظریا وبالقید
الثانی العلم الضروری التابع العلم النظری اذا قلنا انہ ضروری بمعنی البدیہی کالعلم بالعلم النظری فانہ و
ان کان یصدق علیہ انہ لولا النظر لما حصل لکنہ لیس مرتبا علی النظر بل العلم المستفاد من النظر فان
المتبادر من الترتب الترتیب بلا واسطۃ وبما ذکرنا ظہر ان تعریفہما بما لا یکون حصولہ بدون النظر والکسب
وبما یکون حصولہ بہ متقضان طردا وعکسا بالعلمین المذکورین فظہر انہ لا یرد علی التعریفین ان العلوم النظریۃ
یمکن حصولہا بطریق الحدس فلا یصدق تعریف النظری علی شئ من افرادہ لانہ انما یرد لو فسر التوقف
علی النظر بمعنی انہ لولاہ امتنع العلم اما اذا فسرنا بما ذکرنا اعنی لولاہ لما حصل فلا وتفصیل ذلک ان طرق
حصول العلم منحصر بالاستقراء فی البداہۃ والاحساس والملکۃ والتجربۃ والحدس والنظر فاذا کان حصولہ والتواتر
بشئ سوی النظر لم یکن النظر محتاجا فی حصولہ الی النظر ولا یصدق انہ لولاہ لما حصل واذا لم یکن حصولہ بما
عداہ کذلک فی حصولہ محتاجا الیہ ویصدق انہ لولاہ لما حصل لہ العلم ثم ان البدیہی والنظری یختلف بالنسبۃ
الی الاشخاص فربما یکون نظری شخص بدیہیا لآخر وبالعکس فقید الحیثیۃ معتبرۃ فی التعریف علی ما تقرر
من انہ یعتبر فی تعریفات الامور الاعتباریۃ قید الحیثیۃ وانما بذکروا واما اختلافہما بالنسبۃ الی شخص
واحد بحسب اختلاف الاوقات فمحل بحث لان الحلول معتبر فی مفہومہما اولا وہو اما بالنظر او بدونہ
وبما حررنا لک اندفع الشکوک التی عرضت للناظرین فتدبر قولہ البدیہی بہذا المعنی اہ دفع توہم ان
التقابل للنظری الضروری دون البدیہی یعنی ان البدیہی بہذا المعنی مرادف للضروری فذکرہ فی
مقابلۃ النظری کذکرہ فظہر فائدۃ تقیید الضروری بالمقابل النظری وفیہ اشارۃ الی ان الضروری
قد یطلق بمعنی آخر لا یقابل والنظری اعنی مرادف البدیہی بالمعنی الاخص قولہ وقد یطلق اہ بیان
فائدۃ التقیید بقولہ بہذا المعنی والمراد بالمقدمات القضایا باعتبار ان من شانہا ان یصیر جزء قیاس

وقد فسرہا السید قدس سرہ فی قول المواقف المقصد السادس فی المقدمات وایراد صیغۃ الجمع مع بطلان الجمعیۃ بلام الجنس للاشعار بان اطلاقہ علیہا اطلاق الکلی علی افرادہ فان مفہومہ یکفی تصور الطرفین مع ملاحظۃ النسبۃ فی الحکم وقد یطلق البدیہی علی ما لشبہ الفعل مجرد التغایر الیہ من غیر استعانۃ بحس او غیرہ تصورا کان او تصدیقا ذکرہ قدس سرہ فی شرح المواقف الا ان اطلاق الاول شائع فکذا ذکرہ ولم یتعرض الثانی لعدم تعلق الغرض بضبط معانیہ **قولہ** تنبیہا اہ ففی ذلک اشارۃ الی ان الدعوی المذکورۃ بدیہیۃ یکفی فی التنبیہ علیہا التمثیل وان اثباتہ بالدلیل مبنی علی التنزل عن ذلک **قولہ** فلا اشکال قد استفید من تعریف البدیہی والنظری المطلقین ومن التمثیل بہما من التصور والتصدیق تعریف کل واحد من البدیہی والنظری من التصور والتصدیق **قولہ** فان البدیہی منہ مالا یتوقف علی نظر اصلا ای لا بالذات ولا بواسطۃ بالامور النسبۃ التی یکون المنسوب الیہ نظریا نظریۃ وانکان ادراکہا فی نفسہا بدیہیا کالاعدام الملغات وکذا النسبۃ الحکمیۃ اذا کان احد طرفیہا نظریا وقیل ان کونہا نظریا تحکم لان النظری ما یستفاد من النظر فی مبادیۃ النظر لم یقع فی مبادی تلک العلوم بل فی مبادی علم نظری آخر یتوقف علیہ ہذا العلم مدفوع بان مبادی الموقوف علیہ مبادی للموقوف ولا یرد التصورات الضروریۃ التابعۃ للتصورات النظریۃ لان معنی کونہا ضروریۃ انہا اضطراریۃ لا انہا بدیہیۃ **قولہ** ومثل ہذا التصدیق اہ لاعتبارہم فی بداہۃ التصدیق ونظریۃ الاحتیاج الی موصلہ **قولہ** کالحکم بان اہ فان من التصور الممکن بعنوان ما یتساوی وجودہ وعدمہ بالنظر الی ذاتہ ومعنی الاحتیاج الی المؤثر ما یرجح احدہما علی الآخر جزم بثبوتہ لم یکن تصور کفی المیزان بہما متساویان لا یرجحان لاحدہما علی الآخر فی ذاتہ جزم بانہ یحتاج فی الرجحان الی امر خارج عنہ **قولہ** وہذا ہو المراد اہ لانہ المتبادر الی الفہم عند الاطلاق وان کان التوقف فی نفسہ شاملا لما بالذات ولما بالواسطۃ **قولہ** فقد قوی ہذا الاشکال ای المذکور علی من اعترف بکسبیۃ التصور حیث لا ینفع ح لدفع المذکور فان التوقف ح لیس الا عتبار الاجزاء ولا فرق بین جزء وجزء قوۃ الاشکال لا یقتضی عدم اندفاعہ حتی یرد ان التصدیق البدیہی عند الامام ثم لا یتوقف علی النظر اصلا والنظری ما یتوقف علیہ فی الجملۃ فالتصدیق المذکور عندہ نظری ولذا یستدل ببداہۃ التصدیق علی بداہۃ تصورات اطرافہ ہذا ولک ان تفرق بان الحکم ہو الجزء الاخیر للتصدیق بخصوصیات الصورۃ وتصورات الاطراف سابقۃ فی الحصول فمدار البداہۃ والنظریۃ عندہ ایضا ہو الحکم وح لا یلزم اکتساب التصدیق من القول الشارح واما استدلالہ ببداہۃ التصدیق علی بداہۃ تصورات اطرافہ فتصدیق لا یکون موقوفا علی النظر اصلا حاصلا الیہ والصبیان کالتصدیق بانا موجود مثلا قال

التصدیق

کالتصدیق بان النفی والاثبات ای ثبوت شئی لشئی او انتفائہ سواء کان مفہوم الوجود او غیرہ ولیس المراد بہما ادراکی الثبوت والانتفاء لانا بینہما تضاد باعتبار اتصاف النفس بہما یرتفعان عند التردد قال واذا عرفت ہذا ای معنی البدیہی والنظری بحیث لا واسطۃ بینہما فنقول فی تحریر المدعی والاستدلال علیہما قال لیس کل واحد من کل واحد اشار الی ان اللازم فی قولہ الکل عوض عن المضاف الیہ المنکر والمقصد منہ استغراق الافراد ومن الثانی استغراق الانواع بقرینۃ قولہ منہما فان لو اسقط احدہما لم یحصل المقصد اذ لو اسقط الاول وقیل لیس کل واحد منہما لافاد ان لیس مفہوم کل واحد بدیہیا ولو اسقط الثانی وقیل لیس الکل منہما لافاد ان لیس کل فرد من مجموعہما قال فانہ لو کان جمیع التصورات الموافق لما ذکر فی تحریر المدعی ان یقال بانہ لو کان کل واحد من التصورات والتصدیقات لکنہ اشار الی انہ لا یجوز ان یکون المضاف الیہ المحذوف جمیعا معرفا ای لیس کل الافراد من کل واحد منہما وان حکم الکل الافرادی والمجموعی ہہنا واحد قولہ یرید تفصیل لقولہ لیس کل واحد لما فیہ من الاجمال وبیان لفائدۃ تکرار لفظ کل واحد بان الاول لافادۃ الشمول الافراد والثانی لافادۃ ان الحکم علی افراد کل واحد منہما مع قطع النظر عن الآخر حتی یثبت المطلوب کما سیفصلہ فی الحاشیۃ المنوطۃ علی قولہ اما ان یکون جمیع التصورات آہ ثم دفع التوہم الناشی من ہذا البیان بانہ لو کان المقصد ذلک لما جمع بینہما فی قولہ والا لکان جمیع التصورات والتصدیقات بدیہیا بقولہ لکنہ جمیع آہ بانہ للاختصار مع الاشتراک والمقصود ہو افراد کل منہما بالحکم ثم بین الاشتراک بالدلیل بقولہ فکانہ قال ہکذا ینبغی ان یفہم ہذہ الحاشیۃ لئلا یتوہم ان قولہ فکانہ قال اعادۃ لما سبق وان مفاد ہذہ الحاشیۃ بعینہ ما ذکرہ فی قولہ اما ان یکون جمیع التصورات آہ قولہ قد فسرہا آہ ای العبارۃ المذکورۃ وجہ التفسیر ان المطلق منصرف الی الکامل قولہ فتامل لعل وجہ التامل منع قولہ فکان مالا یحتاج الی نظر معلوم لنا لان المحتاج الی التجربۃ والحدس ولیس اسہل حصولہ من المحتاج الی النظر قال فالصواب متفرع علی قولہ فالبداہۃ لا تستلزم الحصول ای فالصواب فی نفس الامر ہذا فان حمل عبارۃ المتن علی ہذا صح والا فلا والمراد الصواب فی العبارۃ فان التفسیر المذکور تعسف کما صرح بہ فی حاشیۃ المطالع فلا یرد ان اللائق ان یقول ہذا الاول لما مر من توجیہ المتن قال لما کان شئی من الاشیاء قولہ مجہولا لنا لاذواتہا ولا وجودہما فلا یرد ان بطلان التالی ممنوع لان کل شئی معلوم لنا ولو توجہ کل شئی قولہ عطف علی بدیہی وکلمۃ لا لتاکید النفی لئلا یتوہم ان المنع المستفاد متوجہ الی مجموع کونہ بدیہیا ونظریا قولہ ہذا البرہان موقوف آہ قیل اتمامہ بدون ذلک بان یقال لو کان الکل من کل واحد منہما نظریا

لامتنع الاکتساب لتوقفہ علی تصور المطلوب وعلی التصدیق بالفائدۃ ولمناسبۃ المبادی فیلزم الدور والتسلسل وفیہ نظر لانہ انما یلزم ذلک لو کان کل نظر صادرا منہا بالقصد والاختیار لم لا یجوز ان یقع نظر منا من غیر قصد فیحصل بہ تصور او تصدیق من غیر تقدم الشئ مما ذکر **قولہ** علی امتناع اکتساب آہ بناء علی ان لزوم الدور والتسلسل معناہ امتناع انفکاکہما عنہ وہو موقوف علی امتناع الاکتساب اذ لو امکن لامکن عدم الدور والتسلسل فاندفع ما قیل انہ موقوف علی انتفاء الاکتساب المذکور لا علی امتناعہ **قولہ** فان قلت آہ انظر انہ نقض اجمالی یعنی انہ دلیلکم بجمیع مقدماتہ لیس بصحیح لاستلزامہ المح لانہ قیاس استثنائی مشتمل علی مقدمتی الملازمۃ والاستثناء علی تقدیر نظریۃ الکل یکون التصدیق بتلک المقدمات والتصورات التی یشتمل علیہا نظریۃ فلابد من تحصیلہا لیتم الاستدلال فیحتاج الی مقدمات آخر ویلزم الدور او التسلسل المحالان ففی قولہ فیحتاج فی تحصیل ہذہ التصورات والتصدیقات الی الدور او التسلسل مسامحۃ والمراد الی تحصیل معلومات یلزمہ الدور او التسلسل ویمکن ان یکون مناقضۃ بمنع المقدمۃ التی مدعیہا المستدل ضمنا وہی ان المقدمات معلومۃ **قولہ** قلت ہذہ المقدمات آہ وکذا استلزامہا النتیجۃ امر معلوم بلا شبہۃ فی ذلک وفیہ اشارۃ الی ان منع معلومیتہا مکابرۃ **قولہ** فتم الاستدلال لانہ انما یتوقف علی معلومیتہا فی نفس الامر لا علی التقدیر المذکور فلا یضر عدم معلومیتہا علی التقدیر وفی ایراد الفاء اشارۃ الی ان الحجۃ انما یقوم علی من اعترف بمعلومیتہا فی نفس الامر لا علی من یجحد معلومیتہا فی نفس الامر وعلی التقدیر ایضا لان کل ما یورد علی اثبات معلومیتہا یتجہ علیہ منع المعلومیۃ اذ لم یثبت بعد ضروری لا یقبل المنع وحاصل الجواب منع قولہ فیحتاج الی الدور والتسلسل علی تقدیر کون السوال نقضا بانا لا نسلم انہ علی تقدیر کونہا نظریۃ یلزم الدور والتسلسل لانہا معلومۃ فی نفس الامر وہو کاف للاستدلال واثبات للمقدمۃ الممنوعۃ علی تقدیر کونہ مناقضۃ بان تلک المقدمات معلومۃ فی نفس الامر بلا شبہۃ ونظریتہا علی التقدیر لا ینافی الاستدلال لانہ انما یقتضی المعلومیۃ فی الواقع **قولہ** نعم یلزم ایضا بناء علی ان نظریۃ الکل یستلزم امتناع المعلومیۃ فلا یجامعہا والاستدلال مبنی علی تقدیر فرض المجامعۃ **قولہ** وہذا مؤید لمطلوبنا لانہ لما لم یجامع التقدیر المذکور لما ہو فی نفس الامر لم یکن واقعا فی نفس الامر وہو المط **قال** والدور یتوقف آہ حقیقۃ الدور توقف کل واحد من الشیئین علی الآخر کما یدل علیہ بیانہ فی التمثیل وعبارۃ المواقف نص فی ذلک ویلزم توقف الشئ علی ما یتوقف علیہ فہو تعریف باللازم اختارہ لکونہ اظہر استلزاما لتقدم الشئ علی نفسہ فاندفع تخالف البیان والتعریف وما قیل ان ہذا التعریف یقتضی ان یستلزم کل دور دورین

قال اما بمرتبۃ واحدۃ متعلق بیتوقف علیہ وتوقف الشئ علی معناہ المتبادر اعنی مایکون بلا واسطۃ فالمعنی توقف الشئ بالذات علی مایتوقف علیہ توقفا بدرجۃ واحدۃ بان لایتخلل بینہما ثالث فیکون التوقف واحدا او بدرجتین بان یتخلل بینہما ثالث فیکون ہہناک توقفا والاول مصرحا والثانی مضمرا فاذا توقف اعلی ب وب علی ج وج علی الصدق علیہ التعریف المذکور سواء اعتبر توقف اعلی ب بلا واسطۃ وتوقف ب علی ج بواسطۃ او اعتبر توقف اعلی ج بواسطۃ وتوقف ج علی ا بلا واسطۃ وکذا الصدق علی ماکان التوقف فیہ بواسطۃ بان یتوقف اعلی ب وب علی ج وج علی د ود علی ا وان اعتبر فیہ کل واحد من التوقفین بواسطۃ بان یعتبر توقف اعلی ج وتوقف ج علی ا لانحفار ذلک الصدق علی الناظرین قال بعضہم انہ متعلق بکلا التوقفین علی التنازع اذ لو تعلق باحدہما یدخل الدور المضمر بواسطۃ فی المصرح ولایخفی انہ وان خرج من المصرح لکنہ لم یدخل فی المضمر اذ لیس فیہ الا ثلث توقفات فلایکون کل واحد من التوقفین بمراتب وقال بعضہم انہ لیس بیانا للنوعی الدور بل اشارۃ الی ان شیئا من التوقفین لایلزم انیکون بلا واسطۃ کما یتبادر من التوقف اذا اطلق ولایخفی ان اشکال التعلق باق لایدفع بہذا البیان علی ان کلا التوجیہین لایرضی بہ الشارح فانہ قال فی بحث المعرف ومنہا تعریف الشئ بما یتوقف علیہ اما بمرتبۃ واحدۃ ویسمی دورا مصرحا واما بمراتب ویسمی دورا مضمرا فانہ صریح فی تعلق الجار بیتوقف وانہ بیان لنوعی الدور قال والتسلسل سواء وصفیا او عقلیا ہذا معنی التسلسل عند الحکماء ولاستحالتہ مطلقا شروط متفق علیہا کالوجود والاجتماع ومختلف فیہا مثل کونہ جانب العلل دون المعلولات والمراد بقولہ واللازم التسلسل اللازم ہہنا لان الدلیل یخص بہ فما قیل الاولی ترتب علل غیر متناہیۃ یصح قولہ واللازم بطل فان ترتب معلولات غیر متناہیۃ وان کان تسلسلا لکنہ لیس بباطل عند الحکیم لیس بشئ قولہ واما الملازمۃ صورۃ الاستدلال ہکذا لو کان نظریا یلزم الدور والتسلسل عند التحصیل واللازم بط لاستلزامہ امتناع التحصیل مع انہ واقع فالملزوم مثلہ فلا یستلزم احدہما فلذا قال حالنا ولیس نظریۃ الکل فی انفسہما مستلزما للدور والتسلسل وہو ظاہر فاقیل نظریۃ الکل تستلزم الدور والتسلسل فی الواقع لتحقق العلم بشئ من الاشیاء فلا حاجۃ الی التقیید بقولہ اذا حاولنا لیس بشئ لان اعتبار تحقق العلم لایجعل الدور او التسلسل لازما لنفس نظریۃ الکل بل عند تحصیلہ قال وذلک العلم ایضا نظری فاما ان یکون حصولہ بالاول فیلزم الدور المصرح وبصراحۃ بطلانہ لم یتعرض لہ فیکون حصولہ بعلم آخر وہلم جرا فاما ان یذہب السلسلۃ وہو التسلسل او یعود التسلسل فیلزم الدور المضمر واذا لم یقل وہو الدور واما منع لزوم الدور او التسلسل لجواز الانتہاء الی نظری یمتنع الاکتساب والی علم حضوری فمنع

لا یفر المستدل کما لا یخفی **قال** وہلم جرا آہ لا حاجۃ الی ہذا بل مخل لانہ یوہم ان لزوم الدور بعد الجبر لیس کذلک **قولہ** اذا کان الدور آہ دفع لما عسی ان یختلج فی ذہن المبتدی انہ اذا کان الدور بمرتبۃ یلزم تقدم الشیٔ علی نفسہ بمرتبۃ فقال لا بل اللازم منہ التقدیم بمرتبتین واذا کان الدور بواسطۃ کان التقدم بثلث مراتب وہکذا یرید مراتب التقدم علی مراتب الدور بواحدۃ ومافی قولہ کما اذا توقف کاذبۃ **قولہ** یلزم ان آہ الشرط مقید بالظرف فلذا جعل الجزا لزوم تقدم علی نفسہ لا لزوم تقدم الشیٔ علی نفسہ **قال** وانہ مع لانہ لا یمکن تصور حصول الشیٔ قبل نفسہ اذ التقدم لا یتصور الا بین اثنین فاستحالتہ اجلی من ان یبین بانہ یلزم وجود الشیٔ حال عدمہ وانہ اجتماع النقیضین **قال** الموقوف علی الخ ای ما لم یفر فلا یکون التحصیل واقعا مع انہ واقع **قال** استحضارہا لا نہایۃ لہ ای طلب حضورہا فی الذہن مفصلۃ سواء کانت مرتبۃ او غیر مرتبۃ حاصلۃ قبلہ او حال الاستحضار ولا یتصور فی الآن لکونہ بالقصد والطلب وان کان یمکن حضورہا فیہ کبرق خاطف فہو فی زمان فاما ان تکون مجتمعۃ فیکون فی زمان واحد او متعاقبۃ فاما فی ازمنۃ متناہیۃ وکلاہما ممتنع اما الاول فلان النفس لا یقدر علی التوجیہ من النظر فی زمان واحد الی شیئین واما الثانی فلمنافیۃ عدم تناہیہا او متعاقبۃ فی ازمنۃ غیر متناہیۃ کل امر فی زمان و استحالۃ غیر ظاہرۃ **قولہ** دفعۃ ای فی زمان واحد بطریق الاجتماع او فی زمان متناہ بطریق التعاقب او بظہور بطلانہ لکونہ منافیا للمعروض لم یتعرض لہ الشارح آہ ذکرہ السید قدس سرہ توضیحا للمرام **قولہ** منعنا الملازمۃ والسند ما ذکرہ فی الشرح ومافیل بطلان اللازم مسلم واورد علیہ انہ یجوز ان یحصل للنفس امور غیر متناہیۃ کبرق خاطف فمن فضول الکلام **قال** معدات لحصول المطلوب ما یجب الاستعداد والاستعداد لا یجامع الفعل فہو ما یتوقف الشیٔ علی عدمہ بعد وجودہ وقد تقرر فی الحکمۃ ان الفکر الصحیح معد لفیضان المطلوب من المبدأ فالامور الغیر المتناہیۃ معدات قریبۃ او بعیدۃ لحصول المطلوب وکذا بعضہا معد لبعض لکون کل واحد منہا مطلوبا من وجہ ومبادی من وجہ والمعدات لا یلزم اجتماعہا فی الوجود مع المطلوب ولا بعضہا مع بعض کالخطوات الموصل الی المقصد فلا یلزم استحضارہا فی زمان واحد **قولہ** قیل علیہ ہذا السوال دلیل علی اثبات المقدمۃ الممنوعۃ کما یدل علیہ آخر الکلام وہی انہ یتوقف حصول المطلوب علی استحضار امور غیر متناہیۃ **قولہ** عنی الانتقالات اشار بذلک الی انہ لیس الحرکۃ ہہنا بالمعنی المصطلح لانہا تقتضی المسافۃ المقابلۃ للاقسام الی ما لا نہایۃ بل المراد مجرد انتقال الذہن من علم الی علم آخر وفیما نقل الشیخ فی اول برہان الشفا ان الفکر کالحرکۃ للنفس **قولہ** والانتقال من بعضہا الی بعض عند الترتیب آہ فان العلم باجزاء المعرف لا بالمعرف بانہ علم تفصیلی لا یجامع العلم بالمعرف الذی

اجمالی بخلاف العلم بالاجزاء ای بکل واحد فانہ حاصل فی ضمن العلم بالمعرف قولہ واستعداد الشئ ای الاستعداد للشئ لایکون الشئ مستعدا لیصح الحمل قولہ نعم بیان المنشاء غلط السائل قولہ فالعلوم السابقۃ اما آہ لان مایتوقف علیہ المعلول اما ان یتوقف علی وجودہ وہی العلل والشروط فلابد من اجتماعہما معا او علی عدمہ وہو المانع او علی عدمہ بعد وجودہ وہو المعد ولاشک ان العلوم لیست بمانع من حصول المطلوب ولا معد لما سبق قولہ فہی اما علل موجبۃ ای لما دخل فی ایجاب وجود المعلول او شروط والتقیید بالموجبۃ احتراز عن المعد فانہ لایوجب وجود المعلول بل استعدادہ وفی ایراد الفاء اشارۃ الی ان ماذکرہ سابقا من ابطال کون العلوم معدات توطئۃ بہذہ المقدمات ولیس الغرض منہ ابطال الاستدلال وانکان یلزم منہ ذلک ولذا قال قیل علیہ قولہ اجیب بانہ لاشک آہ ہذہ المقدمۃ مجرد توطئۃ لقولہ واما مالیقع لادخل لہ فی الجواب قولہ واما مالیقع فیہ او فی ہذا العبارۃ اشارۃ الی ان انتفاء کونہا معدات لاتقتضی انیکون عللا موجبۃ او شروطا فانہا مما لیقع فیہ المعد فہی لیست مما یتوقف علیہ وجود المعلول بلا واسطۃ والمنحصر فی الاقسام المذکورۃ مایتوقف علیہ وجود المعلول بلا واسطۃ فلا یرد ما قیل ان ہذا البیان لایدفع الاستدلال فانہ تمسک بحصر العلۃ فی الاقسام المذکورۃ والبطال کونہا معدات قولہ تبلک المسائل آہ البادی متعلق بالتصدیق لا بالمطلوب حتی یتوہم ان المفہوم ہذا ان المسائل عبارۃ عن المبادی ومن قولہ فی المسائل الہندسیۃ عبارۃ من المدعیات قولہ نعم یعلم اجمالا آہ یعلم علما بالفعل متعلقا بجمیع المقدمات من حیث ہی مجموعۃ کالروایۃ الواقعۃ علی الجماعۃ ولیس المراد بہ العلم بالقوۃ القریبۃ من الفعل کما توہم قولہ لانہا محال المعدات ای کالمحال لہا فی تعلقہا انہا تتعلق الظرفیۃ لان المحل الحقیقی لہا النفوس الناطقۃ فیکون مجازا مرسلا قولہ او فی حکمہا فیکون استعارۃ وانما لم یحمل المعدات علی معناہا الحقیقی بان یراد بالامور الغیر المتناہیۃ العلوم من حیث وقوع الانتقال فیہا کما جعل البناء من حیث صدور الحرکات عنہ معدا وذانہ جزء لہ فی حاشیۃ المطالع لانہ حینئذ یصیر الترديد المذکور فی الشرح قبیحا اذ لامعنی لقولہ ان عنیتم بقولکم انہ یتوقف علی استحضارہا من حیث انہا کلک دفعۃ واحدۃ قولہ فی عدم لزوم الاجتماع ولذا اکتفی الشارح علی ذلک قولہ مفصلۃ ای بالفعل آہ العلم التفصیلی بالاشیاء عبارۃ عن صور متعددۃ بعدد تلک الاشیاء والعلم الاجمالی عن صورۃ واحدۃ متعلقۃ بالکل من حیث ہو کل وقد یکون مبدء التفصیل وقد لایکون فالاول علوم متعددۃ بالفعل والثانی علوم متعددۃ بالقوۃ فلذا فسر قولہ مفصلۃ بقولہ ای بالفعل وقولہ مجملۃ بقولہ ای بالقوۃ والا فالعلم الاجمالی ایضا علم بالفعل بالکل من حیث ہو کل قولہ مفصلۃ ای کل واحد بصورۃ قولہ مجملۃ ای الکل بصورۃ واحدۃ قولہ جاز ان لایکون آہ لما عرفت ان العلم الاجمالی لایجب انیکون مبدء التفصیل الاحاد کالروایۃ الواقعۃ علی الجماعۃ قد یکون مبدء وقد لایکون قال بنی علی حدوث النفس ولایمکن بناؤہا علی قدم النفس وحدوث البدن

وبطلان التناسخ لان بطلان التناسخ مبنی علی حدوث النفس کما تقرر فی الحکمۃ لانہ لیس مذہب احد من الحکماء فان مذہب افلاطون القدم مع التناسخ ومذہب ارسطو الحدوث مع بطلان التناسخ ولانہ یستلزم ان یکون النفس عقلا لعدم احتیاجہ الی البدن وجودا وبقاء فان قیل لو فرض قدم النفس مع التناسخ یمکن ابطال نظریۃ الکل بان النفس بعد انتقالہ من بدن الی آخر لا یبقی لہ علم شیء من الاحوال السابقۃ فلا یمکن تحصیل شیء قلت عدم بقاء العلوم السابقۃ غیر معلوم بقینا انما المعلوم عدم العلم بہا وہو لا یستلزم عدمہا **قولہ** قد یتوہم آہ اشارۃ الی اثبات المقدمۃ الممنوعۃ بحیث لا یبنی علی حدوث النفس لتوہم انہ لا بد من استحضار المبادی کلہا بعد القصد وقبل الحصول وہو زمان محدود **قولہ** وفساد ہذا التوہم ظاہر ومنشا عدم الفرق بین الحصول والاستحضار لو جب استحضار المبادی القریبۃ لترتیبہا لتحصیل المطلوب واما المبادی البعیدۃ فانما یجب حصولہا ولو فی ازمنۃ متعاقبۃ لا استحضارہا بالعدم وقوع النظر فیہا **قولہ** والاولی ان یقال آہ ای اذا اردت ابطال نظریۃ الکل استقلالا لا یترتب علیہ مع انضمامہ الی ما سبق من ابطال بداہۃ الکل انقسام کل من التصور والتصدیق الی الضروری والنظری واما اذا اردت اثبات الانقسام ابتداء فالاولی رفع فونہ ابطال الایجاب الکلی فی الشقین من البین وان یقال وینقسما الی الضروری والنظری بالوجدان **قال** اما ان یکون جمیع التصورات آہ لما اضرب المصنف عن ابطال بداہۃ الکل ونظریتہ الی دعوی انقسام کل منہما الی ضروری ونظری تحصیل منہ فالفکر من غیر اقامۃ الدلیل علیہا اشار الشارح الی ان ہذہ الدعوی مرکب من حکمین احدہما لازم مما تقدم وہو الانقسام والثانی بدیہی وہو امکان تحصیل نظری بلا کسب فی البدیہی فلا حاجۃ الی الدلیل وبما حررنا لک ظہر فساد ما قیل انہ نتیجۃ لما تقدم وان الظاہر ایراد الفاء الا انہ اورد کلمۃ الاضراب تنبیہا علی ان المقصود من الدلیل النتیجۃ لعدم لزومہا لما تقدم فضلا عن کونہا نتیجۃ لہما واما کونہ اضرابا عن الاستدلال الی اثبات الانقسام بالوجدان محقق بان یضرب عنہ لان العبارۃ لا یساعدہ **قولہ** یعنی ان التصورات آہ خلاصتہ ان الشارح جمع ہہنا ایضا فی التصورات والتصدیقات فی الحکم للاختصار والمقصود الحکم علی کل منہما بالانفراد فالاحتمالات منحصرۃ فی الثلثۃ فبطلان الاولین یستلزم بثبوت الثالث بلا شبہۃ **قولہ** ولما کان آہ جواب سوال مقدر وہو ان یقال لا نسلم ان لبطلان الاولین یوجب تعیین الثالث لجواز ان یکون صدق السالبتین المذکورتین باتفاق الموضوع وخلاصۃ الجواب ان الموضوع موجود فلا یمکن صدق السالبتین الا باعتبار رفع المحمول واذا انتفی عن الکل البداہۃ والنظریۃ تعین الانقسام **قولہ** فان النظری بمعنی اللا بدیہی فہو نقیض لہ بمعنی العدول لا بمعنی السلب حتی لا یتصور بینہما واسطۃ لکون القضیۃ سالبۃ المحمول وہی مساویۃ للسالبۃ البسیطۃ کان یقال الشیء اما بدیہی او لیس ببدیہی **قولہ** وجاز ان لا یکون

آہ بان لایکون ذلک الشئ اوصدق العدول علی وجودہ قال وانظری یمکن تحصیلہ تغیر قول المصنف
یحصل منہ بالفکر بامکان التحصیل لان اثبات الاحتیاج الی المنطق یکفی امکان التحصیل بالفکر فانہ اذا امکن و
ذلک مع ان الفکر لیس بصواب دائما احتیج اذا ارید الاکتساب بہ الی قانون یفید العصمۃ عن الخطاء ولا یتوقف
ذلک علی تحصیل نظری بہ بالفعل وبما حررہ الشارح من جعل قولہ یحصل بالفکر مقدمۃ بدیہیۃ غیر مستفادۃ مما تقدم
اندفع ماقیل ان الثابت مما تقدم ہو ان البعض من کل منہما ضروری فیجوز ان یکون البدیہی تصورا واحدا وتصدیقا
واحدا ومتعددا وغیر مناسب للمطاور تصورات جزئیۃ وعلی جمیع التقادیر لا یمکن تحصیل النظری بالفکر قولہ اورد
الدلیل اہ یعنی لیس اقتصارہ علی دلیل الاکتساب للتصدیقات لاجل انتفائہ فی التصورات فلا یثبت الاحتیاج
الی جزئی المنطق بل لان البیان فی التصورات یحتاج الی کشف شبہۃ یطول الکلام بذکرہا ولا یلیق و
بحال المبتدی ایرادہا قولہ وفی التمثیل ای تمثیل الفکر قولہ توضیحا ای توضیحا بیان الفکر فیہا قال بالضرورۃ
متعلق بقولہ حصل لہ من العلمین اہ والمقصود ان کون العلم بوجود اللازم حاصلا من العلمین معلوم لنا بالضرورۃ
فافادۃ النظر للعلم معلوم بالضرورۃ فلا یحتاج الی نظر آخر حتی یلزم الدور او التسلسل المانعان من الاکتساب قال
والفکر ہو ترتیب امور اہ الترتیب فعل اختیاری لا بد لہ من علۃ غائیۃ فان الباعث فی ذلک التادی
الی المجہول یقینا او ظنا او اجمالا فہو الفکر فخرج منہ المقدمۃ الواحدۃ لان الترتیب فیہا لیس للتادی
بل لتحصیل المقدمۃ ودخل فیہ ترتیب المقدمات المشکوکۃ المتناسبۃ لوجود غرض التادی الی المجہول بواسطۃ ایہم للتعلیم
لانہ فکر بمعونۃ الغیر وکذا الاسم الکامل لان المطاوی ذلک ہو الماہیۃ علی الوجہ الاکمل والمعلول الواحد لا
بد لہ من علۃ واحدۃ علی ما نص علیہ فی شرح الاشارات فالترتیب من جمیع الذاتیات والعرضیات
موصل الیہما دائما کان کل واحد من الترتیبین اللذین یشملہما فی نفسہ فکرا احدہما موصلا الی الکنہ والثانی
الی الوجہ وکذا قیاس المساواۃ والاستلزام بواسطۃ عکس النقیض داخل فیہ فان اخرجہما عن القیاس
لعدم اللزوم لذاتہ وکذا النظر فی الدلیل الثانی لان المقصود منہ العلم بوجہ دلالتہ وہو مجہول المصادمۃ
انما قال للتادی ولم یقل بحیث یودی لیشمل الفکر الفاسد صورۃ او مادۃ ویترتب علیہ قولہ وذلک الفکر
لیس بصواب دائما فیشتمل المغالطات المصادمۃ للبدیہیات کالتشکیک فی نفی اللزوم لان الغرض منہا
التصدیق بالاحکام الکاذبۃ وانما یحصل بلا مؤنۃ ہذا تعریف الفکر عند المتاخرین وعند المتقدمین مجموع الحرکتین
حرکۃ من المطلوب المشعور بہ الی المبادی وحرکۃ الی المطلوب المجہول بوجہ آخر قال کما اذا حاولنا ما کافۃ
واذا شرطیۃ ورتبناہما جزاۂ وہو المقصود بالافادۃ ولیست موصولۃ او موصوفۃ واذا ظرفیۃ علی رأیہم ثم اعترض
بان الواجب الواو فی قولہ ورتبناہما وکذا قولہ کما اذا اردناہ قال فالترتیب جعل کل شئ اہ فی شرح

المطالع وضع کل شئ والمآل واحد والمعنی ان الترتیب بین الاشیاء وضع کل شئ منہا فی مرتبتہ التی عند الترتیب فیشمل الفکر الفاسد وفیہ اشارۃ الی انہ لابد فی الترتیب من اعتبار المرتب تلک المرتبۃ فلو وضع شئ منہا فی مرتبۃ ولم یلاحظہا لایکون ترتیبا قیل ان الضمیر اما ان یرجع الی کل او الی شئ وعلی التقدیرین یلزم المعنی اذ الترتیب لیس وضع کل شئ فی مرتبۃ کل شئ ولا فی مرتبۃ شئ ما وقد تحیر الناظرون فی حلہ والجواب انہ ذکر الرضی فی بحث المعرفۃ ان الضمیر الراجع الی النکرۃ المذکورۃ لاحکم سابقا علیہ معرفۃ لصیرورتہ معہودا فعلی ہذا ان الضمیر راجع الی کل شئ والمعنی وجعل کل شئ من الاشیاء فی مرتبۃ کل شئ یتعلق بہ الوضع ولاشک ان الاوضاع متعددۃ بحسب تعدد الاشیاء ولکل واحد منہا مرتبۃ مختصۃ بہ عند الوضع لیس بغیرہ فاندفع المحذوران وصار حال المعنی مافی التاج الترتیب نہادن چیزی را پس دیگری والاظہر ان یقی وضع کل شئ بعد شئ ولا یرد زاد لفظ کل اشارۃ الی ان الترتیب اللغوی انما یتحقق اذا وضع کل شئ منہا فی موضوعہ حتی اذا انتفی فی شئ منہا انتفی الترتیب فاندفع ما قیل ان ہذا التعریف یقتضی تعدد الترتیب بحسب تعدد الاشیاء الموضوعۃ قال الاشیاء المتعددۃ وفی التوصیف اشارۃ الی ان بقاء تعددہا حال الترتیب فاذا جعل الماء الذی فی الاوانین فی اناء واحد لایکون ذلک ترتیبا لذلک لایکون الترتیب من الاجزاء المجموعۃ عند من قال لوجود الکلی فی الخارج ترتیبا لانہ لیس المقصود باختیار حال الترتیب قال بحیث یطلق اہ ای یعتبر فیہا انضمام بعضہا الی بعض بحیث یتصف بالوحدۃ الحقیقیۃ او الاعتباریۃ فیطلق علیہا لفظ الواحد قولہ فالاضافۃ بیانیۃ علی ما ہو الشائع فی اضافۃ الاسم واللفظ الی ما بعدہما والمطابق کما وقع فی بعض النسخ بالتوصیف وکما فی شرح الاشارات وشرح المطالع بدون ذکر لفظ الاسم قولہ ہذا داخل اہ تذکیرۃ تنقوم ماہیۃ الترتیب بدون التالیف علی احتراز الیہ اذا لایکفی وجود الاشیاء مع بقاء تعددہا بدون التقدیم والتاخیر مہنا حسا او عقلا فالتالیف اعم منہ مفہوما وان صدقا فمتساویان وقیل معناہ لایصح ان یقی بعد جعلہا شیئا واحدا ان ہذا فتقدم وذاک متاخر وح یتحقق العموم من حیث الصدق فی الحقیقۃ المرکبۃ من الشکل والکون والحرکۃ المدرجۃ من الذہنیۃ والوضعیۃ والامور الذہنیۃ الملحوظیۃ دفعۃ واما الجسم المرکب من الہیولی والصورۃ ففی کل منہا تقدم وتاخر عقلی من وجہ قال وکذلک کل جمع اہ ہذا اکثری بناء علی ما تقرر ما من عام الا وقد خص منہ البعض فلا یرد ان المجموع المأخوذۃ فی تعریف النوع والجنس لیست کذلک ولعل وجہہ ان الاصل فی الفن مباحث الموصل الی التصور والتصدیق وفی تحققہا یکفی الامر بین فالجمع استعمل فی تعریفہا بمعنی مافوق الواحد فلک فی ما بینہما الانادرا قولہ وانما اعتبرت فی الامور یعنی ان ہذا القید لیس اختیاریا بل بنفیا ذکر بینہما للترتیب قال وبالمعلومۃ الترتیب بالذات یقع فی المعلومات

المطلوب

وبالتبع فی الصور سواء قلنا بمغایرۃ العلم بالمعلوم بالذات او بالاعتبار فمن قال بترتیب علوم اراد بالعلوم المعلومات او اعتبر الترتیب التبعی کذا افادہ السید فی حواشی المطالع وما اورد علیہ من الشک من عدم تمامہ علی القول باتحاد العلم والمعلوم بالذات توہم منشاء عدم التدبر للمغایرۃ الاعتباریۃ **قال** والتصدیقیۃ الیقینیات اہ ذکر الاقسام الثلثۃ بطریق التمثیل لکونہا عمدۃ والا فالتصدیقیۃ لاتنحصر فیہا فان الحکم باحد الطرفین اما بامتناع الآخر او تجویزہ الثانی المظنون والاول اما ان یعتبر مطابقتہ الخارج فان کان مطابقا ثابتا فہو الیقین وان لم یکن مطابقا فہو الجہل المرکب وان لم یکن ثابتا فہو تقلید المصیب ولا یعتبر مطابقتہ وان کان لا یخلو عن احد الطرفین فاما ان یقارنہ تسلیم فہو المسلم او انکار فہو الموضوع وعلیہ بناء الصناعات الاربعۃ من البرہان والخطابۃ والجدل والسفسطۃ کذا فی شرح الاشارات **قال** فان الفکر کما یجری آہ الکاف بمجرد قران الفعلین فی الوجود علی ما فی الرضی وقدم الجریان فی التصور انما مالثانیہ ومن لم یفہم وقع فی حیص بیص **قال** وہو احض من الاول مجرد بیان للواقع اذ لا دخل لہ فی السوال **قال** لانہ لم یفسرہ فی ہذا الکتاب یعنی قبل تعریف الفکر لانہ فہو السابق الی فہم المتعلم فلا یرد ان عدم الذکر فی الکتاب لیس قرینۃ للمتعلم ولم یکن القرینۃ نصا فی الدلالۃ علی ارادۃ ما فی شرح المطالع ہذا اولی من المعلومۃ اذا دلت القرینۃ علی یقال معنی العلم التعین معنی الجہل ایضا فلذا لم یتعرض لہ فی السوال والجواب **قولہ** مبادی المطاہ یعنی کما ان اعتبار الجہل لیس للاحتراز کذلک اعتبار المعلومین قولہ ای حاصلہ یعنی معلومۃ بذلک للتنبیہ علی ان المراد من العلم الحصول لا اعتقاد الجازم المطابق للواقع الثابت **قولہ** واما المطہ یعنی ان المراد من الجہل الجہل من وجہ فان المجہول المطلق لا یمکن طلبہ **قولہ** طریق اکتسابہ یعنی ان المراد بقولہ فاکتسابہ من التصوریۃ ان ہذا الاکتساب واقع معلوم قطعا لانہ واجب وکذا فی قولہ الامور التصدیقیۃ **قال** ومن لطائف اہ وفی ایراد کلمۃ من التبعیضیۃ اشارۃ الی ان لہ لطائف اخری من التنبیہ علی ان الترتیب لا یمکن الا بین اثنین واشتراط المعلومیۃ فی الامور والجہل فی المطہ ہذا ان اعتبر اضافۃ اللطائف الی ہذا التعریف متقدمۃ الی اعتبار البعضیۃ وان اعتبر البعضیۃ متقدمۃ علی الاضافۃ افاد بعض ہذہ اللطیفۃ من مطلق اللطائف لا من لطائف ہذا التعریف والحق ان صحۃ کلمۃ من فی امثال ہذا الموضوع یکفیہ کون المذکور بعضا من مدخول من ولا یقتضی وجود امر آخر بل جوازہ **قال** مشتمل علی العلل الاربع ای تعریف بلازم مشہور الماہو وجہ لطافتہ انہ یفید امتیاز الشی بعینہ وجودا ثم ان الامور الذہنیۃ الاجتماعیۃ داخلتان فی المرتب اعنی المعرف والحجۃ خارجتان عن الترتیب فاطلاق المادیۃ والصوریۃ علی التشبیہ وبالقول بان المراد بالعلل الاربع العلل الاربع لاجل النظر اعنی المعرف والحجۃ والعلل الاربع کما یضاف الی المرکب یضاف الی اتحادہ وکما یفید اشتمال تعریف المرکب علیہما الصاحہ لک یفید ایضا ایجادہ وان کان تصحیح اطلاق المادیۃ والصوریۃ علی الحقیقۃ

فمع کونہ تکلفا مخالفا لعبارۃ الشمرہ یستلزم ان یکون اطلاق الفاعل والغایۃ مجازا لان فاعل المعرف والحجۃ المبدء الفیاض دون المرتب والعلۃ الغائیۃ انما یکون للصادر بالاختیار **قولہ** کل مرکب ای موصوف بالترکیب فی نفسہ مع قطع النظر عن اعتبار المعتبر کما ہو المتبادر سواء کان موجودا خارجیا او ذہنیا وہو المراد بالمرکب الحقیقی الواقع فی بعض تصانیفہ فلا یرد ان فی کل امرین موجودین اعتبر الترتیب بینہما فانہ مرکب ولیس لہ مادۃ ولا صورۃ قید بالمرکب لان البسیط لا یکون لہ علۃ مادیۃ ولا صوریۃ سواء کان صادرا عن مختار او موجب وبالصادر عن المختار لان الصادر عن الموجب لا یکون لہ علۃ غائیۃ سواء کان مرکبا او بسیطا وادخال الفکر فی ہذہ الکلیۃ علی التشبیہ وہو علی اثبات المادیۃ والصورۃ کما سیجیء **قولہ** من علۃ مادیۃ لان المتصف بالترکیب فی نفس الامر لا بد لہ من الاجزاء التی بہا بالقوۃ من الانضمام بہ بالفعل ولا یعنی بالمادیۃ والصوریۃ الا ما بہ الشیء بالقوۃ وما بہ الشیء بالفعل بخلاف المرکب الاعتباری اذ لا انضمام فیہ فی نفس الامر بل بمجرد الاعتبار **قولہ** داخلتان فیہ مقدمتان لماہیتہ وکذا سمیتہما علل الماہیۃ **قولہ** او من علۃ فاعلیۃ لانہ ممکن والممکن لا بد فیہ من فاعل **قولہ** وعلۃ غائیۃ وہی ما لاجلہ الفعل لان الصادر بالاختیار لا بد لہ من مرجح یرجح احد طرفی الفعل علی الآخر لئلا یلزم الترجیح بلا مرجح علی ما تقرر فی الحکمۃ والاشاعرۃ ینکرونہ **قولہ** خارجتان عنہ ای عن ماہیتہ یتوقف وجودہ علیہما ولذا خص بالعلل الوجود **قولہ** کان ذلک لحمل آہ فالاختصاص المستفاد من اضافۃ اللطائف الی ہذا التعریف حقیقیا بالنسبۃ بل الی الاقسام الثلثۃ **قولہ** ولیس المراد ہ بیان الفائدۃ اعتبار قید الاشتمال دخل لما وقع فی عبارتہم انہ تعریف بالعلل الاربع **قولہ** قول تحقیقی من حققت الامر اذا تحققتہ وتیقنتہ ای قول منسوب الی الیقین بلا شبہۃ فیہ **قولہ** فہو قول علی سبیل التشبیہ ای التشبیہ ما بہ الفکر بالقوۃ المادیۃ وتشبیہ ما بہ الفکر بالفعل بالصوریۃ وانکانا خارجتین عن ماہیتہ ومن ہذا ظہر ان کونہ قولا بالتشبیہ یحتاج الی التعلیل لکونہ معلوما بما ذکرہ سابقا من کون المادیۃ والصوریۃ داخلتان فی المرکب فالتعلیل لقولہ لان النظر آہ علی سبیل التنزل اما باعتبار انہ قد یطلق النظر علی مجموع الامور المرتبۃ المخصوصۃ کما وقع فی عبارۃ الملخص واما باعتبار ان المادیۃ قد یطلق علی ما بہ الشیء بالقوۃ مطلقا حیث جعلوا الموضوع داخلا فی المادیۃ کما فی المحاکمات **قولہ** من الاعراض النفسانیۃ ای المختصۃ من الاجسام بذوات النفوس الحیوانیۃ سواء قلنا انہ الترتیب المخصوص او المرتب المخصوص **قولہ** والمادۃ والصورۃ آہ صرح بہ المحقق الطوسی فی شرح الاشارات حیث قال وانما قال ای الشیخ کانہما علتاہ المادیۃ والصوریۃ ولم یقل ہما علتاہ لان المثلث لا مادۃ لہ ولا صورۃ فانہ کم والمادۃ والصورۃ تکون للاجسام انتہی فانہ صریح فی انہما بمعنی المادۃ والصورۃ المختصتین بالاجسام

والیہ یشیر عبارۃ الشرح حیث قال وصورۃ الفکر قولہ بعد التعبیر بالعلۃ الصوریۃ وہذا الذی فی ما صرح بہ السید قدس سرہ فی شرح المواقف من ان المراد بالعلۃ الحاویۃ والصوریۃ ما یعم الاجسام والاعراض کذا فی شرح الملخص من ان المراد بالمادۃ والصورۃ ہہنا ای فی التقسیم العلۃ ما یعم الاعراض والاجسام لانک تملک الارادۃ بطریق التشبیہ والمجاز فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین قولہ بل معلولۃ لہ ای قیل ہذا اتما یتم اذا جعل الترتیب مصدر الفاعل اما اذا جعل مصدر المفعول فمدلولہ نفس الہیئۃ الاجتماعیۃ فدلالۃ علیہ مطابقۃ ولیس بشیٔ لان النظر صفۃ الناظر فکیف یصح تعریفہ لما ہو صفۃ الامور ولان التالی علۃ غائیۃ للفعل الناظر للہیئۃ المترتبۃ علیہ قولہ لان دلالۃ العلۃ علی معلولہا قال المحقق الطوسی فی شرح الاشارات العلم التام بالعلۃ التامۃ لا یتم من غیر العلم بکونہا مستلزمۃ لجمیع ما یلزمہا لذاتہا وہذا یتضمن العلم بلوازمہا التی ہہنا معلولاتہا الواجبۃ بوجوہہا فالعلم التام بالعلۃ التامۃ یقتضی العلم بماہیۃ المعلول وابنیۃ فالمعلول من حیث ہو معلول لا یقتضی علۃ المعنیۃ انما یقتضی علۃ ما بوجودہ فالعلم بالمعلول من حیث ہو معلول لا یقتضی العلم بانیۃ العلۃ دون ماہیتہا انتہی وخلاصتہ انہ لا بد فی العلۃ من خصوصیۃ بہا یصدر المعلول المعین دون غیرہ فاذا علم ذلک لذاتہ استلزم العلم بالمعلول بلا شبہۃ بخلاف المعلول المعین وحاصل الجواب انہ لا شک فی دلالۃ الترتیب علی الہیئۃ والمرتب لان الذہن ینتقل منہ الیہما والاولی دلالۃ العلۃ التامۃ بمعنی الفاعل المستقل بالتاثیر والثانیۃ بالعکس فالاولی اقوی ولو قال فان الترتیب المعین یدل علی الہیئۃ المعینۃ بلا شبہۃ دون المرتبۃ فلذا اعتبر عنہا بالمطابقۃ یکفی فی مقصودہ لکنہ قصد اثبانہ بالقاعدۃ الکلیۃ فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین فتدبر قال کالنجار آہ ہذا بناء علی بادی الرای والا فالنجار فاعل للحرکات التی ہی معدات للسریر قال لجلوس السلطان آہ ای للسریر وہو ایضا قول ظاہری والا فہو غایۃ الایجاد دون السریر قال ای الفکر فسر الترتیب بالفکر رعایۃ لسوق الکلام فان ما قبلہ وما بعدہ مذکور بلفظ الفکر وقیل انہ لتوہم ان یحمل الترتیب علی مجرد الہیئۃ الاجتماعیۃ فتوہم لان المشار الیہا الترتیب المخصوص الذی ہو الفکر قال لیس بصواب دائما ای فی جمیع الاوقات قید للنفی فلا یدل علی ان یکون خطاء فی بعض الاوقات فتحقق فکر فاسد اما بان یظہر فساد الفکر الاول بعینہ او یظہر فکر آخر ینا قضہ وعلی التقدیرین لا یکون کل فکر صحیحا فیلائم اول الکلام وآخرہ قال فمن ثم اختلفت ینا قضہ العقلاء فلذا قدم الجار والمجرور علی متعلقہ وزادہ ومن ثم لیقل فواحد لان المقصود بالذات بیان منافاۃ مقتضی الافکار دون تفصیل العقلاء قال والا لزم اجتماع النقیضین ان ادی الفکر الی النقیضین فظاہر لان اول الی المتنافیین فلاستلزام کل منہما النقیض الآخر قولہ وان بدیہۃ العقل آہ فلا یرد ان وقوع الخطاء فی الخطاء لاستلزم مساس الحاجۃ الی القانون لجواز ان یکون تمیز الخطاء عن الصواب بدیہیا حاصلا بغیر الالتفات

قولہ بالعلۃ الصوریۃ بالقسم

قولہ والصورۃ ای التی ہی المعلول من

قولہ بل معلولۃ لہ ای قیل ہذا اتما یتم اذا جعل الترتیب مصدر الفاعل اما اذا جعل مصدر المفعول فمدلولہ نفس الہیئۃ الاجتماعیۃ فدلالۃ علیہ مطابقۃ ولیس بشیٔ لان النظر صفۃ الناظر فکیف یصح تعریفہ لما ہو صفۃ الامور ولان التالی علۃ غائیۃ للفعل الناظر للہیئۃ المترتبۃ علیہ

قولہ لان دلالۃ العلۃ التامۃ بمعنی الفاعل المستقل بالتاثیر والثانیۃ بالعکس فالاولی اقوی ولو قال فان الترتیب المعین یدل علی الہیئۃ المعینۃ بلا شبہۃ دون المرتبۃ فلذا اعتبر عنہا بالمطابقۃ یکفی فی مقصودہ لکنہ قصد اثبانہ بالقاعدۃ الکلیۃ فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین فتدبر

قال لیس بصواب دائما ای فی جمیع الاوقات قید للنفی فلا یدل علی ان یکون خطاء فی بعض الاوقات فتحقق فکر فاسد اما بان یظہر فساد الفکر الاول بعینہ او یظہر فکر آخر ینا قضہ وعلی التقدیرین لا یکون کل فکر صحیحا فیلائم اول الکلام وآخرہ

قال فمن ثم اختلفت ینا قضہ العقلاء فلذا قدم الجار والمجرور علی متعلقہ وزادہ ومن ثم لیقل فواحد لان المقصود بالذات بیان منافاۃ مقتضی الافکار دون تفصیل العقلاء

قال والا لزم اجتماع النقیضین ان ادی الفکر الی النقیضین فظاہر لان اول الی المتنافیین فلاستلزام کل منہما النقیض الآخر

قولہ وان بدیہۃ العقل آہ فلا یرد ان وقوع الخطاء فی الخطاء لاستلزم مساس الحاجۃ الی القانون لجواز ان یکون تمیز الخطاء عن الصواب بدیہیا حاصلا بغیر الالتفات

فان قلت عدم کفایۃ البداہۃ لایقتضی الاحتیاج الی القانون لجواز ان یکون ضروریا سوی البدیہی الاولی قلت معلوم بالضرورۃ انہ لیس التمیز من الحسیات والتجربیات والحدسیات فلو کان ضروریا کان بدیہیا اومن قضایا قیاساتہا معہا وعلی التقدیرین یکفی البدیہۃ فی ذلک ولذا لم یقل ان مجرد التوجیہ لایکفی بتمیز الخطاء عن الصواب قولہ عن العقلاء الطالبین آہ فی التوصیف اشارۃ الی دفع ما یتوہم من انہ یجوز ان یکون الخطاء لعدم طلبہم الصواب بل مجرد التشکیک والتغلیط وہذا الوصف مستفاد من لفظ العقلاء فان شان العقلاء طلب الصواب لا التشکیک والتغلیط قولہ لانہ اظہر لان اطلاع الشخص علی حال نفسہ اظہر من اطلاعہ علی حال غیرہ قولہ فلو قیل اہ ای فی المتن والشرح والجار والمجرور متعلق بتناقض متضمن معنی التفکر قولہ واما النتیجتان اہ فلا یردان بشرط اتحاد الزمان فکیف یصح قولہ بناقض فی وقتین قولہ واقتصر علی بیان الخطاء اہ ای الشارح حیث قال فمن واحداہ قولہ لعدم ظہور ذلک ای الخطاء فی التصورات لان کل تصور معنی من المعانی لاینافی ولاینافض ولاینازع بینہما انما التنافی بین الاحکام القضیۃ اللازمۃ لہا او الکسب فی التصورات بناء علی شبہۃ الامام فترک المعرض لبیان الخطاء فیہا لیس لعدم وقوعہ فیہا حتی لایثبت الاحتیاج الی جزئی المنطق بل لاحتیاجہ الی بیان لایلیق بہذا المختصر المدول للمبتدی قولہ یرید آہ یرید دفع ما یرد من اللازم من وقوع الخطاء فی الافکار وعدم کفایۃ البدیہۃ فی التمیز الاحتیاج الی معرفۃ احوال تلک الافکار الجزئیۃ لا الاحتیاج الی القانون وحاصل الدفع ان ہہنا مقدمۃ مطویۃ ترکہا الشارح لظہورہا کانہ قال فمست الحاجۃ الی قانون لتعذیر معرفتہا تفصیلا لما عرفت ان بدیہۃ العقل لاتفی بذلک التمیز فلابد من معرفۃ جمیع الافکار الصحیحۃ والفاسدۃ التی لاتنحصر فی عدد حتی یحکم الحکم بان ہذا الفکر الجزئی الواقع مناسب او فاسد ولاشک فی تعذر تلک المعرفۃ والا لم یحلل بلزوم الدور او التسلسل لانہ یحتاج کل فکر الی آخر او بلزوم احاطۃ الذہن بامور غیر متناہیۃ لجواز الانتہاء الی فکر جزئی یکون صحۃ وتمیزہ عن الخطاء بدیہیا اولیا وقد یعلل بان معرفۃ صحۃ الفکر الجزئی الواقع معرفۃ یقینیۃ لاتحصل الا من القانون الکلی الذی یندرج فیہ لان الطریق المقدر لنا لیس الا الاستدلال بحال الکلی علی الجزئی او بحال الجزئی علی الکلی او الحال بجزئی علی الجزئی والاخیران لایفیدان الیقین فتعین الاول وعلی کلا التعیین لایثبت الاحتیاج الی المنطق فی تحصیل نظری یکون صحۃ فکرہ بدیہیا اولیا مادۃ وصورۃ ولاخیر فی ذلک فتدبر فانہ مما زل فیہ اقدام الناظرین قولہ یرجع الیہ ای فی معرفۃ صحۃ الفکر المخصوص مادۃ وصورۃ قولہ لم یرد ان الاکتساب اہ حتی یرد علیہ ان اللازم مما تقدم ہو الاحتیاج الی القانون لیفید معرفۃ طرق الاکتساب للمجہولات من المعلومات وہو من الضروریات وما قیل ان قانون اکتساب النظریات من النظریات یصدق علیہ انہ قانون اکتساب النظریات من الضروریات فلا حاجۃ الی التعمیم الذی ذکرہ قدس سرہ ففیہ انہ یستلزم استدراک قولہ من الضروریات

قولہ والتصدیق بیان الخطاء فی ہذا المقام لما عرفت من ان السوال وہو قولہ لان الخ المذکور وہو قولہ لان الخ ینافض بعض الاقوال فی الافکار والتصدیق وثبوت الخطاء فی الاول دون الثانی فتدبر

قولہ فی وقتین ای فی المتن

قولہ فی الافکار والتصدیق ای فی الافکار التصدیقیۃ

قولہ فی التصور والتصدیق ای فی التصورات والتصدیقات

قولہ لاحکام ای الاحکام التصدیقیۃ

قولہ الی قصور المنطق ای قصور المنطق عن افادۃ التصدیق

قولہ فلا تغتر بالتصور الخ

قولہ وتامل الخ

قولہ ان انا

قولہ قد عرفت اہ یرید بہ بیان معنی صحۃ الفکر وفسادہ قولہ فاذا اردت اہ الفاء لتفصیل صحۃ المادۃ والصورۃ المذکورتین سابقا وسببین لما ذکرہ قدس سرہ ان المراد بطریق اکتساب النظریات اقسام المعرف والحجۃ ومعنی وقوع الافکار فیہا اندراجہا تحتہا وکونہا جزئیا من جزئیاتہا وحمل طرق الاکتساب علی الموادد معنی افادۃ المنطق ایاہا افادۃ مناسبتہا وبالافکار الترتیبات الواقعۃ فیہا توہم وخروج عن المعانی الاصطلاحیۃ عن غیر ضرورۃ قولہ لہا مناسبۃ مخصوصۃ اہ لکونہ مثل کونہ ذاتیا لہ او خارجا محمولا لتساویہما قولہ وکذا الحال فی التصدیقات فانہ لابد فیہا من مقدمتین مشتملتین علی الحدود الثلثۃ قولہ فلکل مطلوب اہ وہذا ہو صحۃ المادۃ قولہ من طریق مخصوص مثل الحد الرسم فی التصورات والقیاس والتمثیل والاستقراء فی التصدیقات قولہ لہ شرائط مخصوصۃ کمساواۃ المعرف وکونہ اصل او ایجاب الصغری وکلیۃ الکبری مثلا قولہ لم یصب ای لم یلزم الاصابۃ الی المطلوب الصحیح وان اتفق فی بعض الاحیان کما فی قولنا زید حمار ولکل حمار جسم وما قیل ان اللازم ہہنا ہو الحسبۃ التی فی ضمن الحمار ففیہ انہ علی تقدیر تسلیمہ لایجری فی نحو کل انسان فرس ولاشئ من الفرس بحمار قولہ والتکفل اہ اما التکفل لتحصیل المبادی التصوریۃ فبیان اقسام الکلی وبیان خواصہا التی تمیز بعضہا من بعض واما للطریق فبیان اقسام المعرف وشرائطہا واما للمبادی التصدیقیۃ فبیان ما یتالف عنہ الصناعات الخمسۃ وبیان ما یتمیز بہ بعضہا عن بعض وبیان القضیۃ واقسامہا وشرائطہا واما للطریق فبیان اقسام الحجۃ وشرائطہا قولہ کما ینبغی انما قال ذلک لان کل حکم متکفل ببیان صحۃ مبادیہ لکن لاحق التکفل لان العلم الیقینی بالجزئی انما یحصل عن العلم بالکلی فان التمثیل والاستقراء لایفیدان الیقین قولہ ادراک المعقولات ای الامور الغائبۃ عن الحواس قولہ یقوی الاول لان التکلم علی وفق المعانی المدبرۃ فی الذہن فاذا کان تدبیر المعانی شدیدا کان التکلم شدیدا قولہ دلیسلک بالثانی اہ الباء للتعدیۃ لانہ یحفظہ عن عروض الخطاء فیہ قولہ یتقوی ویظہراہ فی عطف یظہر علی یتقوی اشارۃ الی ان الظہور فی الشرح بمعنی ذلک یافتن علی مافی التاج وفی التعبیر بالنفس الانسانیۃ الی ان القوۃ النطقیۃ عبارۃ عنہا وفی التوصیف بقولہ الناطقۃ بالناطقۃ الی وجہ التعبیر بالقوۃ النطقیۃ فان التسمیۃ المذکورۃ تشیر الی کونہما مبدء للنطق وہو معنی القوۃ النطقیۃ قال آلۃ قانونیۃ اختیار صیغۃ المفرد اشارۃ الی کونہا علما واحدا مفردا بالتدوین قال وہی الواسطۃ اہ ہکذا فسر الامام فی شرح الاشارات فالواسطۃ کالجنس تشمل کل ما یتوسط بین الشیئین کالواسطۃ فی القلادۃ والنسبۃ المتوسطۃ بین الطرفین وبقولہ بین الفاعل والمنفعل خرج الوسائط المذکورۃ مما لایکون طرفاہا فاعلا ومنفعلا وظہور فائدۃ ہذا القید لم یتعرض لہ الشارح وتعرض لفائدۃ القید الاخیر ای فی وصول اثرہ الیہ

الموانع وما قیل آنہ یصدق التعریف علی الشرائط وارتفاع المانع والمعد لانہا وسائط بین الفاعل والمنفعل فی وصول الاثر اذ الایجاد لا یحصل بدونہا فتوہم لانہا متممات الفاعلیۃ فان الفاعل انما یصیر فاعلا بالفعل بسببہا لا وسائط فی الفاعلیۃ قولہ اذ علۃ علۃ الشیٔ اہ تعلیل لقولہ فانہا واسطۃ آہ ای ان رجع ضمیر منفعلہا الی الفاعل بتاویل العلۃ وان رجع الی العلۃ المتوسطۃ فہو تعلیل لمقدمۃ مطویۃ فیکون واسطۃ بین فاعلہا ومنفعلہا ایضا لان فاعل الفاعل فاعل لہ بالواسطۃ لدخلیۃ فی الفاعلیۃ علی ما قالوا من ان مطلق العلۃ ینصرف الی الفاعل اولان الشیٔ اذا کان محتاجا الیہ لامر ہو محتاج الیہ لآخر کان الشیٔ الاول ایضا محتاجا الیہ للآخر بالضرورۃ فہو اثبات للکونہ منفعل العلۃ المتوسطۃ منفعل فاعلہا باثبات الفاعلیۃ بالواسطۃ لہ او بمقدمۃ کلیۃ ضروریۃ تشمل الفاعل وغیرہ ولیس ہصادرۃ علی ما وہم قال لانہا آہ استدراک من قولہ فانہا واسطۃ بین فاعلہا ومنفعلہا قال فضلا عن ان یتوسط اہ یعنی ان التوسط فی الوصول فرع تحقق الاصل فاذا انتفی الاصل انتفی الفرع بطریق الاولی باد فضلا مصدر افضل من حد نصر وسمع وضرب بمعنی زاد ویقی علی ما فی شمس العلوم یقع بعد نفی صریح او ضمنی للتنبیہ من نفی الادنی علی ما نفی الاعلی فعلی الثانی معناہ انتفی الوصول مطلقا حال کونہ تعبیۃ عن التوسط ای عن الوصول بالتوسط وجزءا منہ فیکون انتفاءہ اظہر وعلی الاول معناہ انتفی الوصول مطلقا حال کونہ زائدا ومتجاوزا عن التوسط ای عن انتفاء التوسط فہو منتف اولا قال انما الواصل الیہ آہ کلمۃ انما لتاکید النفی السابق صریحا للاہتمام بشانہ قال لانہ الصادر منہا آہ لمی المعلول معلوم الاتصاف بالصدور من المتوسط لکونہ اثرہا والمتوسط معلوم الاتصاف بالصدور من البعیدۃ لکونہا الذی ہو اثرہا ومعلوم ان الشیٔ الواحد لا یتصف بالصدورین ولا یقوم صدور واحد بصادرین فثبت ان الواصل الیہ اثر المتوسط دون البعیدۃ فالتعریف فی قولہ الصادر منہا من قبیل والدک العبد وخلاصۃ کلامہ ان المعلول منفعل البعیدۃ لکونہا فاعلۃ لہ ولیس صادرا عنہ فلم یصل اثرہا الیہ تحقق ولک قولہم الواحد لا یصدر عنہ الا الواحد مع ان الفاقہم علی ان الواجب تعالی فاعل لکل الممکنات بلا واسطۃ او بواسطۃ وللناظرین ہہنا کلمات اوہن من نسج العنکبوت تنکشف لک حالہا مما ذکرنا لک فلا حاجۃ الی التصریح قولہ قیل علیہ فعلی ہذا ای علی تقدیر عدم وصول اثر العلۃ البعیدۃ الی المعلول وبنی الاعتراض علی استلزام الانفعال لوصول الاثر فاذا انتفی الوصول انتفی الانفعال قولہ اولا ای سابقا فلا یقتضی وجود التصریح ثانیا قولہ والجواب آہ خلاصتہ ان الانفعال لا یستلزم الوصول فالمعلول منفعل العلۃ البعیدۃ مع عدم وصول اثرہ الیہ وذلک لان البعیدۃ لہا مدخل فی وجود المعلول لتوقفہ علیہ ولیس ذلک الا بالفاعلیۃ اذ لا جہۃ لتوقف وجودہ علیہا سواہا فیکون فاعلۃ لہ فیکون منفعلا لہا ایضا لکون الفاعلیۃ والمنفعلیۃ من الاضافات

لکنہ فاعل بعید تخلل بینہ وبین منفعلہ لما فاعل اخر بسببہ لم یصل اثرہ الیہ لما عرفت من انہ صار من المتوسطۃ دون البعیدۃ **قولہ** اشار مجملا بقولہ آہ قد عرفت تفصیل ذلک المجمل بما لا مزید علیہ **قولہ** فتامل امر بالتامل لدقۃ غموض حتی یظہر لک دفع ما یتوہم من ان المتبادر من منفعلہ المنفعل القریب فلا حاجۃ الی القید الاخیر فان المتبادر ہو المطلق ولذا قید المحقق الطوسی التعریف بالقریب فقال ما یتوسط بین الفاعل ومنفعلہ القریب **قولہ** فی وصول اثرہ الیہ ولو سلم فالمتبادر من المنفعل القریب ما لا یکون بینہ وبین فاعلہ واسطۃ اصلا الا ان لا یکون بینہما فاعل آخر فیخرج عن التعریف آلۃ الضرب الذی یکون بین الضارب والمضروب حائل **قولہ** اذا قلت کل فاعل مرفوع اہ تمہید للتفسیر المذکور بقولہ فقولہ امر کلی آہ کما یدل علیہ الفاء فتعرض اولا لما یتبادر الی الوہم من لفظ الکلی ومن انطباقہ علی الجزئیات ونسبتہ الجزئیات الیہ من غیر تقدیر ولذا ذہب الیہ بعض الناظرین الی ان القاعدۃ ہو المفہوم الکلی کما صرح بہ فی حاشیۃ المطالع وثانیا لما ہو المراد وبیان معنی الانطباق وان نسبۃ الجزئیات الیہ بالتسامح ثم اشار الی بطلان الاول بقولہ والقانون والقاعدۃ والاصل آہ بانہ خلاف الاصطلاح مع عدم مساعدۃ العبارۃ لہ **قولہ** وہذہ القضیۃ اہ ایضا امر کلی ای حکم کلی ولیس مختصا بالفاعل کما سبق الی الوہم من تذکیر الکلی **قولہ** قد حکم آہ تفسیر لمعنی الکلیۃ اذا وصف بہا القضیۃ **قولہ** ہی الاحکام اہ ای المحمولات الواردۃ علی خصوصیات الجزئیات مع تلک الجزئیات کما یدل علیہ التمثیل **قولہ** وہذہ الفروع آہ اشارۃ الی ان الانطباق ح بمعنی الاشتمال لا الحمل کما سبق الی الوہم مع نسبتہ الی الجزئیات **قولہ** بالقوۃ القریبۃ من الفعل متعلق بالمشتملۃ والمراد بالاشتمال وجودہ فیہا ولا شک فی کونہ بالقوۃ القریبۃ اذ الحاصل بالفعل حکم واحد ولیس المراد بہ کونہا بحیث یستخرج منہا حتی یرد انہ بالفعل **قولہ** والقانون والقاعدۃ آہ یعنی ان ہذہ الفاظ مترادفۃ یطلق فی الاصطلاح علی ہذہ القضیۃ مثلا من حیث اشتمالہا علی تلک الفروع والاشارۃ الی الحیثیۃ وصف الامر الکلی بالانطباق مع انہ لا یکون الا الک وبہذا ظہر عدم صحۃ حمل الامر الکلی علی موضوع تلک القضیۃ لان حمدہ علی جزئیاتہ لازم لہ فلا حاجۃ الی الذکر ولیس بمعتبر فی مفہوم القاعدۃ حتی یرد انہ ذکر للاشارۃ الی الحیثیۃ وایضا لا معنی لاستخراج احکام جزئیاتہ منہ الا بتقدیر المضاف ای من حکمہ واذا کان الاستخراج من الحکم یکون ہو الاصل لا الموضوع **قولہ** بہذا العمل وہو تحصیل الصغری وضمہ الی القاعدۃ **قولہ** وقس علی ذلک ای علی استخراج الفرع المذکور من تلک القاعدۃ استخراج فروع آخر لہذہ القاعدۃ ولغیرہا **قولہ** علی جمیع احکام اہ بحذف المضاف بقرینۃ **قولہ** لمعرفۃ احکامہا والمضاف الیہ بقرینۃ ان لیس للقضیۃ جزئیات قال بتعرف فی بعض نسخ الشرح بدون اللام فہو جملۃ لا محل لہا من الاعراب وفی بعضہا باللام المعاقبۃ

بالنتائج

دون التحلیل و فی صیغۃ التفعل اشارۃ الی ان تلک المعرفۃ بالکلفۃ و المشقۃ فخرج من التعریف القضیۃ الکلیۃ
التی یکون فروعہا بدیہیا غیر محتاج الی التخریج کقولنا الشکل الاول ینتج فیکون ذکرہ فی الفن بطریق المبدئیۃ
لمسائل آخری قیل ماذکرہ قدس سرہ تکلف مستغن عنہ بان یق معنا قضیۃ کلیۃ یشتمل علی جزئیات یعتبر
فیہا باعتبار تحققہا لا باعتبار تعقلہا و یستدعی تحققہا فخرجت الشرطیات اذ لا جزئیات لہا و السوالب
اذ لا یشتمل علی الجزئیات المعتبرۃ فی تحققہا بناء علی ان السالبۃ لا یستدعی وجود الموضوع فالقانون لا یکون
الا قضیۃ کلیۃ جملۃ موجبۃ و انما اضیفت الجزئیات الی الامر الکلی مع ان الواضح اضافتہا الی موضوعہا
للدلالۃ علی ان المراد الجزئیات بحسب نفس الامر لانہا جزئیات القضیۃ بمعنی الجزئیات المعتبرۃ دون الاعم
الشامل للجزئیات الفرضیۃ المعتبرۃ فی معنی الکلی اقول و فیما ذکرہ تکلفان الاول ان یراد باشتمالہا
علی الجزئیات ان یکون الحکم فیہا علی تلک الجزئیات الثانی ان یراد بجزئیاتہ الجزئیات المعتبرۃ فی تحققہا
و لا دلالۃ اللفظ علیہ مع ان المتبادر من اضافۃ الجزئی الی شیٔ ان یکون جزئیۃ بالقیاس الیہ و الا ان
یکون ذلک الشیٔ کلیا لہ الثالث انہ یستلزم ان لا یکون قولہم نقیض المتساویین متساویان و نقیض الاعم
اخص من نقیض الاخص قانونا لاشتمالہا علی نقائض الامور الشاملۃ نحو اللاشیٔ و اللا ممکن شیٔ من الامور
العرضیۃ الرابع انہ یستلزم ان لا یکون المسائل التی موضوعہا الکلیات المنحصرۃ فی فرد واحد کبحث
الواجب و العقول و الافلاک لعدم الجزئیات قوانین لہا فی نفس الامر بل بالعرض ثم لا یخفی علی الفطن
ان المعنی الذی ذکرہ قدس سرہ اسبق الی الفہم مما ذکرہ ہذا الفاضل بلا شبہۃ لکن المراد مشغوف بنتائج
ذکرہ و ایضا ما قیل ان المراد بالجزئیات الفروع تشبیہا لہا بہا فی الاندراج و باحکامہا الاحکام التی
یشتمل علی تلک الجزئیات علیہا مما لا حاجۃ الی الحذف و الاظہر عندی ان المراد قضیۃ کلیۃ تنطبق ای
یحمل موضوعہا علی جزئیاتہ عند تعرف احکامہا منہا فح یکون التعریف مشتملا علی بیان التفریع ایضا
و لا یکون ذکر الانطباق بعد ذکر الکلی محتاجا الی التوجیہ و یکون الجزئیات محمولا علی معناہا المتبادر
من غیر لزوم الحذف لان ضمیر ینطبق و جزئیاتہ راجع الی الموضوع المفہوم من الکلی اذ معناہ
ما یکون الحکم فیہ علی جمیع افراد موضوعہ و یؤیدہ ما وقع فی عباراتہم عند تعریف احکامہا فان تعلق
عند علی التوجیہات المذکورۃ یحتاج الی التکلف و اللام فی لیتعرف کما فی اکثر النسخ رح یکون
للوقت یعنی ان التعریف علی التوجیہات المذکورۃ غیر ما ذکرہ ذلک الفاضل یصدق علی القضیۃ
السالبۃ مع انہم صرحوا بان مسائل العلوم قضایا موجبۃ و جوابہ ان القضایا السالبۃ من القوانین
او استنباط الفروع کما یکون من الموجبات یکون من السوالب و التاویل المذکور انما ارتکبوہ

فکرہ و الظاہر

ل یجعل

لان البحث فی العلوم لایکون الا عن العوارض الذاتیۃ قولہ لا فاعلۃ لہا ای لالذاتہا ولا لاثر یتعلق بہا لان الترتیب الذی ہو فعلہا انما یتعلق اثرہ اعنی النتیجۃ المخصوصۃ بمبادیہا فلا یکون المنطق واسطۃ فی وصول اثرہ الیہا فلا یرد ان یکون المطالب الکسبیۃ منفعلۃ لا یتوقف علی کون العاقلۃ فاعلۃ لہا فان الخشب منفعل للنجار والنجار لیس فاعلا لہ قولہ فلا اشکال فی التصدیقات لان المنطق یکون واسطۃ فی حصول التصدیق ہو اثر الایقاع الذی ہو فعل النفس وبہذا القدر یکفینا فی کونہ آلۃ ولا یجب جریانہ فی التصورات ایضا قولہ بناء علی انظ المتبادر آہ من الادراکات لما کانت فائضۃ بتوسط فعل صادر عن نفس اعنی الاحساس والتوجہ والنظر یسبق الی الفہم انہا افعال لہا ولا ضیر فی بناء اطلاق اللفظ علی شیء باعتبار ما یتبادر الی الفہم وان کان خلاف الواقع انما یضر ذلک فی المطالب العلمیۃ قولہ واما بناءاہ فکلام اشارہ علی حذف المضاف ای بین مبادی المطالب الکسبیۃ قال فی الاکتساب آہ ای فی حال الاکتساب قال لان مسائل قوانین لیل اطلاق القانون علیہ کما یستفاد من قولہ وہو المسوق باعتبار ان اجزاءہ قوانین الا باعتبار ذاتہ وبہذا ظہر وجہ کونہ قانونیۃ لکونہ منسوبا الی القانون نسبۃ الکل الی وصف لاجزاء ووصف القوانین بالصفۃ الکاشفۃ لاثبات کونہا قوانین لان صدق الحد دلیل علی صدق المحدود ولم یذکر لتعرف احکامہا لانہ خارج عن الحد بیان لثمرۃ الانطباق ولفظ السایر بمعنی الجمیع علی ما فی القاموس وان انکرہ الزمخشری وقال انہ فی اللغۃ بمعنی الباقی واستعمالہ بمعنی الجمیع توہم وان وقع فی کلام المصنفین قال من العلوم ای العلوم الکسبیۃ کما یقتضیہ السیاق والعلوم الحکمیۃ علی ما ہو الغرض من ہیمونیۃ قال لیس نفسہ تعصم ای لیس کافیا فی العصمۃ بل لابد من امر آخر قال العلوم القانونیۃ التی لا تعصم آہ بان لا یکون غایۃ العصمۃ کالعلوم الالہیۃ واما ان یکون غایۃ العصمۃ لکن لا علی الخطاء بل عما یضر او عن الخطاء لکن لا فی الفکر بل عن الخطاء فی اللفظ قال فان الذاتی للشیء آہ معناہ انہ اذا لوحظ الشیء فی نفسہ وقطع النظر عما سواہ یجب ثبوت الذاتی لہ وہو ظاہر فلا یضر ذلک کون النسبۃ ذاتیا للامور النسبۃ کالمقدار النسبۃ قال حقیقۃ کل علم بمعنی ما بہ الشیء ہو ہو ولا اعلم ضم الماہیۃ الیہما او اعتبار وضع الاسم لہا لکونہا حقیقۃ اعتباریۃ باعتبار وضع الاسم بازائہا قولہ اسماء العلوم المخصوصۃ اہ المقصد منہ دفع التدافع بین کلامی الشارح حیث ذکر فی اولا ان حقیقۃ کل علم مسائلہ وثانیا ان العلم ہو التصدیقات بالمسائل فان الحصر انما یصح بالنسبۃ الی المعنی الحقیقی وہو الحقیقۃ الاسمیۃ فلا یرد انہ یطلق اسماء العلوم علی الملکۃ الحاصلۃ من التصدیقات ایضا فلا وجہ للتخصیص بہذین المعنیین قولہ ان لعلم تلک المعلومات اشارۃ بالتفسیر الی ان النحو الذی ہو اسم العلم فی ہذا القول بمعنی المعلومات المخصوصۃ فلا ینافی ما وقع فی کلامہم

ان العلم فیہ عبارۃ عن الملکۃ قولہ وہو ظ فان ہذا الاطلاق اکثر فی العرف وشائع بالقیاس الی الاول ولہذا یقال فی تعریف کل علم علم باصول وان کان الاطلاق الاول ایضا حقیقۃ عرفیۃ قولہ اولا حیث قال الشارح ان حقیقۃ کل علم مسائل ذلک العلم قولہ کما صرح بہ ثانیا حیث قال العلم ہو التصدیقات بالمسائل فان حصر العلم علیہا صریح فی انہا حقیقۃ عرفیۃ اذ لا یصح الحصر علی المعنی المجازی قولہ بان اجزاء العلوم آہ فلا یصح ان حقیقۃ کل علم مسائلہ وکذا ان حقیقۃ العلم بہا لانہ العلم بالموضوع والمبادی والمسائل قولہ المقصود من ہذہ الثلثۃ ای من جملۃ ہذہ الثلثۃ لان الغرض منہا المسائل لان تدوین العلم لاجل العلم بہا والموضوع والمبادی مقصودان بالغرض فالقول بان حقیقۃ العلم المسائل قول تحقیقی وقولہم اجزاء العلوم ثلثۃ قول مبنی علی المسامحۃ قولہ واما الموضوع آہ اورد علیہ ان تصور الموضوع والتصدیق بوجودہ داخلان فی المبادی والتصدیق بالموضوعیۃ من مقدمات الشروع خارج عن العلم فلا معنی بعد الموضوع جزء العلم والقول بان المراد نفس الموضوع فی العلم کما یوہمہ قولہ لیرتبط بسببہ فان الرابط وجہ الوحدۃ الذاتیۃ للمسائل نفسہ ففیہ انہ لا معنی لایراد نفس الموضوع فی العلم والجواب انہ ان ارید بالمبادی ما یتوقف علیہ المسائل فالتصدیق بالوجود داخل فیہا لان ثبوت الشیء للشیء فرع ثبوت المثبت لہ علی ما قیل وان ارید بہا المقدمات التی یترکب عنہا ادلۃ المسائل فہو خارج عنہا فلعل من جعلہ جزءا علحدۃ اراد بہا المعنی الثانی وقیل انہ وان کان داخلا فی المبادی الا ان لا اختصاص لمبدئیۃ مثلثۃ دون مثلثۃ فلکون مبدا الجمیع المسائل عدوہ جزءا برأسہ قولہ لیرتبط آہ ارتباطا ذاتیا لکون موضوعات المسائل راجعۃ الیہ فلا یرد الغایۃ قولہ فالاولی والانسب اہ تمییز بین ما ہو مقصود بالذات عما ہو مقصود بالعرض وخطاہ عن مرتبۃ قولہ فمن جعل آہ معطوف علی قولہ ان المقصود بالذات مقدمۃ ثانیۃ من الجواب قولہ مع انہ یجوز آہ ظرف متعلق بقولہ فالاولی والانسب ای الاولی والانسب ان یعتبر تلک المسائل علحدۃ مع انہ یجوز ان یعتبر المقصود بالذات مع ما یحتاج الیہ فیکون الامور الثلثۃ اجزاء العلوم حقیقۃ ویکون القول بان حقیقۃ العلم المسائل مبنیا علی المسامحۃ بقصر النظر علی المقصد بالذات قولہ لکن الاول اولی یعنی جعل الموضوع والمبادی جزءا مسامحۃ اولی من جعلہما اجزاء حقیقۃ فہذا الاولی غیر الاولی السابق فانہ عبارۃ عن ان اعتبار المسائل علحدۃ اولی من اعتبارہا مع الموضوع والمبادی وہما متغائران فی المفہوم کما یدل علیہ فاء التفریع فی الموضعین وان کانا متلازمین فی الوجود قولہ ان مسائل العلوم آہ لا یخفی ان الشروع فی الموجبۃ الکلیۃ فیکفی فی السوال بثبوت تزاید المسائل فی بعض العلوم فلا یرد ان بعض العلوم لا تتزاید مسائلہ کعلم الجبر والمقابلۃ قولہ لا یتوقف علی تحصیلہ فی الخارج لتحقق الوضع للمعدومات حتی لا یمکن التحصیل الاجمالی اذ لا

اجمال العلوم فلا یرد ان بعض العلوم لا تزاید مسائلہ فی الوجود فی الخارج بل علی تحصیلہ فی الذہن وفی الذہن تحصیلان تفصیلی واجمالی والمراد ہہنا الاجمالی فائدۃ دفع الاعتراض فظہر لک ومما قیدنا ان تقریر الجواب لا یتوقف علی ان یکون للمسائل تحصیل فی الخارج وان التعرض لاثباتہ بان الوجود الاصل لہا فی الذہن بمنزلۃ الوجود الخارجی للاعیان فی حق ترتب الآثار التزام لما یلزم وتدقیق لا حاجۃ الیہ یدل علی ما ذکرنا ایرادہ قدس سرہ لفظ المعنی منکرا او تفریع فلم یرد علی التحصیل فی الذہن قولہ لو خطت اجمالا او سمیت بذلک الاسم فالملاحظۃ الاجمالیۃ باعتبار الموضوع او الغایۃ مثلا آلۃ للوضع والموضوع لہ جمیع المسائل المشترکۃ فی جہۃ الوحدۃ المستخرجۃ وغیرہ المستخرجۃ وح لا یکون العلم الذی تتزاید مسائلہ متحققا بجمیع اجزائہ فی وقت ما والعلم بہا انما یسمی عالما باعتبار الملکۃ لا باعتبار التصدیقات بالمسائل ولیس من قبیل وضع العام والموضوع لہ الخاص لعدم التعدد فی الموضوع لہ بل الوضع والموضوع لہ شخصیان ضرورۃ کون اللفظ والمعنی شخصیین الا ان آلۃ الوضع مفہوم کلی یندرج فیہ الاجزاء المستخرجۃ وغیر المستخرجۃ کما اذا قدر الرجل انیادو وضع لہ اسما ثم ان لم یعتبر تعدد المسائل والتصدیقات باعتبار تعدد المحال کما فی العرف کان علما شخصیا وان اعتبر ذلک کان علما جنسیا فلا تنافی بین ما ذکرہ ہہنا وبین ما ذکرہ فی حواشی الشرح العضدیۃ من ان اصول الفقہ علم للجنس قال لا تحصل الا بالعلم بجمیع مسائلہ اذ لا حقیقۃ لہ سواہ لاجعل نفسہا حدا لہ بناء علی ان الحد یکون بالاجزاء العلوم المحمولۃ ایضا ویوخذ منہا الجنس والفصل بالتحلیل او الانتزاع علی اختلاف الرائین فلا یرد ان الحصر ممنوع بجواز ان یحصل معرفتہ بحدہ بالجنس والفصل علی ان الجنس والفصل انما یوخذان من امر مشترک ومختص بہما جزءان خارجیان للمرکب والعلوم المدونۃ کذلک قال ولیس ذلک مقدمۃ للشروع اہ ای لیس العلم بجمیع المسائل فی الواقع مقدمۃ الشروع انما ہی تصورہ بوجہ یمتاز عما عداہ عند الشارع علی ما مر واما انہ لا یمکن ذلک قبل الشروع لانہ یستلزم الدور او یمکن فاشتغال بما لا دخل لہ فی المقصود قال فلہذا ای لان مقدمۃ الشروع معرفتہ بالرسم قولہ لم یکن صحیحا لانہ لیس مقدمۃ الشروع واما ان المذکور رسم کما بینہ الشراح فوجہ لصحتہ رسموہ لا لاختیار رسموہ علی حدودہ قولہ لکنہ عن التنبیہ المذکور استدراک لدفع توہم من یتوہم انہ اذا لم یکن فی نفسہ صحیحا لا یکون لترکہ مدخل فی التنبیہ بان عدم صحتہ لا نیا فی خلوہ عن التنبیہ المذکور قولہ ای ذلک القانون اشارۃ الی انہ لو اورد الضمیر کان راجعا الی القانون دون المنطق مع قربہ لان المراد بہ اللفظ قولہ عما ای خال عن التنبیہ المذکور لشمولہا الحد والرسم قال العلم بالمسائل آہ یعنی ما ذکر فی بیان الفائدۃ دل علی ان معرفتہ بحدہ یحصل من العلم بجمیع المسائل الا انہ لیس مقدمۃ الشروع ولیس لک لانہا تصور والعلم بالمسائل

تصدیق بہا والتصور لایستفاد من التصدیق بالاتفاق وانما الاختلاف فی احکامہا وانما کان العلم بالمسائل ہو التصدیق بہا لان المسئلۃ من حیث انہا مسئلۃ مرکب تام خبری والعلم المتعلق بالمرکب الخبری من حیث ہو تصدیق ولو تعلق التصور بہا ایضا یلزم ان یکون شیٔ واحد معلوما تصورا وتصدیقا من جہۃ واحدۃ وہو محال بما ذکرنا ظہر ان لا یمکن ان یقال فی الجواب ان المراد بالعلم بجمیع مسائلہ تصورہا ولا شک انہ لیس بمقدمۃ الشروع وانما المراد التصدیق بہا والمعنی ومعرفتہ بحدہ وحقیقتہ لاتحصل الا بسبب التصدیق بجمیع المسائل لان تصور المسائل یتوقف علی حصولہا وحصولہا لیس الا التصدیق بہا بعدم وجودہا فی الخارج وعلی التقدیرین لاحاجۃ الی تغیر الدلیل واعتبار اطلاق العلم علی التصدیقات بالمسائل آہ قال العلم بالتصدیق بالمسائل ای مع قطع النظر عن خصوصیۃ المحل لان اسماء العلوم المدونۃ لایستعمل الا فی التصدیقات بالمسائل مع قطع النظر عن خصوصیۃ حاصلۃ عن قیامہا بذہن شخص من الاشخاص والاختلافات الحاصلۃ من تعدد المحال لایضر فی تشخصہا لانہا غیر معتبرۃ فی الوضع کالاختلافات الحاصلۃ فی زید بحسب العوارض المتبدلۃ بحسب الاوقات لاتدخل فیہ وما قیل ان تعریف النحو مثلا لایصدق الا علی التصدیقات الحاصلۃ لکل شخص دون التصدیقات الکلیۃ فوہم اذ لایدخل فی تعریف غایۃ النحو علی تلک التصدیقات للحصول لشخص معین بل للحصول فی الذہن مطلقا وہو معتبر فی مفہوم التصدیق انما الکلام فی الحصول الشخصی قولہ ہذا ہو المعنی آہ بیان لما ذکرہ سابقا بقولہ کما صرح بہ ثانیا قولہ لما کان الشروع فی الدلیل علی ان تصور العلم بحدہ یتوقف آہ قولہ فاذا تصورت تلک الاجزاء آہ بتحلیلہا نفسہا او باخذ اجزاء المحمولۃ منہا بالتحلیل او الانتزاع ان امکن قولہ فقد حصل تصورا لم بحدہ قد یقال معرفۃ الشیٔ بحدہ لاتحصل بمعرفۃ اجزاء الغیر المحمولۃ علیہ ولاشیٔ من ہذہ التصدیقات محمولات علی العلم فکیف یکون معرفۃ بحدہ یتصور جمیع تلک التصدیقات والجواب عنہ ان المحققین قالوا انہ کما یکون بالاجزاء المحمولۃ کذلک یکون بالاجزاء الغیر المحمولۃ قولہ لاتصورہ بجمیع اجزائہ المحمولۃ او غیرہا کما نص علیہ فی شرح المطالع ناقلا عن شیخ الرئیس قولہ والتصور امر لاتجزی فیہ لاستبعاد ان یتعلق التصور بالتصدیق فانہ یتعلق احدہما بالآخر وفیہ توہم اجتماع الضدین قولہ بان یتعلق بکل شیٔ ولو بوجہ ما فلا یرد کنہ الواجب فرض اشتراک الجزئی علی انہ قد تقرر عندہم انہ بامن عام الا وقد خص منہ البعض قولہ وان یتصور التصدیق ان کان علم التصدیق حضوریا فتصورہا بمجرد الالتفات الیہ واستحضارہا وان کان حصولیا فہی باعتبار الوجود الاصلی فی الذہن تصدیقات وبالاعتبار الوجود الکلی تصورات مع الاتحاد بالذات واختلاف الاحکام باختلاف الوجودین کالموجودات العینیۃ فاندفع توہم لزوم عدم اتحاد العلم والمعلوم او لزوم کون شیٔ واحد تصورا وتصدیقا مع تباینہما

قولہ ولما کان الخ دفع دخل مقدر تقریرہ انہ ما وجہ کون معرفۃ العلم برسمہ مقدمۃ للشروع ولم یکن معرفۃ العلم بحدہ مقدمۃ الشروع حاصل الدفع ان تصور العلم بحدہ یتوقف علی تصور جمیع التصدیقات بالمسائل کما تقرر آنفا وکان تصور جمیع تلک التصدیقات امرا متعذرا والموقوف علی المتعذر متعذر فیکون تصور العلم بحدہ متعذرا ولہذا لم یجعل مقدمۃ للشروع قولہ امرا متعذرا ای قبل الشروع فیہ سواء کان متعذرا فی نفسہ ایضا کما فی العلوم التی تتزاید مسائلہا او لا والقرینۃ علی ذلک انہ قال ولو لم یکن تصور العلم بحدہ مقدمۃ للشروع فیہ ولم یقل لم یکن تصور العلم بحدہ قولہ اذا استدل اہ الاستدلال دلیل گرفتن کذا فی التاج فذکر الدلیل بعدہ تصرف لما علم ضمنا او مبنی علی التجرید لارجاع الضمیر الآتیۃ الآلۃ قولہ ان منع آہ المنع باز داشتن از کاری والمراد ہہنا منعہا عن الثبوت بان طلب دلیلا علی ثبوتہا واما منعہا بالابطال فلیس بمقبول بل غصب لمنصب المستدل قولہ او کل واحدۃ منہا کلمۃ او للتعمیم یعنی ان المنع لیس مختصا بمنع مقدمۃ واحدۃ فقط ولیست للتفریع فلا یرد ان قولہ کل واحدۃ منہا مستدرک لانہ لیس فیہا المنع مقدمۃ واحدۃ لانہ ممنوع متعددۃ لامنع واحد فیصدق علی منع کل واحدۃ منہا انہ منع مقدمۃ معینۃ قولہ لیسمی منعا وصفہ باثبات المقدمۃ الممنوعۃ بالدلیل او بدعوی بداہتہا وازالۃ خفائہا واما مجرد دعوی بداہتہا فلا یدفع المنع الا ان یکون بداہتہا فی غایۃ الظہور فیکون اشارۃ الی ان المنع مکابرۃ او بتغییر الدلیل و ترک تلک المقدمۃ قولہ ومناقضتہ اہ فی الصراح المناقضۃ سخن بر خلاف یکدیگر گفتن والنقض باز کردن بناب وبناناب بر سن والمناسبۃ ظاہرۃ ویسمی نقضا تفصیلیا لتعیین محل النقض فیہ قولہ ولا یحتاج اہ لان معنی طلب الدلیل علیہا اظہار الجہل وذلک لا یقتضی الشاہد قولہ ای سند المنع ومستندا فی الصراح سند بالتحریک بنچہ پشت بوی باز نہند از بلندی وکوہ وتکیہ گاہ والکلام علی السند بالمنع غیر مقبول وبالابطال مقبول مطلقا ونافع وان کان مساویا للمنع ای لنقیض المقدمۃ الممنوعۃ لان الابطال احد المتساویین لیستلزم البطال الاخر بخلاف ما اذا کان اعم فان البطالہ لا یضر المستدل لانہ لا یستلزم البطال المقدمۃ الممنوعۃ وکذا اذا کان اخص لان البطالہ لا یستلزم ثبوت المقدمۃ الممنوعۃ قولہ بان یقول لیس اہ واما منعہا بمعنی طلب الدلیل علیہا واظہار الجہل لہا فلا یسمی نقضا اجمالیا لکونہ نقضا فیہ اجمال لعدم تعیین متعلقہ ودفعہ اما بالمنع او بتغییر الدلیل قولہ ولا یہدیہناک من شاہد آہ لانہ لو اعتبر مجرد الدعوی عدم صحۃ الدلیل یلزم انسداد باب المناظرۃ وحصر الشاہد فی تخلف الحکم او تخلف المدرک الخ قولہ وان لم یمنع آہ لیس مرادہ ان عدم المنع شرط فی المعارضۃ حتی یرد علیہ ان المعارض یجوز ان یکون مانعا ومناقضا بل مرادہ ان المعارض من حیث انہ معارض لا یکون مانعا ومناقضا قولہ مقابلا الدلیل المستدل بان یثبت خلاف ما اثبت دلیلہ والتقیید بالمستدل لان الاصل فی مباحث المناظرۃ الاستدلال ولذا قال قدس سرہ اذا استدل علی مطلوب بدلیل والا فقد یقام

بداہتہ الدعوی مقام الاستدلال ویعارض بالدلیل قولہ علی نقیض مدعاہ آہ بلا واسطۃ او بواسطۃ دلالۃ علی ظاہر مدعاہ ولو قال علی خلاف مدعاہ لکان اشمل اذا قامت علی حدوث العالم فی مقابلۃ دلیل قدم العالم معارضۃ مع انہما لیسا متناقضین قولہ فذلک ای الایراد المخصوص قولہ یسمی معارضۃ فی الصراح معارضۃ مکافات کردن بدانچہ دیگری کند ومقابلۃ کردن کتاب بکتاب ودفعہ بالمنع والنقض لا بالمعارضۃ لان الدلیل الواحد لیعارض ادلۃ کثیرۃ اذ لا ترجیح بکثرۃ الادلۃ فلا فائدۃ فی المعارضۃ قال فلا حاجۃ الی تعلمہ لانہ عبارۃ عن تعلم مسائل العلم والمسئلۃ لا یکون الا حکما نظریا علی ما تقرر عندہم فلا یتوقف ہذا الحکم علی کون التعلم کسبیا ولا یرد علیہ انہ یجوز ان یکون محتاجا الی التعلم باعتبار اطرافہ لان ذلک لیس احتیاجا الی تعلم المنطق بل الی تعلم اطرافہ قال فالمنتج فی تحصیلہ وذلک القانون الی قانون آخر لکونہ نظریا محتاجا الی نظر والنظر مجموع حرکتین حرکۃ لتحصیل المبادی المناسبۃ وحرکۃ لترتیبہا ولا شک ان تحصیل المبادی وترتیبہا یحتاجان الی القانون لیعرف بہ صحتہما کذا ذکرہ الشارح فی شرح المطالع ولا یمکن ان یکون ذلک القانون ہو القانون الاول لامتناع تحصیل الشیء من نفسہ اذ لا تغایر حتی یتصور التحصیل والسببیۃ بینہما فاحتیج الی قانون آخر ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون فی مرتبۃ من المراتب مبادی مناسبۃ ضروریۃ وترتیبہا بدیہی الانتاج فلا یحتاج فی صحۃ ذلک الفکر الی قانون نعم یجب ان یکون ذلک الفکر الجزئی مندرجا تحت قانون وموافقا لہ ولا یجب استحضارہ منہ حتی تثبت الاحتیاج الیہ کذا یستفاد من کلامہ قدس سرہ فی حواشی المطالع قولہ لان الاکتساب اما للتصور آہ فان قیل قد علم ان القانون الذی یفید معرفۃ طرق اکتساب النظریات من الضروریات ہو المنطق فما الحاجۃ الی اقامۃ الدلیل علی ان المنطق مجموع قوانین الاکتساب قلت اللازم مما سبق ان المنطق جمیع القوانین التی یحتاج الیہا فی اکتساب النظریات واما ان القانون الذی یحتاج الیہ فی اکتساب المنطق داخل فیہ فلذا تعرض قدس سرہ فلا لاثبات ان المنطق مجموع قوانین الاکتساب مطلقا قال والتقدیر ان الاکتساب آہ بناء علی ما مر منقولا من شرح المطالع وقد حرفت ما یرد علیہ وانما یتعرض بہذہ المقدمۃ اذ بہا یثبت المقدمۃ الممنوعۃ اعنی لزوم الدور والتسلسل قال والتقریر الجواب آہ خلاصتہ ان احد المحذورین انما یلزم اذا کان کلہ بدیہیا او نظریا لم یجز ان یکون بعضہ بدیہیا وبعضہا نظریا فلا یلزم شیء من المحذورین فالحقیق ان یقول حتی لا یلزم الا استغناء وحتی یلزم الدور والتسلسل الا انہ اورد بطریق الدعوی والاستدلال للدلالۃ علی ان الاحتمال الثالث متحقق فی نفس الامر ولیس مجرد احتمال عقلی قولہ فان انتاجہ اشارۃ بذلک الی ان فی قولہ کالشکل

الاول تسامح والمراد قولنا الشکل ینتج قولہ لا یحتاج الی بیان ای اثبات الدلیل تفسیر لقولہ بین قولہ بل کل من تصور آہ اضراب عن قولہ بین بانہ بدیہی اولی یکفی فی الجزم تصور الطرفین الذی یکفی فی التنبیہ علی مفہومات اصطلاحیۃ واشار بیان بداہۃ الضروب الاربعۃ الی ان معنی قولہم الشکل الاول ینتج ان ضروبہ الاربعۃ منتجۃ لان بعض ضروبہ عقیمۃ قولہ جزم بدیہیۃ باستلزامہا ہ لان تصور الموجبتین الکلیتین علی ہیئۃ الضرب الاول یستلزم العلم باندراج کل الاصغر تحت الاوسط وکل الاوسط تحت الاکبر وذلک یستلزم بالضرورۃ العلم بلزوم اندراج کل الاصغر تحت الاکبر واشار بقولہ باستلزامہا ایاہا الی ان المراد بقولہم انہ ینتج آہ النتیجۃ لازمۃ لہ متمم الفکہ کما عنہ قولہ ہکذا حال باقی الضروب فان تصورہا وتصور النتیجۃ الحاصلۃ منہا یستلزم الجزم باستلزامہا ایاہا وقولہ علم وجود اللازم قطعا بیان للانتاج وقولہ وعلم معطوف علیہ وبیان لکون انتاجہ بینا کافیا فیہ تصور القیاس الاستثنائی اعنی المقدمتین فی تصور النتیجۃ الحاصلۃ منہا اعنی وجود اللازم یعنی حکم بدیہیۃ من غیر احتیاج الی بیان بل بمجرد تصور المقدمتین وتصور النتیجۃ باستلزامہا لہا فما قیل یستفاد من کلامہ قدس سرہ ان الانتاج لازم بین للشکل الاول بالمعنی الاعم والقیاس الاستثنائی المتصل بالمعنی الاخص توہم قولہ اذا استثنی نقیض الثانی نحو ان کان ہذا انسانا کان حیوانا لکنہ لیس بحیوان ینتج انہ لیس بانسان قولہ وکذا الاستثنائی المنفصل بدیہی الانتاج وکثیرا ہ فان الحکم فیہا بعد تصور الطرفین علی الوجہ الذی ہو مناط الحکم بدیہی اولی قولہ ہذہ المباحث لم یقل المسائل لان المسائل لا تکون الا نظریۃ کما صرحوا بہ قولہ ان یکون فی بعضہا آہ اشارۃ الی ان ہذہ الفائدۃ غیر مطردۃ بخلاف الثانی قولہ ان ینوصل بہا آہ ولم یجعل من المبادی المبینۃ لایصالہا الی المطالب الکسبیۃ ایضا لا قریبا ولا بعیدا قولہ انما یکون بطریق النظر اذ لیس من القضایا التی قیاساتہا معہا ولا من الحدسیات فیکون بالنظر کان یق الشکل الثانی فی شکل الاول بالرد وکل شکل اول ینتج فیحتاج فی معرفۃ صحۃ ہذا النظر الجزئی الی قانون آخر لان التقدیر ان الاکتساب لا یتم الا بالمنطق فیعود لزوم الدور والتسلسل قولہ ذلک النظر آہ ای لا نسلم ان ذلک النظر یحتاج الی قانون آخر انما یلزم ذلک لو کان ذلک النظر الجزئی الواقع فی البعض البدیہی نظریا انتاجہ بل ہو بدیہی الانتاج فالکسبی من المنطق یکتسب من بعضہ البدیہی بطریق جزئی بدیہی الانتاج ولا یخفی انہ ح یمکن الجواب باختیار ان کلہ نظری ومنع لزوم الدور والتسلسل لجواز ان یکون استفادتہ من مبادیہ البدیہیۃ بطریق جزئی بدیہی الا انہ لما کان ذلک خلاف الواقع لم یتعرضوا وہذا الجواب مبنی علی ما حققہ قدس سرہ من انہ یمکن تحصیل نظری بنظری بدیہی ولا یحتاج الی المنطق کما مر ولما علی ما ذکرہ الشمس من ان کل نظری یحتاج فی اکتسابہ الی قوانین المنطق فلا تم کما لا یخفی وقد ذکرہ قدس سرہ فی حواشی المطالع

قال ہہنا مقامین ای دعوتین فالمقام بفتح المیم لانہ محل القیام المدعی والخصم ومنہم من قرء بضم المیم
فاحتاج فی تطبیق عبارۃ الشم علیہ الی تکلفات قال وان فرضنا اتمامہا ای فی نفسہا بان قطع النظر
عما یرد وعلی مقدما تہا لامن حیث انہا معارضۃ فلانا فی قولہ لایصلح للمعارضۃ قولہ قیل علیہ القائل
مولانا سعد الملۃ والدین التفتازانی وعبارتہ ہکذا ہذا یمکن ان یکون جوابا عن معارضۃ تقریرہا
ان یقال لو افتقر اکتساب النظریات الی المنطق لزم المحال لانہ لیس بدیہیا والا لاستغنی عن تعلمہ
والتالی باطل ضرورۃ افتقار القوانین المذکورۃ الی التعلیم فنعین ان یکون نظریا والتقدیر ان اکتساب
النظری یحتاج الی المنطق فیحتاج المنطق الی قانون آخر ونتقل الکلام الیہ حتی یلزم الدور او التسلسل
وبہذا یندفع ما یقال ان المذکور فی معرض المعارضۃ لایصلح للمعارضۃ انتہت قولہ یدل علی انتفائہ
آہ لان المنطق سواء کان عبارۃ عن المسائل او التصدیق بہا لاوجود لہا الا فی الذہن فاذا لم یکن
حاصلا فیہ یکون منتفیا فی نفسہ فاندفع ما قیل ہذا غیر مسلم لجواز ان یکون ثابتا فی نفسہ ویکون ممتنع
الحصول فلا یتصف باحدہما اصلا قولہ ولا تعلق لہ بکونہ محتاجا الیہ لا اثباتا ولا نفیا فیکون قضیتہ
الملازمۃ اعنی لو کان محتاجا الیہ لکان بدیہیا او کسبیا اتفاقیۃ والاتفاقیۃ لاتنتج فی القیاس الاستثنائی
قولہ اذ یصح اہ دلیل لقولہ ولا تعلق لہ بکونہ محتاجا الیہ یعنی کما یصح کون المنطق غیر محتاج الیہ مقدما
لکونہ بدیہیا او نظریا یصح کون المنطق محتاجا الیہ مقدما لہ فلا یکون کونہ بدیہیا او نظریا لازما لشیء منہما
بخصوصہ بل الوجود المنطق فی نفسہ سواء کان محتاجا الیہ او لا فلا ینتج استثناء نقیض الثانی نقیض
احد المقدمتین علی التعیین قیل ان انتفاءہ فی نفسہ یستلزم عدم الاحتیاج الیہ فلا یصح بقولہ لا تعلق لہ
بکونہ محتاجا الیہ لانہ حصل لہ التعلق بالواسطۃ بان بقی المنطق لایحتاج الیہ اذ لو کان محتاجا الیہ
لکان موجودا ولو کان موجودا لکان اما بدیہیا او کسبیا وکلاہما باطل والجواب انا لانسلم انہ لو کان محتاجا
الیہ لکان موجودا لجواز الاحتیاج الیہ فی کونہ بدیہیا مع انتفاءہ فی نفسہ غایتہ عدم وجودہا لاجلہ
یحتاج الیہ اعنی التمییز بین الافکار الصحیحۃ والفاسدۃ یدل علی ذلک ما سیجیء من قولہ ویمکن ان یق
لما بین آہ حیث تردد بعد ثبوت الاحتیاج الیہ فی کونہ بدیہیا او نظریا ممتنع التحصیل وما قیل
فی الجواب ان العقلاء لایکتفون باقامۃ ما یدل علی نفی وجود الشیء علی نفی صفۃ مخصوصۃ والمقصود بعد
ہذا المجمل واستبعاد قصد المعارض ذلک فلیس بشیء اما اولا فلان الکتب مشحونۃ بالاستدلال بنفی
وجود الشیء علی نفی صفۃ مخصوصۃ اذا کان ذلک النفی مقصودا کاستدلالہم بلزوم نفی وجود الواجب
علی نفی زیادۃ وجودہ واستدلالہم علی عدم زیادۃ الوجود مطلقا بعدم کونہ موجودا امثال ذلک

لمن تتبع الکتب الکلامیۃ والحکمیۃ واما ثانیا فلان المقصد دفع ما ذکرہ الشم من انہ لا یصح للمعارضۃ وکونہ مستبعدا لا یضرہ قولہ المنطق آہ تقریرہ اذا عرضت علی قوانین الاستدلال انہ لو افتقرت الی المنطق لزوم الدور او التسلسل والتالی باطل بیان الملازمۃ انہ کسبی وکل کسبی محتاج فی تحصیلہ الی قانون وہو ایضا کسبی لکونہ من المنطق فیدور او تسلسل بیان الصغری انہ لو لم یکن کسبیا کان بدیہیا وہو بط والا لاستغنی عن تعلمہ وہذا التقریر اوردہ المحقق التفتازانی فی شرحہ للرسالۃ قولہ المحتاجۃ الی المنطق ای علی زعم المستدل فان المعارض لا یعترف الاحتیاج الی المنطق قولہ ولم یلتفت الشم رہ آہ اشار بہ الی انہ معلوم للشم حیث ذکرہ فی شرح المطالع الا انہ لم یلتفت الیہ ہہنا لعدم مناسبتہ للمتن اذا کان المناسب ح تقدیم ذکر نفی النظری لانہ الذی جعلہ العارض ملزوما للدور والتسلسل المستلزم لعدم الاقتصار واما نفی البداہۃ فالخصم معترف بہ لاثباتہ النظریۃ فالجواب غیر محتاج الیہ انما ذکرہ للاشارۃ الی المعارضۃ فالمناسب تاخیرہ قولہ وان یشیر الی لزوم آہ لیکون اشارۃ الی التقریر المذکور قولہ لا ان یقتصر آہ کما ہو المتبادر من عبارتہ قولہ یعنی ان المعارضۃ آہ ای مطلقا لا بالتقریر المستفاد من ظاہر عبارۃ المتن کما وہم لان التقریر المذکور فی شرح المطالع لہذہ المعارضۃ غیر ہذہ التقریر فما قیل ان ہذا اعتذار عن جمیع التقریرات المذکورۃ ایضا وہم قولہ مقابلۃ الدلیل بدلیل آہ فی التاج المقابلۃ روی فرا روی کردن والممانعۃ کسی را از چیزی باز داشتن والباء فی بدلیل للتعدیۃ فالمعنی روبروی کردن دلیل مستدل را دلیل دیگر کہ باز دارندہ است دلیل مستدل را از ثبوت مقتضاہ او وہو بعینہ ما قیل المعارضۃ اقامۃ الدلیل علی خلاف ما اقام علیہ المستدل فما توہم من اختلاف المعنیین وجعل احدہما تعریفا مبنیا علی المسامحۃ لیس بشئ وکذا قیل المعارضۃ فی الاصطلاح دلیل یدل علی نقیض المدعی لان قولہم عورض ویعارض ومعارض مشاہد علی کونہا فی الاصطلاح بالمعنی المصدری وان کان قد یطلق علی الدلیل مسامحۃ قولہ لا تمییز عند العقل تمییزا تاما آہ ای لیس المقصود حصر مطلق التمییز التام حتی لا یصلح بل التمییز بل التام ای التمییز الذی ہو للعلم فی نفسہ واعتبر فی جعلہ علی علحدۃ منفردا عن علم آخر وکذا المراد من زیادۃ البصیرۃ زیادۃ فی حد ذاتہا ولیس المراد التمییز التام من التمییز الاول والزیادۃ علی البصیرۃ السابقۃ اذ لا یلزم سبق شئ مما یوجب التمییز علی العلم بالموضوع وما قیل انہ یفید تمییزا تاما باعتبار الترتیب الذی اعتبرہ المصنف فی مقدمات الشروع وانہ کالجزء الاخیر من العلۃ التامۃ مما لا یفوہ بہ عاقل لان الکلام فی تمایز العلوم مطلقا قولہ ای التصدیقی آہ یعنی ان المراد بقولہ ان موضوعہ ما وقع فی جواب ہذا السوال اذ لیس الاستفہام المذکور موجبا للتمییز قولہ کما اشرنا الیہ فی بیان قول الشم فلان تمایز العلوم بحسب تمایز الموضوعات حیث قال

نسخۃ الموضوع

وذلک لان المقصد من العلوم آه وقد حمل بعض الناظرین الاشارة الی ماذکرہ قدس سرہ من ان التمییز یحصل بتصور العلم لغایتہ ولعلہ کان فی نسختہ لما اشرنا الیہ باللام فجعلہ تعلیلا لتقیید التمییز بالتام وہو سہو لان حصول التمییز لغیر الموضوع فی الجملة بین لایحتاج الی برہان ثم اعترض بان تصور العلم بالغایة لایتمیز بہ مسائلہ عن مسائل العلوم الآخر لجواز اشتراک العلمین فی المسائل والاختلاف بجہة البحث فغایة العلم بالغایة ان یعلم ان ہذہ المسئلة من علم کذا ولایلزم ان یکون من علم آخر ولہا مدخل فی غایة کل منہما فقول الشم اذا تصور العلم برسمہ وقف علی جمیع مسائلہ اجمالا آه لانبالی فی ماذکرہ ہہنا من ان العلم لایتمیز عند العقل الا بعد العلم بموضوعہ حتی یحتاج الی الاعتذار بان زیادة التمییز لایحصل الا بعد العلم بالموضوع اقول تمییز العلم حاصل بالعلم بالغایة واما تمییز کل مسئلة عن مسائل العلوم الآخر فلایحصل بالعلم بالموضوع ایضا لجواز اشتراک العلمین فی الموضوع والاختلاف بجہة البحث علی ماقالوا قولہ ہذا کلام القوم ولیس مرضیا لشم حیث علل فی شرح المطالع تقدیم تعریف الموضوع المطلق بماذکرہ قدس سرہ بقولہ بل الحق انہ لما کان المقصود آه قولہ ویتبادر منہ آه حیث نسب الخصوص والعموم الی المفہومات التصوریة قولہ فلذلک ای لما یتبادر الی الفہم اعترض علیہ فان لوکان المقصود التصدیق بالموضوعیة لم یتوجہ الاعتراض قولہ علما بالکنہ ای بتفصیل اجزائہ وانما فسرنا بذلک لان العلم بالکنہ قد یطلق علی حصول الشئ فی الذہن بنفسہ لابامر صادق علیہ قولہ ذاتیا للخاص ای داخلا فی ماہیتہ سواء کان محمولا اولا قولہ وکلاہما ممنوعان ای لانسلم ان مقدمة الشروع تصور موضوع المنطق بالکنہ ولانم ان مطلق الموضوع جزء منہ لابد لکل منہما من دلیل قولہ بان الخاص ہہنا اعنی موضوع المنطق یقید بہذا الجواب للمعترض یعنی ان الخاص ہہنا مقید والعام مطلق او ان المراد بالخاص ہہنا المقید وبالعام المطلق سبیل علی التجویز ولاشک فی ان معرفة المقید من حیث انہ مقید مسبوق بمعرفة المطلق لتحقق الشرطین المذکورین قولہ حتی یصح اه اے حتی یکون مقیدا فیصح توقفہ علی معرفتہ اه قولہ بل المط اه لانہا مقدمة الشروع اذ بہا یتمیز العلم عما عداہ لاتصور مفہوم موضوع المنطق قولہ ولیس ذلک مقیدا بل مایصدق علیہ المقید والجواب ولما کان بناء الاعتراض ان المراد تصور الموضوع و فی الجواب تسلیمہ لکن المراد بالخاص والعام المقید والمطلق وفی الرد التصریح بذلک لان المراد تصور مایصدق علیہ المقید جعل قدس سرہ کلہا تحت قولہ فلذلک وعطف البعض علی البعض قولہ بل الحق اه اضراب عما یفہم من قولہ فسقط ماذکرتم ای فسقط ماذکرتم من جواب الاعتراض وبقی الاعتراض فلایکون مایتبادر من کلام القوم حقا بل الحق ان یق وجہ ایراد تعریف مطلق الموضوع انہ لما کان المقصود من قولہم العلم بالموضوع مقدمة الشروع والتصدیق بان الشئ الفلانی اه وہذا الحق یمکن حمل کلام القوم

علیہ بان یکون المراد لقولہ الاجعد العلم بموضوعہ التصدیق بانہ موضوع العلم فلا بد فی المنطق من التصدیق بان الشئ الفلانی موضوع المنطق ولما کان موضوع المنطق الذی ہو محمول فی ہذا التصدیق لکونہ مقیدا اخص من مطلق الموضوع والعلم بالمقید من حیث انہ مقید مسبوق بالعلم بالمطلق لانہ ہو المطلق مع المقید وجب اولا ای قبل الشروع فی البرہان تعریف مطلق الموضوع فلا شارۃ الی ذلک التاویل خص قدس سرہ الاعتراض بما ینبادر منہ **قولہ** والحاصل آہ ای حاصل قولہ بل الحق واقاوبہ امرین احدہما اذا ثبت کون المتبادر من کلامہم غیر حق یصح الاضراب فان اللازم مما سبق بقاء الاعتراض علی دلیلہ ولا یلزم من عدم تمام الدلیل ان لا یکون المدعی حقا والثانی ان ما سبق من کون الموضوع محمولا فی التصدیق المذکور انما ہو بطریق التمثیل ولا تعین ذلک **قولہ** فی ہذا المقام ای فی مقام ان العلم بموضوع المنطق مسبوق بالعلم المطلق الموضوع **قولہ** اصلا سواء کان ذلک التصور بالکنہ او بالوجہ **قولہ** لانہ عارض لہ اذ وصف الموضوعیۃ انما عرض بعد تدوین المنطق والبحث عن احوالہ فیہ **قولہ** الی بیان مفہومہ ای تعریف مفہوم مطلق الموضوع **قولہ** سواء حمل آہ لکونہ ماخوذا فی التصدیق وصفا عنوانیا ومحمولا **قال** یبحث فیہ عن عوارضہ الذاتیۃ ای یحمل علیہ او علی انواعہ او علی اعراضہ الذاتیۃ او علی انواعہا علی ما سیجئ فی الخاتمۃ **قولہ** عن عوارضہ الذاتیۃ ای جمیع عوارضہ بمعنی ان عارض لہ ذاتی لیستخرج من القوۃ الی الفعل یبحث عنہ فلا یرد النقض علی تعریف الموضوع بالمساوی لہ علی ما توہم **قولہ** موصولۃ لان الشئ الذی لاجلہ اللحوق متعین فی نفسہ **قولہ** احد الضمیرین آہ من غیر تعین لان الاتحاد حاصل من الجانبین واختار فی التفسیر رجوع الاول الی ما یقرب منہ **قولہ** وحاصلہ آہ لان المراد الاتحاد فی المفہوم فقولہ لجزئہ عطف علی لما ہو ہو ولو ارید الاتحاد فی الصدق یدخل منہ ما یلحق لجزئہ او لما یساویہ فیکون ح قولہ او لجزئہ عطف لذاتہ **قال** فموضوع کل علم الظاہر ان بقول موضوع العلم زاد لفظ کل للتنصیص علی ان التعریف لا اختصاص لہ بموضوع علم دون علم **قال** فی ذلک العلم اشارۃ الی ان الضمیر فی عبارۃ المصنف راجع الی علم باعتبار معلومیتہ بانتساب الموضوع الیہ سابقا فلا یرد انہ لا یصح ارجاع الضمیر لا الی کل ولا الی علم کما مر فی تعریف الترتیب ولک ان ترجع الضمیر الی علم وتعتبر العموم بعد ارجاع الضمیر کانہ قیل موضوع کل علم ما یبحث فیہ عن عوارضہ الذاتیۃ ای علم کان **قال** عن عوارضہ الذاتیۃ تفصیل الکلام ان کمال الانسان معرفۃ اعیان الموجودات من تصوراتہا والتصدیقات باحوالہا علی ما ہی علیہ بقدر الطاقۃ ولما کان معرفتہا بخصوصہا متعذرۃ مع عدم افادتہا کما لا معتد بہا لتغیرہا وتبدیلہا اخذوا المفہومات الکلیۃ الصادقۃ علیہا ذاتیۃ کانت او عرضیۃ وبحثوا عن احوالہا من حیث انطباقہا علیہا لیفید علمہا بوجہ کلی علما باقیا ابد الدہر ولما کان احوالہا متکثرۃ

وضبطها منتشرة مختلطة متعسر الاعتبار والاحوال الذاتية لمفهوم ومفهوم جعلوها علما منفردا بالتدوين وعمموا الاحوال الذاتية وفسروها بما يكون محمولا على ذلك المفهوم اما الذاتية او الجزئية الاعم المساوي فان له اختصاصا بالشئ من حيث كونه من احواله ومن احوال مقدمته او للخارج المساوي له سواء كان شاملا لجميع افراد ذلك المفهوم على الاطلاق او مع مقابلة التضاد او العدم والملكة دون مقابلة السلب والايجاب اذا المتقابلين وتقابل الايجاب والسلب ولا اختصاص لها بالمفهوم دون مفهوم ضبطا للانتشار بقدر الامكان فاثبتوا الاحوال الشاملة على الاطلاق لنفس الموضوع والشاملة مع مقابلها لانواعه واللاحقة للخارج المساوي لعرضه الذاتية ثم ان تلك الاعراض الذاتية لها عوارض ذاتية شاملة لها على الاطلاق او على التقابل فاثبتوا العوارض الشاملة على الاطلاق لنفس الاعراض الذاتية والشاملة على التقابل لانواع تلك الاعراض او لتلك عوارض تلك العوارض وهذه العوارض في الحقيقة قيود للاعراض المثبتة للموضوع ولانواعه ولانواعها لكثرة مباحثها جعلت محمولات على الاعراض وهذا تفصيل ما قالوا معنى البحث عن الاعراض الذاتية ان يثبت تلك الاعراض لنفس الموضوع اولانواعه اولاعراضه الذاتية اولانواعها واعراض انواعها وبما ذكرنا اندفع ما قيل انه ما من علم الا ويبحث عنه عن الاحوال المختصة بانواعه فيكون بحثا عن الاعراض الغريبة للموضوعات بواسطة امر اخص كما يبحث في الطبيعي عن الاحوال المختصة بالمعادن او النباتات او الحيوان وذلك لان المبحوث عنه في الطبيعي ان الجسم اما ذو طبيعة او ذو نفس المختصة او غير آلي وهي من عوارضه الذاتية والبحث عن الاحوال المختصة بالعناصر وبالمركبات التامة وغير التامة كلها تفصيل بهذه العوارض وقيودها ولاستصعاب الفاضل المحقق الدواني هذا الاشكال قال معنى قولهم يبحث عن عوارضه الذاتية انه يرجع البحث فيه اليها بان يثبت اعراضه الذاتية او يثبت لنوعه ما هو عرض ذاتي لذلك النوع او لعرضه الذاتي ما هو عرض ذاتي لذلك او يثبت النوع العرض الذاتي ما هو عرض ذاتي لذلك النوع ولا يخفى عليك انه يلزم مع دخول العلم الجزئي في العلم الكلي لعلم الكرة المتحركة في علم الكرة وعلم الكرة في علم الطبيعي لانه يبحث فيها عن العوارض الذاتية لنوع الكرة او للجسم الطبيعي او لعرضه الذاتي او لنوع عرضه الذاتي قال بل من حيث الصحة والمرض قيد المعروض المستفاد من اضافة احواله وليس بيانا للاحوال فالمراد من حيث استعداد الصحة والمرض لانه يبحث عنها في الطب وقيد الحيثية من تتمة الموضوع لا يبحث عنه في العلم وكذا الحال في قوله من حيث الاعراب والبناء قال كالتعجب اي ادراك الامور الغريبة الحقيقة بالسبب فانه لاحق للانسان لذاته لا لجزئه اعني الناطق على ما وهم لان الغرابة تقتضي الحدوث وهو من خواص المادة فيكون للحيوان ايضا دخل في عروضه وان اريد به الانفعال الذي منع ذلك لادراك

فھو لاحق لمساویہ فلذا وقع فی الکتب مثالا لما قولہ ما یکون محمولا علیہ لان مسائل العلوم قضایا حملیۃ و لذا فسر البحث بالحمل ومعنی ما یلحق الشئ ما یحمل علی الشئ قولہ خارجا عنہ بناء علی ان ثبوت الذاتی للشئ بعد العلم بکونہ ذاتیا والمسئلۃ لابد ان تکون نظریۃ قولہ یتساویان اہ للسببیۃ علی ان المراد المفہوم لما یصدق علیہ رتقدیر

قولہ واعلم اہ دفع لما سبق الی الوہم من انہ اذا کان العرض الاولی عارضا للشئ لذاتہ یکون بین الثبوت لہ فلا یکون اثباتہ مطلوبا فی العلم لوجوب کون المسائل نظریۃ وحاصل الدفع ان انتفاء الواسطۃ فی الثبوت فی الواقع لا یستلزم عدم انتفاء الواسطۃ فی الاثبات ای العلم بالثبوت فیجوز ان یکون العارض لذاتہ غیر بین الثبوت فیطلب فی العلم بالبرہان واعلم ان معنی کون الشئ واسطۃ لثبوت وصف الامر ان یکون ذلک الشئ علۃ لثبوت ذلک الوصف لذلک الامر وہو علی قسمین احدہما ان لا یثبت ذلک الوصف للواسطۃ اصلا فیکون ہناک عارض واحد وعروض بالذات والاعتبار کالنقطۃ العارضۃ للخط بواسطۃ التناہی وکالاعراض القائمۃ بالممکنات بواسطۃ الواجب وثانیہما ان یتصف الواسطۃ بذلک الوصف وبواسطتہا یتصف ذلک الامر لا بمعنی ان ہناک اتصافین حقیقتین لامتناع قیام الوصف الواحد بموصوفین حقیقۃ بل اتصاف واحد بالحقیقۃ لواسطۃ وبتبعیتہا لذلک الامر والاعتبار علی جواز تعدد الشئ بالاعتبار وہذا القسم یسمی واسطۃ فی العروض تمییزا لہا عن القسم الاول ثم ان المعتبر فی العرض الاولی عدم الواسطۃ فی العروض نص علیہ قدس سرہ فی حواشی المطالع وذلک لانہ لو اعتبر عدم الواسطۃ فی الثبوت بالمعنی الاعم یکون المعتبر فی العروض الذاتی الغیر الاولی وجود الواسطۃ فی الثبوت اعنی الجزء او المساوی فیلزم انحصار مسائل العلوم فی القضایا الضروریۃ لان الاعراض الذاتیۃ مقتضی ذات الشئ او جزئہ او مساویہ فیمتنع انفکاکہا عنہ ویلزم ان لا یکون العرض الذاتی اخص من الموضوع مع انہم صرحوا بجوازہ وانہم یجوزوا کونہ لاحقا لامر اخص فالمراد بقولہ لا یکون واسطۃ فی ثبوتہا القسم الثانی منہ لا الاعم فلا مخالفۃ بین کلامیہ الا ان حمل ہہنا لان مقصودہ دفع الوہم المذکور ومنشاء عدم الفرق بین الواسطۃ فی الثبوت والواسطۃ فی الاثبات قال کالحرکۃ بالارادۃ الاحقۃ اہ ای المتحرک بالارادۃ بالقوۃ وعدہ من الاعراض بناء علی ان الحساس والمتحرک بالارادۃ لا یجوز ان یکونا فصلین للحیوان اذ الماہیۃ الحقیقیۃ لا یکون لہا فصلان فی مرتبۃ واحدۃ فہما لازمان للفصل اقیما مقامہ لجہالتہ قال بواسطۃ التعجب ای المتعجب بالفعل فانہ مساو للانسان اذ لا یوجد فرد منہ لا یکون متعجبا فانہ یعرض الاطفال فی المہد ولذا یضحکون وکون التعجب سببا للخوف والفرح مثلا لا ینافی کون المتعجب معروضا للضاحک بلا واسطۃ قولہ التی یبحث عنہا فی العلوم التقیید الاشارۃ الی انہ المتنازع فیہ لا یکونہا اعراضا ذاتیۃ بمعنی استنادہا الی الذات واختصاصہا بمفہومیتہ قولہ ولیست

بصحیحۃ لعل التانیث بتاویل المقدمۃ والا فظاہر ولیس ای الجعل المذکور بصحیح ذکرالشہ فی شرح المطالع لعدم الصحۃ وجہین الاول ان المبحوث عنہ فی العلم الآثار المطلوبۃ لہ اذا المقصود معرفۃ حال الموضوع والاما ہو اعم منہ والآثار المطلوبۃ لہ ہی الاعراض المعنیۃ المختصۃ التی بمعرفتہ لسبب استعدادہ المختص بہ واللاحق بواسطۃ الجزء الاعم بعمہ وغیرہ وفیہ نظر لانا لانسلم ان الآثار المطلوبۃ بین الاعراض المختصۃ فان ما یختص بمقدمتہ ایضا من الآثار المطلوبۃ لاستنادہ الی ما یتحدہ معنی فی الجعل والوجود بخلاف الخارج الاعم قال الشیخ فی الشفاء وانما سمیت اعراضا ذاتیۃ لانہا خاصۃ بذات الشیٔ او جنس ذات الشیٔ فلا یخلو عنہا ذات الشیٔ او جنس ذاتہ اما علی الاطلاق واما بحسب المقابلۃ ولو سلم فیجوز ان یخصص بقیود مختصۃ فیصیر من الآثار المختصۃ بخلاف اللاحق بواسطۃ الخارج الاعم فانہ لا یجوز تخصیصہ لانہ مجرد تخصیص نسبۃ فقط والمعتبر تخصیص الامر یوجب ذلک التخصیص کالتقدیم نص علی ذلک فی الشفاء الثانی ان علم الحساب انما جعل علما علی حدۃ لان لہ موضوعا علیحدۃ وہو العدد ینظر صاحبہ فیما تعرض لہ من جہۃ ما ہو عدد فلو کان الحاسب ینظر فیہ من جہۃ ما ہو کم لکان موضوعہ الکم لا العدد وفیہ بحث ظاہر لان مجرد النظر فیہ من جہۃ الکم لا یقتضی کون الحکم موضوعا لہ انما یلزم ذلک لو لم یبحث فیہ عن الاحوال التی لحقتہ لکونہ عددا ولذا عدل عنہ السید الشریف قدس سرہ الی انہ یلزم اختلاط مسائل العلم الاعلی والادنی اذا کان الاعم موضوعا لعلم کما فی الکرۃ مطلقا والکرۃ المتحرکۃ وفیہ ایضا نظر لان غایۃ ما یلزم مما ذکرہ ان لا یبحث عنہ فی العلم الادنی لکونہا مبحوثۃ عنہا فی العلم الاعلی وذلک لا یقتضی ان یکون من الآثار المطلوبۃ بموضوع العلم الادنی علی ان لزوم الاختلاط ایضا مما لانہ یحمل فی العلم الادنی علی الاخص وفی العلم الاعلی علی الاعم قولہ او لما یساویہ ای فی الوجود سواء کان محمولا علیہ اولا علی ما قال قدس سرہ فی حاشیۃ شرح المطالع من انہ یبحث فی الطبیعی عن الالوان مع انہا محمولۃ علیہ بواسطۃ السطح الذی یساویہ فی التحقق فان الجسم ابیض بواسطۃ ان سطحہ ابیض قال ان العوارض اہ ای العوارض باعتبار انقسامہا الی الذاتیۃ وعدمہا ستۃ فلا یزیدوانہا بالقسمۃ الاولیۃ اثنان وبالقسمۃ الغیر الاولیۃ یزید علی الستۃ قال لاستنادہا اے ذات ای لنسبتہا الی الذات نسبۃ قویۃ بناء علی ان الاستناد فی اللغۃ تکیہ گرفتن یعنی ان لہا خصوصیۃ بالذات لازمۃ کانت او مقارنۃ لیست بما عداہا من العوارض وان کانت لازمۃ کالسواد للغراب وہی کونہا لاحقۃ بلا واسطۃ او بواسطۃ لہا خصوصیۃ بالتقویم او بالمساواۃ قال مستندۃ الی الذات فی الجملۃ ای بواسطۃ مقومۃ وان لم یکن الواسطۃ مستندۃ الیہ بل الامر بالعکس بخلاف الخارج المساوی فانہ مستند الیہ لکونہ عارضا لہ مساویا ایاہ قال بواسطۃ انہ جسم آہ فان الحرکۃ عارضۃ لذات الجسم وان کان نقیضہا الطبیعۃ او الارادۃ

او القاسر قال للخارج الاخص ای مطلقا کالضحک لعارض للحیوان بواسطۃ الانسان اومن وجہ کالضحک العارض للابیض بواسطۃ انہ انسان قال بواسطۃ انہ انسان وانکان عروضہ للانسان بواسطۃ التعجب قال وہو اخص من الحیوان وخارج عنہ ضرورۃ خروج الکل عن الجزء قال کالحرارۃ العارضۃ آہ ہذا المثال تخییلی لان النار لیست واسطۃ فی العروض بل فی الثبوت اذ الحرارۃ القائمۃ بالماء غیر الحرارۃ القائمۃ بالنار والمثال الصحیح کاللون العارض للجسم بواسطۃ السطح کذا فی شرح المطالع قولہ یعنی ان الثلثۃ الاول اہ تحقیق لوجود الغیریۃ فی ہذہ الثلثۃ بل بالقیاس الی الثلثۃ الاول حتی یصیر وجہا لتخصیصہا بہذا الاسم قولہ لما استندت الی الذات یعنی ان الثلثۃ الاول لما کانت قویۃ النسبۃ الی الذات نسبت الی الذات بخلاف الثلثۃ الباقیۃ فانہا لیست بہذہ المثابۃ وانکانت عارضۃ لہ فکان فیہا غرابۃ بالقیاس الیہ قال لایبحث فیہا الا عن الاعراض الذاتیۃ ای لا عن الاعراض الغریبۃ کما یقتضیہ السیاق فالمراد الحصر الاضافی وانکان فی الواقع حقیقیا اذ لایبحث عن الذاتیات ایضا قال الشیخ فی الشفاء ان المحمول فی المسئلۃ لایجوز ان یکون طبیعۃ جنس او فصل او شیا مجتمعا منہما اذا کانت طبیعۃ الموضوع محصلۃ وقد برہن علی وجودہا للشئ اما اذا کان عرف لعوارضہ ولم یکن تحقق جوہرہ وح لم یکن المحمول جنسا للموضوع بل کان جنسا لشئ آخر محمول یعرض لہ ہذا الذی یطلب لہ المحمول قولہ لا عن الاعراض الذاتیۃ لا عن الاعراض الغریبۃ کما یقتضیہ السیاق فالمراد الحصر الاضافی قولہ لان المقصود اہ اثبات للحصر المذکور باثبات جزئیۃ وتقریرہ ان قولہ المقصود فی العلم ای ما یبحث عنہ فیہ لکون تعریف المسند الیہ مفیدا للقصر یتضمن حکمین وہما احوال الموضوع یبحث عنہ فی العلم ومالیس من احوالہ لایبحث عنہ فیہ فیحصل قیاسان احدہما الاعراض الذاتیۃ احوال لموضوعہا وہو احوالہ یبحث عنہ فی العلم فالاعراض الذاتیۃ یبحث عنہ فی العلم وہو الجزء الثبوتی والثانی ان الاعراض الغریبۃ لیست من احوال الموضوع ومالیس من احوالہ لایبحث عنہ فی العلم فالاعراض الغریبۃ لایبحث عنہ فیہ وہو الجزء المنفی قولہ بیان احوال موضوعہا ای اثباتہ بالدلیل الانی انکانت مجہولۃ الانیۃ وبالدلیل اللمی انکانت معلومۃ الانیۃ نص علیہ الشیخ فی الشفاء قولہ فی الحقیقۃ لما عرفت من ان استنادہا الیہ کما انہا احوال فی الظاہر لکونہا محمولۃ علیہ ولیس الحقیقۃ بمعنی نفس الامر او مقابل المجاز علی ما توہم لان الاعراض الغریبۃ ایضا احوال لہ فی نفس الامر لحملہا علیہ والحقیقۃ المقابلۃ للمجاز صفۃ للفظ او الاسناد وکلاہما منتف ہہنا قولہ فہی فی الحقیقۃ اہ لاستنادہا الیہا وانکان فی الظاہر اعراضا لحملہا علیہ قال اشارۃ حال من فاعل قال فلا یلزم تعلیل المعلل ویصح عطف اقامۃ علیہ من غیر تکلف قال واقامۃ للحد اقامۃ آہ عطف علی اشارۃ لکن البحث عن الاعراض الذاتیۃ لایوجب اقامۃ الحد مقام المحدود کما

یوجب اشارۃ الی الاعراض الذاتیۃ قال اذا تمہد ہذا ای تصویر مفہوم مطلق الموضوع قال موضوع المنطق اہ راعی مطابقۃ المتن بجعل موضوع المنطق موضوع المدعی وعکس فی النتیجۃ لانہ اللازم من القیاس وفی اشارۃ الی انہ لا فرق بین التعبیرین قال لان المنطقی اذا کان النظر انما یبحث فی المنطق عن عوارضہا الذاتیۃ ومایبحث فیہ عن عوارضہ موضوع لہ لانہ اقام القضیۃ الاولی المستلزمۃ للصغری مقامہا منبہا علی ان اعراضہا الذاتیۃ غیر محصورۃ فیما دونت اقام القضیۃ الشاملۃ للکبری مقامہا لانہا المستفادۃ من تعریف مطلق الموضوع لتکثیر الفائدۃ قولہ لیس المراد آہ تحقیق للمقام ودفع لما یتراءی من عدم التقیید بالحیثیۃ ان یکون موضوعہ المعلومات التصوریۃ والتصدیقیۃ مطلقا ترکہ الشارح اتباعا للمتن اشارۃ الی ان تقدم الشروع ہو التصدیق بموضوعیتہا وانما یتبین جہۃ موضوعیتہ فامر زائد اذ لا علم یشارک للمنطقی فی الموضوع ممتاز عنہ بالحیثیۃ حتی لا یتمیز عند المطالب بدون العلم بالحیثیۃ المعتبرۃ فیہ واما ما قیل من انہ اطلق الدعوی ومقدمات الدلیل عن الحیثیۃ فیتجہ علی الدعوی انہ خلاف الواقع وعلی الصغری المنع اذ المنطقی لا یبحث عن المعلومات مطلقا فمدفوع لان الاطلاق عن التقیید بحیثیۃ لا یقتضی العموم لجمیع الحیثیات قولہ بل ہی مقیدۃ آہ حال عن المبتدء فان ابیت فعن الضمیر المفعول للفعل المستفاد من انتساب الخبر الیہ ای ینسب الیہ موضوع لہ قولہ باعتبار آہ متعلق بالعروض المستفاد من اضافۃ احوالہا قولہ وکونہا مطابقۃ آہ ای کون المعلومات التصوریۃ والتصدیقیۃ امورا ثابتۃ فی نفس الامر مع قطع النظر عن اعتبار المعتبر او اعتباریۃ مختصۃ کانیاب الاغوال والقضایا الذہنیۃ وتفسیرہا بکونہا صادقۃ او کاذبۃ او بکونہا مطابقۃ لبعض الحقائق دون بعضہا کالحیوان الناطق فانہ مطابق لماہیۃ الانسان دون الفرس خروج عن العبارۃ فان الشائع فی الاول التعبیر بمطابقۃ الواقع وعدمہا والواجب فی الثانی لماہیات بعض الاشیاء دون بعض قولہ فلا یبحث للمنطقی اہ وان کان عروض ما یبحث المنطقی عنہ موقوفا علی بعض تلک الاحوال کالوجود الذہنی لکن لا دخل لہ فی الایصال فان من ینکر الوجود الذہنی معترف بہ ایضا قولہ فموضوع آہ متفرع علی قولہ بل عن احوالہ باعتبار صحۃ الایصال وتلک الاحوال ہی الایصال اہ قولہ لانفس الایصال حتی یرد علیہ ان قید الموضوع من تتمۃ لا یبحث عنہ فی العلم والایصال مبحوث عنہ فی المنطق وبکذا الحال فی کل حیثیۃ وقع عنہ البحث عنہا فی العلم وفی حواشی المطالع ان قید الموضوع مطلق الایصال والمبحوث عنہ الایصال المخصوص اعنی الایصال الی التصور او التصدیق فیکون الاعراض الذاتیۃ اخص من الموضوع شاملۃ لہ علی المقابلۃ قولہ والا ای وان کان نفس الایصال قید الموضوع المنطق ولا یکون عارضا من عوارضہ قولہ من الاعراض الذاتیۃ اہ ابداء لما تعین من کون الایصال قید الموضوع وکونہ عرضیا ذاتیا والقید من تتمۃ

الموضوع جزء منه وکونه محمولا عنه والقید یکون مسلم الثبوت قال لانه بحیث عنها من حیث انه متعلق به بحیث بیان للمحمول عنه کما یدل علیه قوله وبالجملة ان المنطقی اه قوله احوال المعلومات التصوریة اه افاد قدس سره فی هذه الحاشیة صور اثلثة الاول حصر اقسام الایصال القریب وما یتوقف علیه واقتصاره علی الحد التام والقیاس وکونها موضوعات ومحمولات علی طریق التمثیل کما یوضح عنه عبارة والثانی تعیین باب کل قسم من تلک الاقسام والثالث ان کونها موضوعات ومحمولات من احوال المعلوم التصوری وذکره فی باب الایصال البعید التصدیقی لتوقفه علیه لا من احوال المعلوم التصدیقی کما یوهمه ظاهر عبارته الشامل من ذکره تحت اقسام ما یتوقف علیه الایصال التصدیقی قوله کما فی الحد التام فی شرح المطالع کالحد والرسم فانه اذا حکم علی المعلوم التصوری بانه حد او رسم کان معناه انه موصل الی المجهول التصوری ایصالا بلا توسط نسبة وهو معنی الایصال القریب سواء کان بالکنه او بالوجه فلعله قدس سره اراد بهنا حصول الکلی فی الجزئی قوله توقفا قریبا ای بلا واسطة ما یتوقف علیه الایصال توقفا بعیدا قوله وجنسا وفصلا وخاصة فذکر النوع والعرض العام استطرادی اذ لا دخل لهما فی الایصال نعم من فسر الایصال بکونه موصلا او موصلا الیه حیث یبحث فی المنطق ان البسیط لا یحد ویرسم بحد ورسم جعل مباحث النوع مقصودا بالذات داخلا فی الایصال القریب قوله فان الموصل الی التصور ای ما یصدق علیه الموصل الی التصور تترکب مما صدق علیه هذه الامور من حیث انها یصدق علیها تلک الامور فلا بد من معرفتها وفی قوله تترکب من هذه الامور اشارة الی ان الفصل والخاصة من حیث تترکب موصل منهما ما یتوقف علیه الایصال توقفا قریبا واما باعتبار انه یجوز التعریف بهما او احدهما فداخلان فی الایصال قوله بلا واسطة لکون ما یصدق علیه تلک الامور لجزئی للموصل الی التصور بلا واسطة وان کان عروض بعض هذه الامور بتوسط بعض آخر کالجنس والفصل فانه یعرض للمعلوم التصوری بتوسط الذاتی فمن قال ان الذاتی والعرض مما یتوقف علیه الموصل الی التصور توقفا بعیدا فقد بعد عن المرام قوله بهنا ای فی بیان التوقف القریب الموصل الی التصور علی سبیل الاستطراد ای بتبعیة ذکر الکلیة اذ الجزئی لیست بکاسبة ولا مکتسبة قوله ای بواسطة فان ما صدق علیه الموصل الی التصدیق تترکب من القضایا المرکبة من الموضوعات والمحمولات فالایصال یتوقف علی معرفة هذه الاحوال بواسطة توقف معرفة القضایا علیها قوله فی ضمن باب القضایا لان الاحتیاج الیها بواسطة القضایا قوله مقدمات فان الایصال موقوف علی القضایا الشرطیة وهی موقوفة علی المقدمات والتوالی قوله بالقوة القریبة فانه بعد حذف اداة الشرط یحصل قضیتان بالفعل قوله فهما معدودان اه نظرا الی حالها بالقوة ولما یتحقق التوقف البعید للایصال التصدیقی بالقیاس الی المعلوم التصدیقی وبعضهم نظرا الی حالها بالفعل فجعلها کالموضوع والمحمول من قبیل المعلومات

التصوریۃ وما قیل ان البحث عن المعلوم التصوری لانحصر فما یتوقف علیہ الموصل التصدیقی توقفا بعیدا بل یبحث عنہ من حیث یتوقف علیہ الموصل الی التصدیق توقفا قریبا کالبحث عن موضوع الکبری فانہ یجب ان یکون بعینہ محمول الصغری فانہ یتوقف علی ذلک لاتحادہما لا یصال توقفا قریبا لا بعید افتوہم مخصص اذلیس ما ذکر من مسائل المنطق اصلا بل انہ لابد من تکریر الاوسط وذلک ما یتوقف علیہ الصغری والکبری قولہ وذلک مباحث القیاس اہ لم یقل باب القیاس والاستقراء والتمثیل لعدم ایرادہا فی باب واحد حیطۃ لکثرتہما من مرتبۃ القیاس قولہ وذلک مباحث القضایا لم یقل وذلک باب القضایا لاشتمالہ علی بحث الموضوع والمحمول قولہ لکونہما مقدمات وتوابع وما قیل لانحصر البحث عن المعلوم التصدیقی من ہذہ الحیثیۃ اکثر من ان یحصی فان مقدمتی القیاس من حیث انہما یترکب منہما القیاس یتوقف علیہما الایصال توقفا قریبا ومن حیث یتوقف علیہما صورۃ القیاس یتوقف علیہما الایصال توقفا بعیدا ابدا لانہ لیس فی القضایا الا جزء مجرد فموضوع اذلیس لنا احوال للمقدمتین یبحث عنہا فی المنطق من حیث یتوقف علیہما صورۃ القیاس وتوقف صورۃ القیاس نفسہما علیہما لاینفع فی ثبوت التوقف البعید بالقیاس الی المعلوم التصدیقی وکون المعلوم التصدیقی عند الحکیم الحکم باطل لتصریحہم بان المصدق بہ عبارۃ عن القضیۃ قال ای من حیث انہا کیف یترکبان متعلق بقولہ یبحث والمراد ما یقع فی جواب السول بکیف وہو الہیئۃ المخصوصۃ التی بہا یحصل الحد التام بالفعل وکذا فی قولہ من حیث انہا کیف مؤلف بصیر قیاسا قال ای وذلک یبحث اہ معطوف علی قولہ کما یبحث قال ای لذواتہا ای لامر غریب عنہا اذلیس جمیع ہذہ العوارض ما یلحقہ لما ہو ہو لان الذاتیۃ تعرض للمعلوم التصوری بواسطۃ ما یساویہ اعنی کونہ جزء الماہیۃ والفصیلۃ بواسطۃ کونہ جزءا مختصا بہا وقس علی ذلک حال الجنس والخاصۃ والعرض العام قولہ اشارۃ ای لیس اشارۃ الی الاحوال التی یتوقف علیہا الایصال کما توہمہ لفظ ہذا ولو ترک ای لفظ الاحوال لکان اسن واخصر قولہ ولما انحصر قد تقرر انہ اذا عطف جزءان بشرط واحد بالواو فقد یکون کل واحد منہما جزءا مستقلا وقد یکون الثانی جزءا لہ بواسطۃ الاول وہہنا من قبیل الثانی والا لکان ذکر انحصار المعلوم فی التصور والمصدق بہ مستدرکا قولہ انحصر المعلوم ثم ان انحصار المعلوم من حیث انہ معلوم فی التصور والمصدق بہ لسبب انحصار العلم فیہما فلا ینافی ما ذکرہ فی حواشی المطالع من ان انحصار العلم فیہما انما ہو لانحصار المعلوم لانہ حیث ذاتہ لا باعتبار وصفہ المعلومیۃ فانہ ان کان اذعانا للنسبۃ فتصدیق والا فتصور قولہ اذا علم وادرک ذکر اولا العلم لظہور تفرعہ علی ما قبلہ ثم فسرہ بالادراک للتنصیص علی المراد قولہ تحصیل ای تیاسب للمط فالنظر فیہ ہو تحصیل مناسبۃ لا تحصیل نفسہ فانہ ح یکون النظر فما یحصل بہ لا فیہ قولہ وذلک لان الدلیل علی ان المعرف فی اغلب الاوقات مرکب وحاصلہ ان اقسام المعرف ست اربعۃ منہا مرکبۃ

واثنان منہما غیر مرکب قولہ فکیف یجوز لانہ علی ہذا التفسیر یجب ان یکون فی القول الشارح امور حتی یتحقق ترتیبہا فیوجد النظر ثم یوجد ایصالہ لانہ موصل بطریق النظر قولہ قد تسامح فی العبارۃ فترک ذکر احد قسمی النظر فی التعریف لکونہ قلیلا ناقصا لیس للصناعۃ فیہ کثیر مدخل قولہ فاعتبر اہ الفاء تعلیلیۃ کانہ قال حیث اعتبرو قد عرفت ان مباحث ما یتوقف منہ من تتمتہا التوقف علیہا قال ان الغرض اہ ای الغرض الاصلی فانہ المقصد من العصمۃ عن الخطا فی الفکر قال عادۃ فی القاموس العادۃ دیدن وفی الصراح دیدن خود عادت قال ای فلشرح ماہیات الاشیاء اما بالکنہ واما بالوجہ قال استدلالا ای ان الغلبۃ لازم للحجۃ حال الاستدلال لہا دون حال الفہم مثلا قال من حج یحج ای من باب نصر لانہ مشتق منہ قال اذا غلب لا من حج اذا قصد قال ویجب ای یستحسن قولہ وذلک لان الموصل القریب اہ لیس مقصودہ قدس سرہ ان الموصل فی عبارۃ الشمسیۃ مقید بالقرب والبعید لان الموصل ہہنا عبارۃ عن القول الشارح والحجۃ کما یدل علیہ السیاق فلا معنی للتقیید وایضا التقیید فی الموصل الی التصور لغو اذ لا موصل البعد فیہ وفی الموصل الی التصدیق للاحتراز عن الموصل الی البعد عبث لان کون التصور موصلا الی التصدیق لا یضر فی تقدیم مباحث التصور علی مباحث التصدیق بل یؤکدہ بل مقصودہ قدس سرہ بیان فائدۃ ایراد صیغۃ الجمع ای التصورات والتصدیقات وعدم الاکتفاء علی ان الموصل الی التصور تصور والموصل الی التصدیق تصدیق وہی الاشارۃ الی ان الموصل الی التصور تصور باعتبار ذاتہ وباعتبار ما یتالف منہ وکذا الموصل الی التصدیق فخذہ فانہ من المہمات قولہ ہو الکلیات الخمس لا یقال ان النوع من الکلیات الخمس لیس بموصل الی المتصور لا قریبا ولا بعیدا لانا نقول للاکثر حکم الکل فلما کان الاکثر ہہنا موصلا قال ہو الکلیات الخمس وان لم یکن فرد منہا وہو النوع موصلا قولہ والموصل البعید وہو الکلیات الخمس ہذا الکلام لافادۃ الحصر من الجانبین یقتضی ان لا یکون الموصل البعید الی المتصور غیر الکلیات وان لا یکون الکلیات غیر الموصل البعید ولا یقتضی ان یکون کل واحد منہا موصلا بعیدا حتی یرد النقض بالنوع والعرض العام علی ما وہم قولہ ای لا یکون ہو مؤثرا اہ یعنی لیس المراد نفی العلۃ مطلقا والا لم یکن محتاجا الیہا بل العلۃ المؤثرۃ الکافیۃ فی حصولہ فانہ اذا کان فاعلا کافیا ای مستجمعا لجمیع ما یحتاج الیہ المعلول کان التقدیم بالعلیۃ لا بالطبع فیقید التاثیر دخل ما عدا الفاعل مما یحتاج الیہ وبقید الکفایۃ عدم دخل الفاعل وحدہ فان جمیعہا متقدم بالطبع واما العلۃ التامۃ بمعنی جمیع ما یتوقف علیہ فان لم یکن المادیۃ والصوریۃ معتبرۃ فیہ فلم تقدم بالعلیۃ عند الجمہور والیہ یشیر عبارتہ قدس سرہ حیث قال المحتاج الیہ ولم یقل الفاعل وقال فی المحاکمات عندی ان التقدم بالعلیۃ وہو الفاعل المستجمع لا المجموع وان کانا معتبرین فیہ فہی متاخرۃ

عن المعلول لکونہ جزءا منہا فافہم ولا تصغ الی ما قالہ الناظرون فانہم یحیرون فی حل ہذہ العبارۃ قولہ فان المحتاج
اہ انما اعتبر عدم المؤثریۃ والکنایۃ فی التقدم بالطبع قولہ ولما ثبت اہ دفع لما یتوہم من ان اللازم مما ذکرہ
اہ تقدیم التصورات الثلاث علی التصدیق والکلام فی تقدیم مباحث التصور مطلقا علی مباحث التصدیق
وحاصل الدفع انہ ثبت مما ذکر ان النوع التصور تقدما علی نوع التصدیق ولو فی ضمن بعض الافراد فکان
المناسب ان یقدم مباحث النوع المقدم علی مباحث النوع المتاخر قولہ ای التصورات اشار بصیغۃ
الجمع الی ان تقدم النوع باعتبار تحققہ فی ضمن الافراد وکذا فی التصدیقات قولہ کما ان التصدیق اہ افاد بہذا
التعمیم ان تخصیص الشارح تصور المحکوم علیہ بالذکر لیس لاختصاص الحکم المذکور بہ بل علی طریقۃ التمثیل یدل علی
ذلک عبارۃ المتن حیث قال والمحکوم بہ کذلک قال کذلک عاد المتبدر باسم الاشارۃ لبعد العہد وارکانہ
فی کما وکذلک بمجرد القران فی الحکم لیس للتشبیہ قولہ ای سواء کان بکنہہا او لا قیل تصور النسبۃ تابع لتصور
الطرفین فی کونہا بالکنہ او بالوجہ وفیہ بحث لان کون النسبۃ قائمۃ بالطرفین دالۃ لا ربتاطہا لا یقتضی
ان یکون تصورہا تابعا لتصورہما فان لہا حقیقۃ وراء الطرفین فی کونہا وجودیا واعتبارات صادقۃ علیہا
قولہ حقایق اہ جمعہ باعتبار تعدد المحکوم علیہ المستفاد من قولہ نسب اشیاء الی اخری قولہ لان النسبۃ
التی بینہما فان الواجب فی التصدیق ان یتصور النسبۃ بانہ ربطۃ بینہما بہویۃ او بالاتصال وبالانفصال
اما ان حقیقتہا ماذا فلا قولہ معنی ای معنی صحیحا نفی افادۃ اصل المعنی مبالغۃ لظہور فسادہا قولہ لامتناع
النسبۃ الحکمیۃ اہ یعنی ان معنی قولہ لامتناع الحکم ممن جہل باخذ ہذہ الامور انہ لا بد من تصور ہذہ الامور
فیستفاد منہ علی ہذا التقدیر امتناع النسبۃ الحکمیۃ نفسہا فی الواقع بدون تصورہا وہو معنی بطلان نسبۃ
شیء الی شیء فی نفس الامر لا یتوقف علی تصور متصور لاتصاف الاشیاء بہا وان فرض عدم کل
متصور حتی المبادی العالیۃ ولذا قال بدل نفی وجودہا نعم وجود النسبۃ موقوف علیہ وفرق بین ظرفیۃ
الواقع لشیء وظرفیۃ لوجود علی ما بین فی محلہ وبما ذکرنا من ان معنی ممن جہل باحد ہذہ الامور انہ لا بد من
تصورہا ظہر فساد ما قیل فی بیان قول الشارح لکن لقولہ لامتناع الحکم ممن جہل معنی وذلک لان الحکم
جعل منسوبا الی ان من جہلہ بامتناعہ منہ ونسبۃ امر الی شخص بامتناعہ منہ انما یحسن اذا کان لذلک
الامر تعلق بذلک الشخص بان یکون صالحا لان یصیر وصفا لہ والنسبۃ الحکمیۃ لیست بہذہ الحثیثیۃ علی ان
اللازم مما ذکرہ عدم الجنس لا ان یکون لہ معنی قولہ وہذا اظہر فسادا لظہور عدم ورودہ علی المدعی
لانہ یدل علی وجوب تصور النسبۃ لا نفسہا بخلافہ علی التقدیر الاول فانہ یرد علی بعض المدعی وہو
وجوب تصور النسبۃ وعلی وجوبہ فی التصدیقات یضم مقدمۃ کاذبۃ وہی ان النسبۃ لا بد منہا فی التصدیق

مع اشتراکہا فی عدم صحۃ المعانی وقیل وجہ الاظہریۃ انہ یرد علیہ ما یرد علی الاول مع شیٔ آخر وہو ان النسبۃ معتبرۃ فی القضیۃ لا فی التصدیق وفیہ انہ یدل علی اکثریۃ الفساد لا علی ظہورہ وعلی فساد المدعی لا فساد الدلیل الذی ہو المط وقیل لانہ یدل علی نقیض المدعی لانہ اذا کان النسبۃ ممتنعۃ لا یمکن اعتبارہا فی التصدیق وفیہ ان الحکم بامتناعہا بدون التصور لا بامتناعہا فی نفسہا ولعل منشاہ عدم ذکرہ قدس سرہ ہہنا لفظ بدون تصورہا قولہ فیکون المعنی ای علی تقدیر عطف الحکم علی المحکوم علیہ واما علی تقدیر عطفہ علی التصور ففسادہ ظہر مما تقدم ولذا لم یتعرض لہ قولہ وہو ہبوط قطعا لانہ یلزم منہ استدعاء التصدیق لتصور الایقاع وانہ لا معنی لامتناع النسبۃ بدون تصور الایقاع قال ہذا ای البیان المذکور للبطلان قال فحصول التصدیق آہ فنتیجۃ المقدمتین المذکورتین من الشکل الاول تجعل الاولی کبری والثانیۃ صغری قال علی ان المصرہ دلیل آخر علی الاستدعاء المذکور قال صرح بہ ای بتوقف التصدیق علی تصور الحکم وجعل تصورہ شرطا للتصدیق لا جزءا منہ قال فنقول آہ جواب عن السوال بابطال الاحتمال المذکور ایضا حتی یثبت بطلان ارادۃ الایقاع مطلقا ولیس جوابا بتغیر الدلیل علی ما وہم قال یدل علی ان آہ حیث قال فیہ ولم یقل لہ لکن الحق ان المراد لا بد فی حصولہ لان الدلیل لا یثبت الجزئیۃ ولتتم الاستدلال علی طریقۃ الحکم ایضا قال بخلافہ ای بخلاف کونہ جزءا حیث نقل عنہ وجعلہ شرطا قال قال الامام تائید لکون قول المصرہ لا بد فیہ والا علی جزئیۃ تصور الحکم ووجہہ ان الامام قال من ثلث تصورات فلو لم یدل کلمۃ فیہ علی الجزئیۃ لیقال اربع تصورات لان الحکم عندہ فعل لا بد فی التصدیق من تصورہ فلو کان الحکم فی عبارتہ محمولا علی الایقاع زاد اجزاء التصدیق لک فی عبارۃ المصرہ قولہ المقصود من ہذا الکلام آہ یعنی ان الشارحۃ وان ذکرہ بطریق التائید لما تقدم لکن المقصود ومطمح نظرہ ایراد الاعتراض المذکور بقولہ قیل فرق آہ ودفعہ فہو تمہید وتوطیۃ لہ فی الحقیقۃ وقیل مرادہ قدس سرہ انہ من الاعتراض المذکور بیان لمنشاء الغلط یعنی ان الشارحۃ لما رای ان الحکم فی قول الامام معطوف علی المحکوم علیہ قطعا ظن انہ لک فی کلام المصرہ ایضا قدمہ لیرجع ضمیر فرق ما بین قولہ ولا یخفی علیک بشناعۃ تقدیم منشاء الغلط علی بیان الغلط وان ایراد الضمیر مشروط بتقدیم المرجع فکیف یکون سببا لتقدیمہ قولہ تقریر ذلک الاعتراض حاصلہ منع دلالۃ قول المصرہ لا بد فیہ آہ علی جزئیۃ تصور الحکم حتی یزید اجزاء التصدیق علی الاربعۃ انما یلزم ذلک لو عطف الحکم علی المحکوم علیہ لم لا یجوز عطفہ علی التصور قولہ حتی یصح رح اہ زاد کلمۃ حتی لتاکید معنی الغایۃ التی یستفاد من حتی فانہ قد یجیٔ للاستیناف قولہ لم یلزم محذور اصلا الظاہر یلزم المحذور المذکور کما یدل علیہ الاضراب الا انہ اورد المنکر ترویجا لکلامہ ومبالغۃ فی صحتہ قولہ لا یخفی آہ ہذا

الاعتراض مجرد قدح فیما ذکرہ السائل من انہ تیمم فیجاذکروالامام لادخل لہ فی دفع المنع قولہ والتصور الذی ہو الحکم اشارۃ الی ان الحکم ح یکون معطوفا علی تصور المحکوم علیہ والالکانت الاضافۃ لامیۃ لکونہا فی المعطوف علیہ لک قولہ واما تقریر الدفع آہ حاصلہ انہ وانلم یلزم المحذور المذکور علی ذلک التقدیر لکن یلزم محذور آخر ہو عدم ورود الدلیل علی المدعی والاستدراک فی العبارۃ قولہ یوجب ان یقول لان الجہل لا یتعلق الا بما یکون متصورا وہہنا المتصور امر ان المحکوم علیہ وبہ قولہ لو حمل آہ اشارۃ الی ان لزوم الفساد من وجہ آخر لازم من الحمل لا من صحتہ الا ان اللہ جعلہ لازما لصحتہ مبالغۃ قولہ لغو الان الکلام علی تقدیر عدم کونہ تصورا کما صرح اللہ ہ قال لاشغل آہ اراد بہ دفع توہم مباحث الالفاظ مقاصد بالذات لا یراد بہا فی المقالۃ الاولی فافادۃ انہا لیست مقاصد بالذات واراد ہہنا الشدۃ الاتصال بین الالفاظ والمعانی قولہ وانما اعتبر ہذہ الحیثیۃ یرید ان المنفی ہو الشغل بالذات بقرینۃ قولہ صار النظر فیہا مقصودا بالعرض وانما اعتبر الحیثیۃ فی نفی الشغل بالذات عن المنطقی لان المنطقی اذا کان نحویا مثلا اشتغل بالذات بالالفاظ فاندفع ما قیل ان قید الحیثیۃ احتراز عن کونہ مفیدا ومستفیدا کما یدل علیہ عبارۃ اللہ لا عن کونہ نحویا قولہ ایضا اشارۃ الی ان الحیثیۃ بیان الاطلاق ای من غیر ان یعتبر معہ شیء سوی کونہ منطقیا لانہ اذا اعتبر معہ کونہ نحویا مثلا آہ ولیس للتقیید کما تقرر انہ اذا اعید المبحث فی الحیثیۃ کان بیانا للاطلاق قال لما توقف افادۃ المعانی اہ ای الصور الذہنیۃ لکن لا من حیث حصولہا فی الذہن بل من حیث مطابقتہا لما فی الخارج سواء کانت تلک المعانی من المنطقیۃ عینہ او غیرہ علی الالفاظ ای علی نفسہا علی ما عبرت بہ السنۃ الآلیۃ صار النظر فیہا ای البحث عن احوالہا قولہ فالمنطقی آہ اورد الفاء اشارۃ الی ان المذکور فی الشرح کلیۃ متفرع علیہ ہذہ الجزئیۃ فی الاکتفاء علی التعمیم اشارۃ الی ان المراد بالمنطقی العالم بالمنطق لا ان المراد بالاستفادۃ الاستفادۃ غیر المفید الذی ہی لازم الافادۃ لا استفادتہ بان یکون المفید والمستفید شخصا واحدا قولہ مجہولا تصوریا او تصدیقیا سواء کان من المنطق اولا قولہ اما اذا اراد آہ یعنی انما قال لتوقف الافادۃ المعانی واستفادتہا ولم یقل لتوقف فہمہا وتحصیلہا آہ لانہ اذا اراد تحصیلہا فی نفسہا لا یتوقف ذلک علی الالفاظ قولہ لتعقل المراد بہا ما یقابل الالفاظ لا التصور الذہنیۃ قولہ تخیل الالفاظ آہ کانہ نیاجی نفسہا بالفاظ مخیلۃ قولہ صرفہ ای خالصۃ عن قوالب الالفاظ المخیلۃ والمحققۃ قولہ بل لقول آہ مبنی الوجہ الاول علی ان المراد بالمنطقی العالم بہ وان المراد افادۃ المعانی مطلقا وکون المفید والمستفید متغائرین ومبنی ہذا الوجہ علی ان المراد بالمنطقی مالہ اختصاص بالمنطق سواء کان طالبا لہ او عالما بہ وتخصیص المعانی بالمعانی المنطقیۃ وکون المفید والمستفید واحدا الترقی فی ہذا الوجہ باعتبار شدۃ الاحتیاج حینئذ

وعمومہ للعالم والمتعلم قولہ وکذا الحال آہ فان من اراد استفادۃ ای علم کان او افادتہ یحتاج الی الالفاظ
قولہ فلذلک ای لاحتیاج جمیع العلوم الیہا عدت مباحث الالفاظ مقدمۃ للشروع علی وجہ البصیرۃ فی
کل علم کالتصور بالرسم والتصدیق بالغایۃ والموضوعۃ قولہ ثم ان المنطقی آہ دفع لما سبق الی الفہم من انہ
لما توقف افادۃ کل علم واستفادتہ علی الالفاظ کان معرفۃ وضع الالفاظ بجواہرہا وہیاتہا المفردۃ والمرکبۃ
من کل لغۃ یحصل بہا الافادۃ والاستفادۃ مقدمۃ الشروع لاخصوص ہذہ المباحث التی اوردہا فی المنطق
وحاصل الدفع ان الافادۃ والاستفادۃ وان توقف علی معرفۃ وضع الالفاظ المخصوصۃ التی بہا الافادۃ والاستفادۃ
الا ان المنطقی یبحث عن احوالہا الشاملۃ لجمیع اللغات رعایۃ للمناسبۃ قولہ وانما یورد آہ اعتذار عن وقوع
البحث عن الاحوال المختصۃ بلغۃ العرب وبلغۃ الیونان قولہ یرید بالعلم ای فی الموضعین والقرینۃ شیوع
اطلاق الدلالۃ علی جمیع الاقسام کما خصصوا العلم بالتصدیق فی تعریفہم الدلیل بما یلزم من العلم بہ العلم بشیء
آخر بقرینۃ شیوع اطلاق الدلیل علی الحجۃ قال کون الشیء بحالۃ یلزم من العلم بہ الخ ای فی الجملۃ کما ہو المقرر من
ان الحکم اذا اطلق عن الجہۃ یتبادر منہ الاطلاق التام ای غنی بعد العلم بوجہ الدلالۃ ای غنی فی الوضع ولا قتضاء الطبع
او العلیۃ او المعلولیۃ او بعد العلم بالقرینۃ لیشمل دلالۃ اللفظ علی المعنی المجازی والالتزام عبارۃ عن امتناع
الانفکاک بین الشیئین بان لا تعقل بینہما امر آخر سواء کان فی التحقق فی وقت واحد کالانسان والضحک وفی
وقتین مستقبالہ کالنظر الصحیح والعلم بالنتیجۃ او فی العلم بان یعلما معا بان یکون احدہما مستقلا قصدا والثانی
تبعا والافاخطاء امرین بالبال مح کما فی المتضائفین والمدلول المطابقی والتضمنی والالتزامی او یکون العلم باحدہما
مستعقبا للعلم بالآخر بلا فصل کما فی الدلیل والمعرف واللفظ بالنسبۃ الی المدلول او المعرف والمعنی والمراد
بالعلم ہہنا مجرد الالتفات والتوجہ کما صرح بہ قدس سرہ فی حواشی المطالع فلا یرد بانہ یلزم ان لا یکون اللفظ
دلالۃ عند التکرار لامتناع علم المعلوم قولہ غیر لفظیۃ عقلیۃ نص قدس سرہ فی حواشی المطالع ان الدلالۃ الطبیعیۃ
تتحقق للالفاظ فقط والعقلیۃ تعم اللفظ وغیرہ والاکتفاء ہہنا علی العقلیۃ ایضا مشیر الی ذلک وقال المحقق الدوانی
فی حاشیۃ التہذیب وہی ان الطبیعیۃ لا تنحصر فی اللفظ فان دلالۃ الحمرۃ علی الخجالۃ والصفرۃ علی الوجل
وحرکۃ النبض علی المزاج المخصوص منہا ولعلہ قدس سرہ اراد ان تحققہا للفظ قطعی فان تلفظ الحی
لا یصدر عن الروح وکذا الاصوات الصادرۃ عن الحیوانات عند دعاء بعضہا البعض لا تصدر عن الحالات
العارضۃ لہا بل انما یصدر عن طبیعتہا بخلاف ما عدا اللفظ فانہ یجوز ان یکون تلک العوارض منبعثۃ
عن الطبیعۃ بواسطۃ الکیفیات النفسانیۃ والمزاج المخصوص فیکون الدلالۃ طبیعیۃ ویجوز ان یکون آثار
النفس تلک الکیفیات والمزاج فلا یکون للطبیعۃ دخل فی تلک الدلالۃ فتکون عقلیۃ قال بالحسب جعل یجعل الخ

لم یتعرض للمجہول اشارۃ الی عمومیۃ اللفظ وغیرہ فقولہ وہی ای ما یجعل الجاعل الوضعیۃ یشمل الوضعیۃ اللفظیۃ
وغیرہا والمثال المذکور مثال للفظیۃ الوضعیۃ وکذا الحال فی قولہ وہی الطبعیۃ وقولہ وہی العقلیۃ قال الوضع ہو جعل
اللفظ بازاء المعنی سواء کان لوحظ اللفظ والمعنی بخصوصہما فیکون الوضع شخصیا او لوحظ اللفظ بوجہ کلی وبمعنی اللفظ
بخصوصہ فیکون الوضع نوعیا کما فی المشتقات او لوحظ المعنی بوجہ کلی واللفظ بخصوصہ وہو الوضع العام والموضوع
لہ الخاص کما فی المضمرات والمبہمات واما عکسہ فلم یوجد سواء کان جعل اللفظ بازاء المعنی بنفسہ کما فی الحقیقۃ
او بواسطۃ القرینۃ کما فی المجاز قولہ ہذا تعریف وضع اللفظ اہ لا تعریف مطلق الوضع حتی یرد النقض
بوضع الخط والعقد بدلیل انہ علم تعریف المطلق مما تقدم من قولہ لجعل الجاعل فان قلت ای حاجۃ الی
تعریف وضع اللفظ بعد العلم بمطابقۃ قلت التنصیص علی المقصد مع الاشارۃ الی ان التعریف المشہور
اعنی تخصیص شیء بشیء معناہ التعیین والجعل لا الحصر والا لانتقض بوضع المشترک والمرادف قولہ واما
تعریف الوضع اہ تصریح لما علم من قولہ اما یجعل الجاعل وہی الوضعیۃ قولہ اذا فہم آہ او رواذا امیلا الی
ما ہو المختار عند الجمہور وان کان المناسب لاصطلاح المنطقی منی قولہ ہو بفتح الہمزۃ آہ فی حواشی المطالع
ہو بضم الہمزۃ وسکون الخاء المعجمۃ المشددۃ واذا فتحت الہمزۃ دل علی التحسر قولہ علی وجہ الصدر الظ
علی ذی الصدر کما فی حواشی المطالع ویدل علیہ الاستناد قولہ راح الرجل علی وزن مد قال فان
طبع اللافظ فی القاموس الطبع والطبیعۃ والطابع بالکسر السجیۃ التی جبل علیہا الانسان وفی الاصطلاح
یطلق علی مبدا الآثار المختصۃ بالشیء سواء کان بشعور او لا وعلی الحقیقۃ فاذا اریدبطبع اللافظ فالمراد
بہ المعنی الاول فان صورتہ النوعیۃ او نفسہ تقتضی التلفظ بہ عند عروض المعنی واذا اریدبہ طبع اللفظ
ای طبع مدلولہ فالمراد بہ المعنی الثانی واذا اریدبہ طبع السامع فانہ یتبادی الیہ عند سماع اللفظ اے
طبع مدلولہ من غیر احتیاج الی الوضع فالمراد بہ مبدا الادراک ای النفس الناطقۃ او العقل وقد
ذکر الوجوہ الثلثۃ فی حواشی المطالع واقتصر ہہنا علی الوجہ الاول لانہ اظہر قولہ ولہذا الاقتضاء یعنی
الاقتضاء المذکور علاقۃ الدلالۃ قولہ کما ان صدور اللفظ اہ فیکون لفظ المذکور من حیث الصدور
علاقۃ ذاتیۃ بالطبع فدلالتہ علیہ ولا لتہ الاثر علی المؤثر وعلی المرض دلالۃ طبیعۃ بواسطۃ اقتضاء
الطبع لہ فلا عروض للمعنی ونیابۃ بین اجتماع الدلالتین بل الدلالات کلما اذا فرض وضع لفظ
راح بمعنی الیض قال وہی العقلیۃ کدلالۃ اللفظ ای علی المعنی المجازی مطابقۃ عند اہل العربیۃ لان
اللفظ مع القرینۃ موضوعۃ للمعنی المجازی بالوضع النوعی کما صرح بہ واما عند المنطقیین فان تحقق
اللزوم بینہما بحیث یمتنع الانفکاک فمنی مطابقۃ والا فلا دلالۃ علی ما صرح بہ قدس سرہ فی حواشی المطالع

فی دلالۃ المعنیات علی معانیہا قولہ لابدلالۃ اللفظ ای فقط آہ قلنا ان العلم بالمشاہدۃ یجامع العلم بدلالۃ اللفظ اذ لا منافاۃ بین الطریقین فح قولہ لیظہر من الظہور بمعنی آشکارا شدن علی مافی التاج فانہ اذا علم وجود اللافظ بطریق آخر کان فی تحقق دلالۃ اللفظ علیہ نوع خفاء واشتباہ ویؤید ہذا ایجاب الحصر المستفاد من قولہ وانما المسموع آہ او اصلا ان قلنا ان العلم بالمشاہدۃ لایجامع العلم بدلالۃ اللفظ بناء علی ان المعلوم بالضرورۃ لایستفاد من الدلیل فح قولہ لیظہر من الظہور بمعنی پیدا شدن علی مافی الصراح والحصر بیان للواقع قولہ فلا یعلم وجود لافظہ الا بدلالۃ اللفظ آہ فان فہم وجودہ بعد صدور اللفظ منہ لسبب کونہ بحیث یلزم من العلم بہ علمہ لکونہ اثرا لہ ولولاہذہ الحیثیۃ فیہ لایعلم وان علم اللفظ فاقیل العلم بوجودہ انما حصل من العلم باللفظ والدلالۃ لیست سببا فالحق ان یق الا بالعلم باللفظ لیس بشیء قولہ والحصار آہ الحصر اما عقلی ان کان یجزم العقل بہ بمجرد ملاحظۃ القسمۃ مع قطع النظر عن امر خارج عنہ واما استقرائی ان لم یکن کذلک وبہ نص قدس سرہ فی حواشی الشرح العضدی ومنہم من قسم القسم الثانی ما یجزم بہ العقل بالدلیل او التنبیہ وسماہ قطعیا والی ماسواہ وسماہ استقرائیا والحصر الجعل استقرائی فی الحقیقۃ الا ان یجعل الجاعل مدخل فیہ قولہ الدائر بین النفی والاثبات بحیث لایحتمل النفی وراء ذلک القسم فلا یرد الحصر الاستقرائی الدائر بین النفی والاثبات لضبط الانتشار لکون النفی فیہ مرسلا یحتمل عند العقل امرا آخر وراء القسم قولہ لایلزم ان یکون اہ وذلک لانہ لایلزم من انتفاء کون العلاقۃ بالوضع او الطبع ان یکون العلاقۃ بینہما اذ انیۃ بان یکون احدہما علۃ للآخر او معلولا لہ او معلولا لعلۃ واحدۃ لجواز ان یکون العلاقۃ امرا آخر قولہ ای کلما طلق فسر بہ لکلما لانہ نص فی العموم بخلاف متی فانہ ظ وکلما ہما من سواء الایجاب الکلی الشرطی وقد عرفت ان المراد بالعلم فی الموضعین الالتفات القصدی اذ قد لا ینتقل الذہن من حضور اللفظ بتعالی المعنی المطابقی ولا من المعنی المطابقۃ ولا من المطابقی الحاصل بتعالی المعنی الالتزامی لان احضار الملزوم شرط الانتقال الی اللازم وان المراد باللزوم الاستعقاب فلا یرد لزوم الالتفات الی شیئین فی آن واحد ولا یصح الجواب بانہ یجوز ان یکون الالتفات الی احدہما بالاخطار والی الآخر بالطبع وما قیل انہ یشکل بما اذا کان المعنی ملتفتا الیہ لانہ یلزم الالتفات الملتفت الیہ فوہم اذ لا یشک احد فی انہ کما سمع اللفظ الموضوع لمعنی یلتفت الذہن الیہ والالتفات الثانی غیر الاول قولہ بواسطۃ قرینۃ ای طنیۃ الی الدلالۃ علی تعیین المراد کما فی المجازات والکنایات المتبینۃ علی العرف والعادۃ والاوضاع فما قیل ان ارادانہم لایحکمون بدلالۃ بدون القرینۃ فمسلم لکن اہل العربیۃ والاصول یوافقونہم فی ذلک ان ارادانہم لایحکمون بدلالۃ مع القرینۃ فمم لان کون دلالۃ ح

کلیۃ وہم قالوا للعلم بوضعہ فاذا اطلق المشترک یلتفت السامع العالم باوضاعہ الی معانیہ الی وفق
العلم باوضاعہ ان اجمالاً فاجمالاً وان تفصیلاً فتفصیلاً وما قیل من عدم صدق التعریف علی الضمائر والمبہمات
فان ہذا مثلاً موضوع لکل مشار الیہ مفرد مذکر واذا سمع ہذا اللفظ من ہو عالم بوضعہ لا یفہم جمیع معانیہ
فوہم لان ہذا لیس موضوعا لکل مشار الیہ مفرد مذکر مطلقا بل لمعین وقع الاشارۃ الیہ واستعمل اللفظ فیہ
وذلک المعنی مفہوم عند الاطلاق للعالم بوضعہ لہ بوضع عام قولہ ای بوضع ذلک اللفظ مطلقا سواء کان
لذلک المعنی اولما دخل فیہ اولما ہو ملزومہ قولہ لئلا تختص بالدلالۃ المطابقیۃ لان فہم المعنی للعالم بوضع
اللفظ لہ لیس الا فی المطابقۃ قولہ لان دلالۃ اللفظ اہ لان دلالۃ اللفظ اما علی نفس الموضوع لہ وہی
المطابقۃ اولا وح اما ان یکون علی جزئہ وہی التضمن اولا وہی الالتزام فالعقل یجزم بالانحصار بمجرد
ملاحظۃ القسمۃ وما قیل ان حصر الدلالۃ فی الاقسام الثلثۃ المذکورۃ لا یقتضی انحصارہا فی المطابقۃ والتضمن
والالتزام لاعتبار قید القید الحیثیۃ فیہا فوہم لان قید الحیثیۃ انما اعتبرت لئلا یلزم تداخل الاقسام لا لاخراج
فرد من الدلالۃ اللفظیۃ الوضعیۃ من الاقسام الثلثۃ وکذا ما قیل ان دلالۃ الالتزام مشروطۃ باللزوم
الذہنی فلم یکن الحصر عقلیا لانہ یجوز ان یدل اللفظ علی الخارج الغیر اللازم لان ذلک شرط تحقق
الدلالۃ الالتزامیۃ ولیس بمعتبر فی مفہومہا واعترض علی الحصر بوجوہ الاول ان لفظ ہی اذا کان راجعا
الی الابوۃ والبنوۃ مثلا یدل علی المجموع بالمطابقۃ وعلی احد الجزئین بالتضمن وکل جزء یستلزم الآخر
لامتناع تعقل احدہما بدون الآخر فاللفظ یدل علی کل بواسطۃ لزوم احدہما للآخر وہذہ الدلالۃ لیست
مطابقۃ وبسوط ولا تضمنیۃ لعدم اعتبار حیثیۃ الجزئیۃ ولا التزامیۃ لعدم الخروج اقول لا نسلم تحقق الدلالۃ
بواسطۃ اللزوم بینہما لان تعقل احد المتضائفین انما یستلزم تعقل الآخر کان مخطرا بالبال والا لزم
تعقلات غیر متناہیۃ متعلقۃ بالمتضائفین عند تعقل احدہما وہہنا لما کان فہم احدہما فی ضمن فہم
مجموعہما الذی ہو مدلول مطابقی لم یکن فہم احدہما مستلزما لفہم الآخر فلا یتحقق الدلالۃ فلا حاجۃ فی جوابہ
الی ارتکاب تکلف بان یقال المراد بالخروج فی مدلول الالتزامی ان یصیر مدلولا للفظ من حیثیۃ غیر
حیثیۃ المعنیۃ والجزئیۃ الثانی ان لفظ ضرب مثلا اذا لم یذکر مع الفاعل یدل علی الحدوث ولیست
مطابقیۃ وبسوط ولا تضمنیۃ لانہ لم یفہم فی ضمن الکل ولا التزامیۃ والا لزم تحقق الالتزام بدون المطابقۃ
اقول لا نسلم دلالۃ ضرب بدون الفاعل علی المعنی اذ لا استعمال بدون الفاعل اصلا ولو سلم فنقول
انہا مطابقۃ لان دلالۃ الفعل علی الحدوث بجہۃ الموضوع لہ ودلالتہ علی النسبۃ والزمان بہیئۃ الموضوعۃ
ایضا الثالث انہ اذا اطلق المشترک لفہم کل واحد من معانیہ عند العلم باوضاعہ ولفہم جمیع المعانی ایضا

ومع انہ لیس ہذہ الدلالۃ شیأ من الاقسام الثلثۃ اقول لا تسلم فہم جمیع المعانی من اللفظ بل ذلک لزوم لاجتماع فہم کل واحد منہا منہ واعلم ان ورود ہذہ الشکوک علی الحصر المذکور لانبائی کونہ عقلیا لان البدیہی قد یتطرق الیہ الشبہۃ بواسطۃ عدم تجرید الطرفین کما ہو مناط الکم قال واما تسمیۃ الدلالۃ الاولی آہ فی التاج المطابقۃ باسمی موافقت کردن التضمن درمیان خوبش آوردن التزام دربرگرفتن فلا شتمال الدلالات الثلث علی المعانی اللغویۃ للالفاظ الثلثۃ سمیت تلک الالفاظ وکما کانت ہذہ الدلالات الوضعیۃ العقلیۃ اللفظیۃ جاز نسبتہا الیہا فیقع دلالۃ مطابقیۃ وتضمنیۃ والتزامیۃ قال انتقض حد بعض الدلالات لم یقل حد کل واحد منہا لانہ لم یوجد لفظ مشترک بین الکل والجزء واللازم حتی یوجد مادۃ انتقاض حد التضمن بالالتزام وبالعکس فلذا لم یتعرض لہ الشارح قال فانہ موضوع آہ ولاشک فی عموم الامکان العام من حیث الصدق لکن فی جزئیۃ مفہومہ لمفہوم الامکان الخاص شبہۃ لان کل واحد سلب مقید ولیس احد المقیدین جزأ من الآخر الا ان یقال ان سلب الضرورۃ عن الطرفین عبارۃ عن السلبین فالسلب الواحد جزء منہما قال فی الضرورۃ جاء اطلاق الشمس علی الضوء فی مثل قولہم وقعت الشمس من الکوۃ وقت العصر مالم یتغیر الشمس والاصل فی الاطلاق الحقیقۃ قال ویتصور علی صیغۃ المعلوم او المجہول من التصور بمعنی صورت بستن وچیزی صورت کردن باخویشتن قولہ یرید ان لفظ آہ لما کان عبارۃ الشارح یرد علیہ الاعتراض من وجوہ ثلثۃ الاول انہ یدل علی اشتراط الارادۃ فی الدلالۃ وذلک باطل وان نقلہ المحقق الطوسی عن الشیخ فی شرح الاشارات الثانی ان قولہ کان دلالۃ علی الامکان الخاص مطابقۃ لادخل لہ فی الانتقاض الثالث ان قولہ وعلی الامکان العلوم تضمنا یشعر بانہ لامطابقۃ حیث لم یذکرہ فی محل البیان وجہ قدس سرہ بان ذکر الارادۃ بیان للواقع لا لاشتراط فی الدلالۃ وذکر المطابقۃ تمہید لکون دلالتہ علی الامکان العام تضمنا والیہما اشار قدس سرہ بحذف الارادۃ عن البین وبجعل دلالتہ علی الامکان الخاص حالا والدلالۃ علی الامکان العام جزءا مقصودا بالافادۃ وبان عدم ذکر المطابقۃ بواسطۃ انہ لادخل لہا فی الانتقاض لانتفائہ حین الدلالۃ علی الامکان العام تضمنا اذ لامنافاۃ بینہما والیہ اشار بقولہ وذلک لانبائی فی قولہ علی الامکان الخاص ای دلالتہ علیہ فہو ظرف مستقر اذ الاطلاق معناہ التخلیۃ والارسال وہو لا یتعدی بلی قولہ وذلک لانبائی فی آہ علی ما توہمہ بعض شراح المطالع وقالوا فی توجیہ الانتقاض کان دلالتہ علی الامکان العام تضمنا لامطابقۃ وکذا فی الانتقاضات الآتیۃ ورده الشارح فی شرحہ للمطالع بما ذکرہ قدس سرہ

قولہ علی الامکان العام ایضا ای مرۃ ثانیۃ باعتبار ملاحظۃ کونہ موضوعا لہ فہی ذکر لفظ کل ایضا ہہنا اشارۃ
الی ان الدلالتین متغائرتین بالذات لتغائر الجہتین بالذات فما قیل المناسب للسیاق انیکون
قولہ ایضا متاخرا عن قولہ مطابقۃ وہم قولہ دلالتین آہ حاصلتین من ملاحظۃ الوضعین ولا شک
ان استحضار الموضعین لایکون فی آن واحد فکذا الدلالتین ما قیل یلزم الالتفات الی المعنیین فی آن
واحد وہم قولہ فاذا اعتبرنا آہ کلمۃ او المجرد الظرفیۃ لا للشرط ای یصدق علیہا انہا دلالۃ اللفظ علی تمام
ما وضع لہ فی زمان اعتبار دلالۃ التضمنیۃ وانما قیدہ بذلک لانہ مدار انتقاض قولہ لا یرد ان لا اعتبار
لا دخل لہ فی الصدق لان الصدق متحقق وانلم یتحقق الاعتبار قولہ ای تحقق الدلالۃ التضمنیۃ اشارۃ
الی الدلالۃ المذکورۃ بقولہ دلالۃ لفظ الانسان علی الامکان العلم فی تلک الصورۃ وحاصلہ الدلالۃ
التضمنیۃ قولہ ولا مدخل آہ اشارہ الی قولہ وان فرضنا انتفاء وضعہ کنایۃ عن انہ لا مدخل فیہا بوضعہ
للامکان العام وہو ظاہر فلا یرد ان فرض انتفاء وضعہ بازائہ بعد تحقق الوضع فرض صحیح فجاز ان یستلزم
انتفاء الدلالۃ فان الخ جاز ان یستلزم الخ قولہ لما کان آہ فلا یتوہم من الاکتفاء علی کونہا دلالتہا
علی الضمن التزاما انتفاء للمطابقۃ علی ما زعم بعض الشارحین فانہ بط تحقق الدلالتین لاشتمالہ علی جہتین
الدلالتین قولہ لما عرفت من اشتمالہ علی جہتین وان یکون ہناک تضمنیۃ فلا یتوہم من الاکتفاء
علی المطابقۃ انتفاء التضمنیۃ فان ذلک لعدم الاحتیاج الیہا فی الانتقاض قولہ فتامل لعلہ اشارۃ
الی سوال وجواب ذکرہ الشارح فی شرح المطالع بقولہ لایق اللفظ اذا دل باقوی الدلالتین اعنی
المطابقۃ لایدل ما ضعفہا اعنی التضمن والالتزام لانا لا نسلم ذلک وانما یکون لک لو کانت الدلالۃ
القویۃ والضعیفۃ من جہۃ واحدۃ قولہ والالتزام ای وان دل اللفظ الموضوع علی کل امر خارج والحال
ان جمیع الالفاظ الموضوعۃ متساویۃ فی کونہا موضوعۃ انیکون کل لفظ دالا علی معانی غیر متناہیۃ
لشمولہا الموجودات والمعدومات تفصیلا واجمالا لخروجہا بالاعتبارین عن الموضوع لہ وہو ظاہر
البطلان لعدم الالتفات عند اطلاق لفظ منہا الی المعانی الغیر المتناہیۃ لا اجمالا ولا تفصیلا
قال فلا بد لہ متفرع علی ما تقدم باعتبار العلم کما فی قولہ تع ما اصابکم من نعمۃ فمن اللہ فعلم انہ لا بد للدلالۃ
علی الخارج من شرط ای من امر یتعلق بوجودہا علی ما ہو المعنی للشرط لا ما یتوقف علیہ وجودہا اذ الدلیل
لا یساعدہ قال الامر الخارجی نسبۃ الفرد الی الکلی والظاہر الامر الخارج کما فی بعض النسخ قال یلزم
من تصور المسمی فی الذہن تصورہ ای من ادراکہ ادراکہ سواء کانا تصورین او تصدیقین او احدہما تصورا
والآخر تصدیقا قال فانہ لو لم یتحقق ہذا الشرط کان للخصم ان یقول فانہ لو لم یتحقق اللزوم الذہنی

فان الکلام فی ذلک الشرط ہو اللزوم الذہنی الا انہ عبر عنہ بہذا الشرط اشارۃ الی ان کلمۃ والا فی المتن و
انکان تقدیریا وان لایشترط لکن المراد منہ وان لاتحقق ہذا الشرط الا ان لایجعل ذلک شرطا لان عدم
جعلہ شرطا لایستلزم امتناع فہم الامر الخارجی بل عدم تحققہ فی الواقع فالمراد بقولہ ویشترط فی الدلالۃ
الالتزامیۃ اہ انہا مشروطۃ بہ فی الواقع لانہ یجعل شرطا لہا قولہ فیکفی فیہا اہ ای اذا اطلق اللفظ الموضوع
اطلاقا صحیحا علی ماہو المراد فی تعریف الدلالۃ فلا یرد انہ اذا اطلق الحرف بدون المتعلق والفعل
بدون الفاعل لایکفی العلم بالوضع فی فہم معناہما المطابقی والمشتقات موضوعۃ باعتبار الہیئۃ وضعا
نوعیا وباعتبار المادۃ وضعا شخصیا والعلم بالوضعین کاف فی فہم معانیہا قولہ من سماع اللفظ ای و
لاجعل سماعہ ومن اللفظ المسموع قولہ وہذا ہو الدلالۃ المطابقیۃ ای الانتقال المذکور قال قدس سرہ
فی حواشی المطالع واما تعریف الدلالۃ بالفہم مضافا الی الفاعل او المفعول اعنی الی السامع او المعنی
او انتقال الذہن من اللفظ الی الفہم فمن المسامحات التی لاعبس المقصود اذ لا اشتباہ فی ان الدلالۃ
صفۃ اللفظ بخلاف الفہم والانتقال ولا فی ان الفہم والانتقال من اللفظ انما بسبب حالۃ فیہ فکانہ
قیل ہی حالۃ اللفظ بسببہا یفہم المعنی منہ او ینتقل منہ الیہ کانہم بنوہا بالتسامح علی ان الثمرۃ المقصودۃ
من تلک الحالۃ ہی الفہم والانتقال انتہی کلامہ فالمراد بالدلالۃ فی قولہ واما الدلالۃ علی المعنی الموضوع
ثم تہا بناء علی المسامحۃ المشہورۃ والا فاصل الدلالۃ یکفی فیہا الوضع ولا تعلق لہ بالعلم بالوضع اصلا
قولہ وکذا اذا علم اہ لما کان فی کتابۃ العلم بالوضع فی فہم المعنی المطابقی من اللفظ المشترک خفاء
نشاء عدم الفرق بین الارادۃ والدلالۃ حتی قال من شرط الارادۃ فی الدلالۃ ان اللفظ المشترک ما لم
یوجد قرینۃ ارادۃ احد معانیہ لایفہم منہ معنی نعرض لبیان حالہ بان الدلالۃ بالنسبۃ الی جمیع معانیہ
متحققۃ انما المحتاج الی القرینۃ الارادۃ قولہ لمعنی مرکب ای ذی اجزاء من حیث انہ مرکب فالمراد بہ
مایقابل البسیط لا مایقابل المفرد فان الترکیب المقابل للافراد یوصف بہ المعنی بعد الوضع وانما
اعتبر الحیثیۃ لانہ اذا وضع لمعنی مرکب من حیث انہ واحد لایدل علی اجزائہ دلالۃ تضمنیۃ قولہ و
لایمکن اہ دفع لان یق الدلالۃ التضمنیۃ والمطابقۃ لایکفی فیہا العلم بالوضع بل لابد من شرط وہو ان
لایکون موضوعا لمعنی مرکب اجزاء غیر متناہیۃ ولا یکون موضوعا لمعان غیر متناہیۃ باوضاع غیر
متناہیۃ فقولہ لایمکن الاول متعلق بالتضمن والثانی بالمطابقۃ ونفی الامکان باعتبار عدم ترتب
الثمرۃ المقصودۃ من وضع الالفاظ وہی افادۃ ما فی الضمیر واستفادتہ ونحوہ وکان الواضع ہو الہی
تع او غیرہ فلا یرد ان نفی الامکان غیر مسلم اذا کان الواضع ہو الہیۃ سبحانہ وتع قولہ بخصوصیتہ اہ ای

لمعنی مرکب من اجزاء غیر متناہیۃ ملحوظۃ بخصوصیتہا فاما وضعہ بمعنی مرکب من اجزاء غیر متناہیۃ ملحوظۃ لا بخصوصیتہا بل اجمالا فواقع کلفظ الجملۃ والجمیع ونحوہما قولہ ان یوضع لفظ واحداہ قید بالواحد لان الالفاظ الکثیرۃ المستعملۃ فی کل لغۃ موضوعۃ لمعان غیر متناہیۃ وضعا شخصیا او نوعیا او افرادا او ترکیبا یمکن تادیۃ ای معنی یراد بہا اما حقیقۃ او مجازا وقید بالا وضاع لان وضع اللفظ الواحد لہا بالوضع الواحد العام متحقق ولما کان عموم الجمع المنکر الموصوف بمعنی کل فرد فرد افاد الکلام کونہ موضوعا بکل معنی لوضع لانا وضاع متعددۃ کما توہم فقیل الواجب ان یقول بوضع وضع من اوضاع غیر متناہیۃ قال ولا یشترط فیہا اللزوم عطف علی قولہ وہو اللزوم الذہنی ولا حاجۃ الی تاویلہ بقولنا یشترط فیہا اللزوم الذہنی لان عطف الفعلیۃ علی الاسمیۃ وبالعکس جائز ولا الی تکلف انہ عطف علی ما نقلہ من عبارۃ المتن من قولہ ویشترط فی الدلالۃ الالتزامیۃ قال یلزم من تحقق المسمی فی الخارج ظرف للتحقق فی الموضعین والمراد بالتحقق الخارجی التحقق الاصلی لا ما ہو فی خارج الذہن ای من وجودہ الظلی وجودہ الظلی واما استلزام الوجود الاصلی لشئ للوجود الظلی لاجزء وعکسہ ممتنع لان طرف ہذا اللزوم لا یجوز ان یکون الخارج ولا الذہن لاستلزام النسبۃ فیما فیہ وجود الطرفین فیہ نعم ہہنا قسم آخر من اللزوم وہو لزوم شئ لشئ فی نفسہ مع قطع النظر عن التحقق وان کان ظرف الاتصاف الذہن کلزوم عدم المعلوم لعدم العلۃ فانہ لبین باعتبار تحققہما فی الخارج وہو ظ ولا فی الذہن بالمعنی المذکور بل بین نفسہما وان کان ظرف اللزوم بینہما الذہن ولزوم الکلیۃ للصورۃ العقلیۃ والمعلومیۃ للمعلوم من ہذا القبیل وکذا جمیع المعقولات الثانیۃ اللازمۃ للاولی واما لزوم الوجود العلم الاصلی لوجود المعلوم فی التصور فوہم لان ہہنا وجود واحد للعلم اصالۃ وللمعلوم ضمنا لوجود الکلی فی الخارج فی ضمن فردہ فتدبر ولا تغلط وانما تعرضوا لعدم اشتراط اللزوم الخارجی لان اکثر الاحکام باعتبار الخارج قولہ الدلالۃ التضمنیۃ داخلۃ فی ہذا القسم لان اہ لما کان استعمال اللزوم شائعا فی الخارج تعرض لدخول الدلالۃ التضمنیۃ لیصح الحصر المذکور قولہ یلزم من فہم المعنی اہ یعنی انہ ناش من فہم الموضوع لہ فانہ سبب لفہمہ من اللفظ وحاصل بتبعیتہ ولا ینافی ذلک تقدم فہم الجزء فی نفسہ علی فہم الکل فان فہم الجزء من اللفظ

غیر قبیحہ فی نفسہ قولہ المضاف اہ مقصودہ قدس سرہ دفع ما یسبق الی الوہم من انہ اذا کان البصر خارجا عن مفہومہ کان مفہوم العدم المطلق فیصح اطلاقہ علی کل عدم بحاصلہ ان التقیید داخل والقید خارج فان المعنی العدم المضاف الی البصر من حیث انہ مضاف الی البصر لا العدم من حیث ذاتہ قولہ ومفہوم العمی ہو العدم آہ فی شرح المطالع فی اوائل بحث القضایا فرق بین جزء الشیء وبین جزء مفہومہ فان البصر لیس جزءا من العمی والا لم یتحقق الا بعد تحققہ بل ہو جزء مفہومہ حیث لم یکن العدم تعلقہ الا مضافا الیہ ولا بعد الا بان یقترن البصر بالعدم فیکون احد جزئی البیان انتہی وہو مخالف لما خرج بہ ہہنا اقول ترک ذکر البصر معہ فی قولہ تع صم بکم عمی وقولہ تع بل ہم قوم عمون یدل علی دخول البصر فی مفہومہ وذکرہ معہ فی نحو قولہ تع لا تعمی الابصار یدل علی خروجہ عنہ فلعل الشارح مینی کلامہ فی الموضعین علی الاحتمالین اللذین یؤیدہما الاستعمال وامّا استدلالہ علی الجزئیۃ فغیر تامّ لجواز ان یکون توقف التعقل ووجوب الذکر فی الحد لاجل دخول الاضافۃ فی مفہومہ ہکذا ینبغی ان یفہم ہذا الکلام ودع عنک خرافات الاوہام قال ارادبیان آہ فہو من تتمۃ التعریف موجبۃ لمزید انکشاف الدلالات فلا یرد ان بیان الاستلزام لا دخل لہ فی الافادۃ والاستفادۃ قال ای لیس متی تحققت اہ یعنی ان المراد لعدم الاستلزام رفع الایجاب الکلی فان متی من سور الایجاب الکلی وذلک لان الاستلزام عبارۃ عن امتناع الانفکاک فی جمیع الاوقات والاوضاع ومعنی قولنا متی تحققت تحقق اللزوم فی جمیع الاوقات لادوام الاتصال علی ما وہم لانہ المتبادر من الشرطیۃ ولانہ تفسیر لنفی اللزوم والقول بانہ تفسیر باعتبار نفی الکلیۃ لا باعتبار اللزوم تکلف مستغنی عنہ قال بالاستلزام متعلق بالسبب لا بالبیان فیدخل فیہ البیان بالتوقف قال لجواز ان یکون آہ الجواز ہہنا بالنظر الی الوضع کما ہو المتبادر من دخولہ علی النسبۃ بین اسم کان وخبرہا وانما اکتفی علی الجواز لکفایتہ فی المقصد وللتردد فی تحقق الوضع للبسائط بخصوصہا لعدم تکلف العلم بہا لک الآن لیق یکون الوضع ہو الیہ تع او بالوضع العام وکلاہما مختلف فیہ وامّا المعنی البسیط فلا شبہۃ فی تحققہ کالنقطۃ والوحدۃ والمجردات فانہ اوضع احدنا لفظا لذلک المتحقق المطابقۃ بلا تضمن بخلاف الجواز الذی فی قولہ لجواز ان یکون من الماہیات بالاستلزام شیئا ما من ذلک فانہ جواز بالنظر الی وجود اللازم فیفید ذلک عدم العلم بالاستلزام لا العلم بعدمہ وقیل انّ جواز الاول امکان وقوعی اوامکان فی نفس الامر ولا شک فی منافاتہا للاستلزام لانہ عبارۃ عن امتناع الانفکاک والثانی امکان عقلی ای لا یحکم العقل بامتناعہما وذلک لا یکفی فی نفی الاستلزام لان عدم حکم العقل بالامتناع لا یستلزم عدم الامتناع

قولہ بہذا الدلیل ایضاً اہ اعتذار عن عدم التعرض لبیان استلزام الالتزام للتضمن ووجہ کونہ معلوماً من ہذا الدلیل انہ قال لمعنی بسیط والنکرۃ الموصوفۃ تعم فیفید جواز الوضع بکل معنی بسیط سواء کان لہ لازم ذہنی اولا ففیما اذا کان لازم ذہنی یتحقق الالتزام بدون التضمن وأورد قدس سرہ کلمۃ اذا وکان الداخلین علی التحقق اشارۃ الی تحقق اللازم لہ فان عدم الانقسام خارج عن ماہیۃ النقطۃ والدلالۃ ہی بعد وہی ولازم بین لہا بالمعنی الاخص ولذا اخذوہ فی تعریفہا وکذا کونہا ذا وضع وکذا فی الوحدۃ وما قیل ان امکان معنی بسیط ممکن کاف فی عدم الاستلزام ففیہ انہ ان اراد الامکان فی نفس الامر فمسلم وان اراد العقلی فمسلم لکنہ لا یثبت عدم الاستلزام بل عدم العلم بہ قال فغیر متیقن لم یقل فغیر معلوم لان العلم شائع عندہم فی مطلق الادراک ولا شبہۃ فی تصور الاستلزام ولان المقصد نفی العلم الیقینی اثباتاً ونفیاً سواء کان مشکوکاً او مظنوناً وان ادی الدلیل الی الشک قولہ دفعۃ واحدۃ ای فی زمان متناہ لان الدلالۃ ہی الانتقال من اللفظ الی المعنی الموضوع لہ ومنہ الی اللازم فیترتب الانتقالات فلا یکون فی زمان واحد قولہ وہو صحیح لان ملاحظۃ الامور الغیر المتناہیۃ والانتقال من کل منہا الی آخر فی زمان متناہ صحیح بالضرورۃ فما قیل یمنع استحالۃ تعقل ما لا یتناہی معاً دفعۃ لانہ لا یضیق زمان عن تعقل المعانی الحاصلۃ معاً وان کثرت لیس بشیء قولہ ورد ذلک منع لقولہ وہکذا الی غیر النہایۃ بسند جواز التلازم بین معنیین ما قیل ان مجموع المعنیین ایضاً معنی فیکون لہ لازم ذہنی فیلزم التسلسل وانہ یلزم فی صورۃ التعاکس ان لا تسکن النفس من الانتقال عن احد التلازمین الی الآخر بل ینتقل من احدہما الی الآخر دائماً والوجدان یکذبہ فمدفوع لان تحقق مجموع المعنیین لا یستلزم تصورہ حتی یکون لازماً ذہنیاً لاحد المعنیین وفرق بین تعقل المعنیین وتعقل المجموع وان اللازم فی صورۃ التعاکس تعقل المعنیین معاً کما بینہ قدس سرہ بقولہ ولا استحالۃ آہ لا الانتقال من احدہما الی الآخر قولہ لان التلازم بین الطرفین آہ ذکر الطرفین للتنصیص علی المقصد فان التلازم لا یکون الا بین الطرفین قولہ دوراً صحاحاً اے دور تقدم فانہ یستلزم تقدم الشیء علی نفسہ وحصولہ قبل حصولہ وفیما نحن فیہ دور معیۃ وہو لا یقتضی الا حصولہا فی الخارج او فی الذہن وأجاب قدس سرہ فی حواشی المطالع عن اصل الاستدلال بان المستلزم لتصور اللازم تصور الملزوم بالاخطار فلا یلزم من تصور الملزوم بالاخطار تصور لازمہ کذلک حتی یلزم تصور لازم اللازم وأورد علیہ ان ہذا الجواب یقتضی خروج الدلالۃ الالتزامیۃ من تعریف الدلالۃ لانہا کون اللفظ بحیث متی اطلق فہم المعنی للعلم بوضعہ والالتزامیۃ لیست کذلک بل متی اطلق وتعقل المسمی بالاخطار ولیس بشیء لان الدلالۃ مشروط بالتوجہ

الی اللفظ والتجرد عن الشواغل کما صرح بہ المحقق التفتازانی فی شرحہ للرسالۃ قولہ فان صح آہ یعنی ان ہذا استدلال بالوجدان فالمنصف یعترفہ اذا رجع الی وجدانہ والمکابر ینکرہ ویقول لانسلم تحقق الذہول عن سائر الاغیار انما المحقق الذہول عن الشعور وہو لا یستلزم عدم الشعور فتردد قدس سرہ ہہنا فی تمامیتہ والجزم لعدم الاستلزام فی بعض تصانیفہ مبنی علی المحالین من الانصاف والمکابرۃ وقد یستدل علی عدم الاستلزام بان جمیع المفہومات اذا اخذ بحیث لا یشذ عنہا شئ فہنا مطابقۃ ولیس لہ لازم ذہنی والا لزم خلاف المفروض وفیہ ان تلک الجملۃ موصوفۃ بعدم التناہی وبانہ لا یشذ عنہا کل واحد منہما خارج عنہا لاتصافہا بہ فدلالۃ اللفظ الموضوع علیہ التزامیۃ ولا نسلم دخولہ فیہا باعتبار انہ مفہوم من المفہومات فتدبر قولہ ای سلب الغیر آہ السلب یطلق علی ما یقابل الایجاب اعنی ادراک لا وقوع النسبۃ وعلی ما یقابل الثبوت اعنی الانتفاء واللاوقوع الذی ہو المعلوم وکک المعنی یطلق علی الصورۃ الذہنیۃ التی ہی العلم وعلی ذی الصورۃ الذی ہو المعلوم فعلی الاول المراد بالحصول فی الموضعین حصول نفسہ وعلی الثانی حصول صورتہ قولہ وہو باطل والا لزم من ادراک امر ادراک امور غیر متناہیۃ ولان الوجدان یکذبہ قولہ ولیس لصحیح آہ اورد المنع فی صورۃ الدعوی والسند فی صورۃ الدلیل مبالغۃ قولہ ولو صح آہ نقض بعد المنع قولہ بیان لمنشاء الغلط الزاعم قولہ لازم بین بالمعنی الاعم آہ المراد ہہنا باللازم ما یمتنع انفکاکہ عن الشئ محمولا کان اولا قولہ وقد یتوہم آہ منشاء ہذہ الشبہۃ ایضا اشتباہ اللازم البین بالمعنی الاعم باللازم البین بالمعنی الاخص وحاصل الجواب منع کونہ بینا بالمعنی الاخص وہو المعتبر فی الالتزام وکلمۃ بل للاضراب او للترقی بانضمام التکیب الی الامرین وقد یتوہم ایضا ان التضمن فہم الجزء من حیث کونہ جزءا والجزئیۃ مفہوم خارج عن ذات الجزء فیکون التضمن مستلزما للالتزام والجواب ان التضمن فہم الجزء بسبب کونہ جزءا لا بوصف کونہ جزءا فالحیثیۃ تعلیلیۃ لا تقییدیۃ قولہ ایضا کما یدعی فی عدم استلزام المطابقۃ الالتزام قولہ انا نجزم بجواز آہ فہو امکان وقوعی وفی نفس الامر لدخول الجزم علیہ فبعید عدم الاستلزام قولہ علی قیاس اہ حال من فاعل نجزم ای قائلین علی قیاس ما قیل فی المطابقۃ فہذا فی الدلیل وقولہ ایضا فی المدعی فلا تکرار قال وفی عبارۃ المصنف تسامح حیث حذف المضاف اعتمادا علی فہم المتعلم ای تبین عدم تبین استلزام اہ فی التلویح التسامح آسان گرفتن بایکدیگر گرفتن یستعملونہ فیما یکون فی العبارۃ تجوز والقرینۃ ظاہرۃ الدلالۃ قال لان التضمن والالتزام تابعان لان فہم الجزء واللازم من اللفظ یتوسط فہم الکل منہ وان کان فہم الجزء

مطلقا متقدما علی فہم الکل وفہم بعض اللوازم اعنی الملکات متقدم علی ملزوماتہا اعنی الاعدام واما ما قیل بتبعیۃ التضمن والالتزام للمطابقۃ من حیث ان ما یقتضی الدلالات الثلث اعنی الوضع یقتضی المطابقۃ اولا وبالذات والتضمن والالتزام ثانیا وبالعرض فیکونان تابعین لہذا الوجہ مستلزمین لہا ولا ینافی ذلک کون المطابقۃ تابعۃ للتضمن بوجہ آخر فسقط ما اورد الشارح فی شرح المطالع من ان الامر فی التبع و بالعکس ضروریۃ ان فہم الجزء سابق علی فہم الکل ففیہ بحث لان مالہ التبعیۃ فی القصد وقد منع السید قدس سرہ عدم وجدان التابع فی القصد بدون المتبوع فی القصد کالسفر للحج وکذا ما قیل ان الواضع جعل بالوضع اللفظ بحیث یلزم من العلم بہ العلم بالمدلول المطابقی واستتبع ہذہ الحیثیۃ کون اللفظ بحیث یفہم منہ المعنی التضمن الالتزامی بواسطۃ ان فہم الکل متاخر عن فہم الجزء وفہم الملزوم بدون فہم اللازم فالامر فی الدلالتین علی عکس تحقق المدلولین فالاعتراض ناش من عدم الفرق بین الدلالۃ والمدلول وفیہ بحث لانہ ان اراد الاستتباع فی القصد فمسلم لکن لا یفید المط کما عرفت وان اراد الاستتباع فی التحقق فمم لا بد لہ من دلیل قولہ قال احترازا عن التابع الاعم ومن متبوعہ الخاص فی التحقق سواء کان معلولا لہ او معلولا لعلۃ اخری وسواء قلنا الواحد النوعی معلول لعلۃ ما او معلول لعلل معینۃ والحیثیۃ یقید الاحترازعن دخولہ فی موضع الکبری اذا کانت قیدا لہ وعن دخولہ فی الحکم اذا کانت قید المحکوم بہ قولہ فان اردت آہ یعنی ان الحیثیۃ اذا کانت عین المحیث کان معناہ الاطلاق وانہ لا قید ہہنا ک حتی یقید الاطلاق ایضا ولا شک ان ثبوتہ للتضمن مقید بہذا الاعتبار لیستفاد منہ اتحادہ فی المفہوم اذ الاتحاد فی التصدق حاصل بدون اعتبار الحیثیۃ فاندفع ما توہم ان اللازم ان التضمن ثابت لہ مفہوم التابع لا انہ عینہ قولہ یعنی ان قولنا آہ حاصلہ اختیار الشق الثانی واثبات تکرر الاوسط لجعل متعلقا بالمحکوم بہ ولما کان المجیب موجہا لکلامہ یکفیہ الاحتمال فلذا لم یتعرض الشارح لانبانہ وتعرض قدس سرہ لذلک لقولہ ولا یخفی آہ ترقیا فی الجواب قولہ فان اردت بالتابع یعنی ان اردت بالموضوع مفہوم التابع یلزم امران احدہما بالنسبۃ الی نفس الموضوع وہو کون القضیۃ طبیعیۃ والثانی بالنسبۃ الی الحیثیۃ وہو ان لا یکون للقضیۃ مفہوم محصل عند العقل لانہ ح یکون معناہ مفہوم التابع من حیث انہ مفہومہ لا یلاحظہ معہ شیء آخر لا یوجد بدون المتبوع فانہ اذا قید لا یوجد بدون المتبوع ایضا وما قیل فی بیانہ من انہ لا وجود لمفہوم التابع اصلا فلا یحصل التقیید سلب وجودہ بقولہ بدون المتبوع ففیہ انہ یقتضی ان لا یکون لقولنا لا یوخذ الا بوۃ بدون البنوۃ معنی محصل لان احد المتضایفین لا یوجد الا آخر الا انہ لا دخل لہ فی ما نحن فیہ لانہ لا بین فیما لا دخل لہ فی

المقام لیس معنی محصلا لہ قولہ وان اردت اہ ای اردت بہ ذات التابع وما یصدق علیہ فح یکون بالحیثیۃ غیر المبحث والغرض بانہا قید للموضوع فہی اما للتعلیل او لاتصاف الذات بالعنوان فیکون المعنی کل ذات موصوف بالتابعۃ لاجل انہ موصوف بہا فیلزم تعلیل الشیٔ بنفسہ اعنی تعلیل الاتصاف بالتابعۃ واما تقیید اتصاف الذات بالعنوان فالمعنی کل ذات موصوف بالتابعیۃ مقیدا بکونہ موصوفا بالتابعیۃ فیلزم تقیید الشیٔ بنفسہ قولہ فتعین آہ ای اذا بطل تعلقہا بالمحکوم علیہ تعین تعلقہا بالمحکوم بہ اذ لا ثالث بان یکون حالا عن ضمیر لا یوجد مقدما علیہ للتوسع فی الظرف وتفصیل ہذا الکلام ماذکرہ قدس سرہ فی حواشی المطالع ان قولک من حیث کذا قد یراد بہ بیان الاطلاق وانہ لا قید ہناک کما فی قولنا الانسان من حیث ہو انسان وقد یراد بہ التقیید کما فی قولک الانسان من حیث انہ لا یصح ویمرض موضوع الطب قد یراد بہ التعلیل کما فی قولک النار من حیث انہا حارۃ تسخن قولہ لکن لا یتجہ ح ای حین اذ احل الحیثیۃ قید المحکوم بہ قیل لتقیید المحکوم بہ بالحیثیۃ لاعتبار ان احدہما ان یکون قید المحدث فح یفید النتیجۃ مقیدۃ والثانی ان یکون قید الانتساب الحدث الی الفاعل فیئول ح الی المشروطۃ والعرفیۃ العامتین کانہ قیل وکل تابع ما دام تابعا لا یوجد بدون المتبوع والصغری دائمۃ والدائمۃ مع احدی العامتین ینتج دائمۃ کما ہو مذکور فی الموجہات فینتج التضمن والالتزام لا یوجد ان بدون المتبوع دائما وہو المطلوب اقول القضیۃ ح یکون منقوضۃ بالتابع الاعم لانہ بشرط کونہ موصوفا بالتابعیۃ توجد بدون المتبوع الخاص کالحرارۃ فانہا بشرط اتصافہا بصفۃ التبعیۃ توجد بدون النار فی الشمس نعم انہا لا توجد مقیدۃ بصفۃ التبعیۃ لہ بدونہ فتدبر قولہ ومنہم من قال اراد بہ المحقق التفتازانی ورده قدس سرہ فی حواشی المطالع بانہ ان اراد بہ التاخر فی الوجود فقد بان لبطلانہ وان اراد انہما مقصودان بتعاضرورۃ ان المقصد الاصلی من وضع اللفظ للمعنی دلالتہ علیہ واما دلالتہ علی جزئیۃ او علی لازمۃ فمقصودۃ بالتبع ورد علیہ ان المقصد بالتبع وقد یوجد دون المقصود بالذات کما فی قطع المسافۃ للحج انتہی ولعلہ ترکہ ہہنا لان فہم الجزء من اللفظ متاخر فی الوجود عن فہم الکل والکان فہمہ فی ذاتہ متقدما علیہ سواء قلنا ان فہم الکل عین فہم الجزء بالذات متغائرا لہ بالاعتبار کما ہو ذکر فی شرح مختصر الاصول العضدی او قلنا بتغائرہما بالذات قال الدال بالمطابقۃ لم یقل الدال علی المعنی المطابقی لیکون صریحا فی ان القسم ہو اللفظ الموضوع باعتبار الدلالۃ بالمطابقۃ بخلاف الدال علی المعنی المطابقی فانہ یشمل الدال علی المعنی التضمنی والالتزامی ایضا فلا بد من اعتبار قید الحیثیۃ لاخراج الدال علیہما قال

فان قصد بجزء منه اه لاشك فی ان اللفظ انما عرض له التركيب حين الاستعمال وقصد افادة المعانی الكثيرة
فان الواضع ابتداء انما وضع الالفاظ لمعانيها متفرقة والمركب من حيث انه مركب انما صار موضوعا
بوضع الاجزاء كما صرح به السيد قدس سره والاستعمال عبارة عن ذكر اللفظ وارادة المعنى فعلم ان القصد
معتبر فی التركيب ولما كان الافراد عبارة عن عدم التركيب كان معناه عدم القصد وان التركيب والافراد
لايجتمعان فی اللفظ فی حالة واحدة فقد اعتبر المتاخرون القصد فی تعريفهما وليس مبناه على ان الارادة
معتبرة فی الدلالة على ما وهم اذ لو كان كذلك لما احتيج الى اعتبارها واما الاكتفاء على اعتبار الدلالة وعدمها
كما وقع فی عبارة المتقدمين فغير صحيح لانه يستلزم اجتماع الافراد والتركيب فی مثل عبد الله وتابط شرا
وذلك يستلزم ان يجری عليه احكام الافراد والتركيب المعنويه من كونه كليا وجزئيا وقضيه وجزء قضيه
وفائدة الفائدة التامة وعدمها واللفظية من الاعراب والبناء وصحة كونه مسندا اليه وعدمه فی حالة
واحدة وذلك بين البطلان واعتبار قيد الحيثية لايدفع ذلك لان الحيثيتين حاصلتان معا فيلزم ارتفاع
ذلك لانتقاض تعريف احدهما بالآخر فتدبر ولا تصغ الى ما قيل ان قيد الحيثية مغن عن اعتبار القصد ولا
الى ما قيل ان اعتبار القصد يوجب خروج المركب من تعريفه حين انتفاء القصد ولا الى ما اجيب به انه من
ان المعتبر تقدير القصد فان ذلك من الهفوات قال ان قصد بجزئه منه اه قصدا جاريا على قانون الوضع
كما صرح به الشارح فی شرح المطالع فلا يرد نحو زيد اذا قصد بجزئه الدلالة على جزء معناه على خلاف قانون
الوضع والمراد من قصد الدلالة ان يعتبر تلك الدلالة فی افادة المعنى المقصد من اللفظ سواء كان المفاد صحيحا
او باطلا فيشمل المركبات اليد بهي البطلان مدلولها والمركبات المجازية نحو رمى بدورما قيل ان التعريف ينتقض
بلفظ الانسان اذا ضم اليه مهمل فلا بد ان يقيد بكل جزء منه فمدفوع لانه خارج عن القسم لانه الدال بالمطابقة
او الدال بالوضع والمجموع ليس بموضوع لا بوضع المعين ولا بوضع الاجزاء وما قيل انه يصدق التعريف على نحو
ضرب وان التقييد بالاجزاء المترتبة فی السمع مما لا دليل عليه فمدفوع بان المقصد من نحو ضرب دلالة مجموع المادة
والصورة على مجموع المعنى لا دلالة الجزء على الجزء فهو له يعنى ان هذا المجموع انما كان للقسم الدال بالمطابقة
فلا بد من تحقق الوضع فی المركب من حيث انه مركب وكان فيه خفاء ازاله قدس سره لبيان ان له من حيث
التركيب وضعا باعتباره يدخل فی الدال بالمطابقة وهو وضع اجزائه لاجزاء معناه وانما قيدنا بالحيثية
لان للمركب وضعا نوعيا باعتبار منه لكن لا مدخل له فی التركيب والافراد فان المعتبر فيهما الاجزاء المترتبة
فی السمع كما سيجئ قال فان الرامی مقصود منه الدلالة اى الغرض منه تلك الدلالة وان كان موضوعا
بالذات ما نسب اليه الرمی وعلى ما تقرر من ان الصفات تعتبر فيه النسبة من جانب الذات

دینی الافعال من جانب الحدث وذلک لان الذات المبہمۃ مشترکۃ فی جمیع الصفات اخذت فی مفہومہا لاقتضاء النسبۃ الیہا والغرض منہا افادۃ الاحداث المخصوصۃ المنسوبۃ الیہا قال الی موضوع ما ای ذات قائم بہ الرمی فالقیام ایضا مدلول لہ واحترز بہ عن نحو لابن وتامر فانہ دال علی ذات ماینسب الیہ اللبن والثمرۃ لا علی ما اتصف بہ فما قیل ان الصواب الی ذات ما لان الذات المأخوذۃ فی مفہومہا الصفات فی غایۃ الابہام وہم قال ومجموع المعنیین معنی رامی الحجارۃ اے معناہ من حیث انہ مرکب فلا یرد ان لہ جزء آخر اعنی معنی الہیئۃ الترکیبیۃ قال فلابداہ ای بالنظر الی القیود المذکورۃ فی تعریف المرکب صریحا لابد من تحقق اربعۃ امور واما کون ذلک المعنی مقصودا فانما یستفاد بطریق اللزوم لان الدلالۃ علی جزئہ اذا کانت مقصودۃ ولم یکن المعنی الذی ہو جزؤہ مقصودا اصلا کان ذکر الجزء الآخر من اللفظ الدال علی الجزء الآخر من المعنی مستدرکا فلذلک لم یتعرض لہ فی تفصیل القیود وتعرض فی بیان فوائدہا لان الاخراج حاصل بہذا القید المستفاد لزوما قال لکن لا دلالۃ لہ علی معنی سواء کان لمعنی جزء کزید او لا کاسماء حروف التہجی وانما لم یتعرض لہذا التفصیل لعدم دلالۃ القیود المذکورۃ فی التعریف علیہ لا صریحا ولا لزوما لان المذکور قید الدلالۃ وہو یقتضی المعنی واما عموم ذلک المعنی بان یکون لہ جزء او لا فلا دلالۃ علیہ لان الاطلاق لا یقتضی العموم وما قیل ان ہذا القسم مجرد احتمال عقلی لان الحروف موضوعۃ للاعداد فلیس بشیء لان ذلک انما ہو بعد الوضع اباجار مخصصۃ بہذہ الحروف الثمانیۃ والعشرین التی فی لغۃ العرب لا فی جمیع اللغات قولہ وذلک اہ لما کان العبود یۃ لازمۃ للذات المشخصۃ واللوازم تشتبہ بالذاتیات ازال الاضمار بقولہ وذلک آہ قولہ وہو ظرف ولذا لم یتعرض لہ الشارح قال شخص انسانی انما لم یقل فرد انسانی لان الشخص یقال بالنسبۃ الی الذاتیات بخلاف الفرد فانہ اعم ومعنی انسانی ان الانسان ذاتی لہ فیترتب علیہ قولہ فان معناہ ح اہ بلا ریبۃ قولہ لیکون مفہوم اہ تتمیم لکلام الشارح بضم مقدمۃ مطویۃ فی کلامہ ترکہ لظہورہ قال سواء کان اہ یعنی ان المنفی داخل علی القصد المقید والنفی متوجہ الی القید لا الی اصل القصد ولما کان القیود متعددۃ کان لنفی القصد المقید بہا صورا متعددۃ فما قیل ان عبارۃ التعریف محمولۃ علی خلاف ما یتبادر فی استعمال المحاورات من توجہ النفی الی القید مع بقاء الاصل توہم علی ان رجوع النفی الی القید والاصل شائع فی استعمالات الفصحاء والکلام المجید قال ومخالفۃ الوضع الطبعی من غیر داع فی الصراح القوۃ توانائی ای لیس بخطاء لکنہ فی قوتہ فی القبح قال للمفرد والمرکب اعتباران ای للفظہما اعتباران عمم الاعتبارین لہما اولا ثم خص البیان باعتبار المفرد

رضوی — تعریف — مطلق — قوۃ الخطاء

اشارۃ الی مدار الجواب تحقق اعتباری المفرد اذ حاصلہ ان مفہوم المفرد ہو المعبر عن مفہوم المرکب
فالکلام بالصدق علیہ مقدما والتعریف بحسب المفہوم ولم یقل لکل من المفرد والمرکب مفہوم
وما صدق علیہ علی طبق ما ذکر فی الکتاب اشارۃ الی ان التقدیم والتاخیر دائر علی اعتبار ذینک
الحالتین لا علی تحققہما فی انفسہما قال فان القیود اہ المراد بالوجودی ما لا یدخل السلب فی
مفہومہ والعدمی بخلافہ قال فلہذا ای لتحقق الاعتبارین فی المفرد قال لانہا بحسب
الذات ای المقصود منہ تحصیل الاقسام والکلام فیہ ضم القیود الی المفہوم مشترک قال
وانما اعتبر فی المقسم اہ لما کان عبارۃ الشم یحتمل معنیین اعتبار المطابقۃ وعدم اعتبار التضمن
والالتزام بدیہیا کما ہو الظاہر واعتبار المطابقۃ وحدہا وعدم اعتبارہما معہا وذلک بان یکون الاطلاق
فی قولہ ودلالۃ المطابقۃ قرینۃ التقیید بقید فقط ولیستفاد منہ کونہ ذلک التقیید قیدا معہا فی قولہ
لا التضمن والالتزام خصہ قدس سرہ بالاحتمال الثانی بقرینۃ ان الاحتمال الاول بعید لا یذہب
الیہ الوہم والکلام ظاہر العبارۃ موہما لہ لانہ لا یسبق الوہم الی ترک ما ہو المقصود بالذات واعتبار
ما ہو المقصود بالتبع قولہ ولم یعتبر الدلالۃ مطلقا ای معنی قولہ لا التضمن والالتزام لم یعتبر
التضمن والالتزام معہا بان یجعل المقسم ما یشملہا لا بان یجعل القسم الدال المقید بالثلثۃ
والا لخرج الدال باحدہا عن المفرد والمرکب قال لان المعتبر ای فی نفس الامر کما ہو المتبادر
الی الفہم عند اطلاق الحکم ومن اقامۃ الدلیل علیہ ومن قال ان المراد ان المعتبر ذلک عند القوم
وذلک لیس صریحا منہم بل فہم لسبب انہ لو اعتبر غیرہا لزم المحال فقد رکب شططا قولہ ثم اذا اعتبر اہ
یرید ان بعد اعتبار القسم الدال مطلقا تحقق احتمالات اربعۃ احدہا ان یشترط فی المرکب دلالۃ
الجزء علی جزء جمیع المعانی الثلثۃ وفی الافراد ابتناء ہذہ الدلالۃ سواء کان باعتبار جمیع المعانی
او باعتبار بعضہا وح لا یجتمع الافراد والترکیب والثانی ان یشترط فیہ وجود الدلالۃ المذکورۃ
باعتبار ای معنی کان وفی الافراد وعدمہا باعتبار ای معنی کان وح یجتمع الافراد والترکیب
فی لفظ واحد والثالث ان یشترط فی المرکب وجودہا باعتبار جمیع المعانی وفی الافراد
انتفائہا باعتبار الجمیع ایضا والرابع ان یشترط فی الترکیب وجودہا باعتبار واحد منہا و
فی الافراد انتفائہا باعتبار الجمیع وہذان الوجہان باطلان لانہ یستلزم لان تحقق الواسطۃ
بین المفرد والمرکب وان لا یکون الافراد عبارۃ عن عدم الترکیب والاحتمال الاول
بعید جدا لانہ یستلزم خروج اکثر الالفاظ المرکبۃ من المرکب ودخولہا فی المفرد لان وجود الدلالۃ

المذکورۃ بالقیاس الی جمیع المعانی قلیل نجدا فبقی الاحتمال الثانی فتعرض لہ المص فبین انہ یستلزم اجتماع الافراد والترکیب فی لفظ واحد نظرا الی الدلالتین واعترض علیہ بانہ لامحذور فی اجتماعہما نظرا الی الدلالتین اقول ہذا اخلاصۃ کلامہ قدس سرہ وہو مبنی علی ان وجہ النظر منع بسط ورد الثانی اعنی لزوم اجتماع الافراد والترکیب فمعنی قولہ لاذ لالۃ جزء ہ علی جزء معناہ ای لیس المعتبر فی الترکیب تلک الدلالۃ علی انفرادہا بانیکون وبحصولہ ومعنی قولہ لزم ان المرکب من لفظین موضوعین لمعنیین بسیطین مفردا انہ یلزم انیکون فی حال ترکبہ مفردا ولک ان تجعل النظر مردد ابین منع الملازمۃ المشار الیہ بقولہ غایتہ مافی الباب وبین منع بطلان التالی بان یقول ان اردت بقولہ لزم انیکون اللفظ المرکب آہ انہ یلزم دخول ذلک المرکبۃ فی المفرد بمنع الملازمۃ انما یلزم ذلک لو اعتبر فی الترکیب وجود الدلالۃ المذکورۃ باعتبار جمیع المعانی لم لایجوز ان یعتبر وجودہا باعتبار واحد منہا وان اردت انہ یلزم انیکون المرکب حال ترکیبہ مفردا ایضا بمنع بطلان التالی اذ لا محذور فی ذلک فیکون معنی قولہ لاذ لالۃ جزء ہ علی جزء معناہ التضمنی والالتزامی لیس المعتبر تلک الدلالۃ مع المطابقۃ بانیکون المعتبر وجود الدلالتین ولا بانفرادہا بانیکون کل واحد منہا موجبا للترکیب ومعنی قولہ لزم انیکون اللفظ المرکب آہ لزم دخول المرکب فی المفرد لرد کونہ مفردا حال ترکیبہ فعلی ہذا التوجیہ یکون الاحتمالان مذکورین فی الشرح بلا ریبۃ فتدبر قولہ لانہ عدم الترکیب الخ لاعدم جمیع افراد المرکب فلا یمکن انیکون الافراد عبارۃ عن انتفاء الترکیب باعتبار جمیع المعانی وما قیل ان المعتبر فی الترکیب دلالۃ الجزء علی جزء واحد من تلک المعانی وہو ایجاب جزئی فیکون عدمہ سلبا کلیا فیکون الافراد عبارۃ عن عدم الترکیب باعتبار جمیع المعانی فوہم لان النفی فی تعریف المفرد لیس موجبا الی احد والافادۃ التعریف تحقق الافراد اذا کان اللفظ جزء دال علی جزء المعنی ولایکون ذلک المعنی واحدا من المعانی الثلثۃ وذلک بط قولہ فلذلک آہ تقدیم الجار والمجرور لمجرد الاعتناء وبشان التعلیل وحصول الحکم معللا للحصر علی ما وہم فقولہ وبین عطف علی لم یتعرض مع متعلقہ فلم یستلزم کون بعادۃ الوجہ الاول علیہ لبیان بطلان الثانی ایضا وعلی انہ لو اورد بین فساد الثانی فقط صح التعلیل ایضا قولہ بل ہذا اولی آہ اضراب من السید قدس سرہ لاظہار الورود والنظر ذلک لانہ اذا جوز اجتماع الترکیب والافراد باعتبار الدلالتین الغیر المجتمعین کان اعتبار اجتماعہما باعتبار الدلالتین المجتمعین اولی قولہ انما کانا فی حالتین ای حالۃ قصد المعنی العلمی وحالۃ قصد المعنی الاخر فی قولہ زیادۃ التباس بین الاقسام بحیث یتحیر فی اجزاء الاحکام الافراد

والترکیب علیہ اذ لا تستعمل الا فی معنی واحد قولہ لکنہما فی حالۃ واحدۃ وہی حالۃ قصد المعنی المطابقی وہو بحسب وضع واحد وہو الوضع الذی یدل باعتبارہ علی المعنی المطابقی قولہ فیلتبس الاقسام زیادۃ التباس یوجب التحیر فی اجزاء الاحکام لانہ یتحقق الترکیب والافراد فی استعمال واحد قال والاولی ای فی بیان اعتبار الحصر المطابقۃ وحدہا فی القسم او اعتبارہا مطلقا قولہ ذلک الافراد استطرادی فی التاج الاستطراد خویشتن را از پس دشمنے بہزیمت دادن برائے فریفتن ویراد بعدی بل المراد ہہنا ذکرہ لا عن قصد بل بتبعیۃ الترکیب قولہ فانہ اذا تحقق اہ لان قولنا کلما تحقق الترکیب باعتبارہما تحقق الترکیب وباعتبار المعنی المطابقی ینعکس الی قولنا کلما یتحقق الترکیب باعتبارہ لم یتحقق باعتبارہما وہو ملزوم لقولنا کلما تحقق الافراد باعتبارہ تحقق الافراد باعتبارہما وما قیل انہ یتحقق الافراد فی اللفظ الموضوع لمعنی بسیط غیر ملزوم لشیٔ بالنسبۃ الی المعنی المطابقی دون التضمنی والالتزامی فہو وہم مبنی علی ان تحقق الافراد بالنسبۃ الیہما یقتضی وجودہما کما فی تحققہ بالنسبۃ الی المعنی المطابقی ولیس کذلک قولہ لکن الترتیب اہ دفع للتوہم الناشی من کون الافراد بعکس الترتیب فانہ یستلزم ان یجوز الاکتفاء فی القسم علی اعتبار دلالۃ التضمن والالتزام بناء علی انہ اعم محققا لا ان الافراد باعتبار المعنی المطابقی یستلزم الافراد باعتبارہما قولہ ہو المفہوم الوجودی ولان المقصد بالافادۃ المعانی الترکیبیۃ ولان المعنی المطابقی اصل فاعتبار الترکیب والافراد بالنظر الیہ اولی قولہ واعتبارہ اہ ای الترکیب باعتبار المعنی المطابقی یعنی عن اعتبارہ بحسب المعنی التضمنی والالتزامی اذ لا تخرج فرد من افراد المرکب یترکب اعتبار الترکیب بحسبہما ولیس المرکب باعتبار الترکیب بحسبہما واحکام تخصہ فاعتبار الترکیب بحسبہما بعد اعتبار الترکیب بحسب المعنی المطابقی مستغن عنہ واعتبار الترکیبین فی المرکب بلا حاجۃ فاندفع ما قیل ان ما ذکرہ یدل علی ان ما لا یکون لہ افراد من المرکب بالنسبۃ الی المعنی التضمنی والالتزامی لم یکن مرکبا بالنسبۃ الی المعنی المطابقی وہذا لا یقتضی ان تخصص تعریف المفرد والمرکب فی مقام بیان الاصطلاح بالدال بالمطابقۃ کیف بانہ یشعر بان الترکیب والافراد لا یتحقق بالنسبۃ الی المعنی التضمنی فظہر ان ما قیل ان ملخصہ انہ یفید بحسب النظر الی بحسب الحقیقۃ لان الترکیب بحسبہما ایضا مندرج فیہ لانہ اخص من الترکیب بحسب المدلول المطابقی وہم بخس یتبادی علی فسادہ قولہ عن اعتبارہ بحسب المعنیین الاخیرین قولہ فلذلک ای لکون الترکیب وجودیا وکون اعتبارہ بحسب المعنی المطابقی مغنیا اعتبر المطابقۃ وحدہا دون مطلق الدلالۃ التی یندرج فیہا التضمن والالتزام لانہ یلزم اعتبار امر مستغن عنہ ولم یلتفت الی ما یقتضیہ الافراد لکونہ عدمیا قولہ من الاکتفا

بیان مایقتضیہ قال لان جزء الجزء جزء ہذہ المقدمۃ بدیہی فالتعرض لبیانہ اشتغال بما لایعنی فدلالۃ
علی جزء المعنی التضمنی دلالۃ علی جزء المعنی المطابقی بلاخفاء لظہور ہذا البیان لم یبین الاستلزام ہہنا باتباع
تحقق التضمن بدون المطابقۃ وان کان تاما لانہ اذا دل علی جزء اللفظ علی جزء المعنی التضمنی لابد
لہذا الجزء من اللفظ من معنی مطابقی والجزء الاخر لایکون مہملا ولا مرادفا لہ فلہ ایضا معنی مطابقی فتحقق التر کیب
بالقیاس الی المعنی المطابقی قولہ بل لزم ترکیب اہ ای ترکیب اللفظ باعتبار المدلول الالتزامی
دون ترکیبہ باعتبار المدلول المطابقی قولہ ولا دلیل آہ فانہ اول المسئلۃ قولہ والا لم یکن ہناک
ترکیب ای ترکیب بین اللفظین من حیث الدلالۃ علی المعنی فلایکون داخلا فی المقسم لانہ الدال
علی معنی بالوضع ولا وضع فی ہذا المجموع لمعنی لانفسہ ولا بوضع الاجزاء فاندفع ما قیل ان قولک حبق
مہمل مرکب خبری مع کونہ جزئہ الاول مہملا لان ذلک التر کیب من حیث دلالتہ علی نفسہ لا من
حیث الدلالۃ علی المعنی قیل الاظہر ان یقال ولا یجوز ان یکون الجزء الاخر مہملا والا لم یکن المجموع دالا
بالمطابقۃ فلایکون دالا بالالتزام فلایکون مرکبا بحسب المعنی الالتزامی وہو المفروض ولا ریبۃ فی
انہ تم بہذا القدر الملازمۃ ولا حاجۃ الی نفی جواز کون الاجزاء مرادفا للاول وفیہ بحث لانا لا نسلم
الملازمۃ المستفادۃ فی قولہ والا لم یکن المجموع دالا بالمطابقۃ لان تمام الموضوع لہ لذلک المجموع
ہو المعنی المطابقی لجزئیۃ الموضوع ولم یثبت بعد ان المدلول المطابقی للمجموع لابد ان یکون مرکبا
من مدلول الجزئین قولہ فلا ترکیب ہناک ای من حیث المعنی اذ لا وضع للمجموع ہناک لمعنی
فلا یرد انہ قد یحصل التر کیب من المرادفین کعطف البیان مع معطوفہ بل من ضم اللفظ الی نفسہ
نحو جاءنی زید زید وقرأت الکتاب بابا بابا لانتفاء التر کیب بینہما من حیث المعنی انما التر کیب من
حیث اللفظ لفایدۃ التاکید او التفضیل او الایضاح قولہ ولزم التر کیب آہ ای لزم من تحقق التر کیب
باعتبار المعنی الالتزامی التر کیب باعتبار المعنی المطابقی والا لزم اما تحقق الالتزام بدون المطابقۃ
او انتفاء التر کیب بین اللفظین من حیث المعنی قولہ فانقلت اہ منع تحقق المقدم المشار الیہ بقولہ
انہ اذا دل جزء اللفظ علی جزء المعنی الالتزامی بالالتزام فلابد ان یکون لہذا الجزء معنی مطابقی بان
المفروض دلالۃ الجزء علی جزء المعنی الالتزامی لا مطلقا لا دلالۃ علیہ بالالتزام حتی یتحقق لہ معنی
مطابقی فیلزم التر کیب باعتبار المعنی المطابقی لم لایجوز ان یکون مدلولا تضمنیا او مطابقیا ومن
ہذا یتبین ان ما قیل ان الاولی لتقدیم ہذا السوال علی السوال السابق وہم وما قیل ان ہذا السوال
غیر منتجۃ اذ لیس المقصد ان جزء اللفظ اذا دل علی جزء المعنی الالتزامی لزم ان یکون تلک الدلالۃ

الالتزامیۃ بل المقصد انہ لابد فی الترکیب باعتبار المعنی الالتزامی انیکون فی الالفاظ احدایریبین من اللفظ غیر یقین وعلی مالیفہم منہ دلالۃ التزامیۃ والالم یکن مجموع المعنیین مدلولا التزامیا ففیہ انا لانسلم الملازمۃ المذکورۃ بقولہ والالم یکن مجموع المعنیین مدلولا التزامیا بجاز انیکون لاحد جزئی اللفظ دلالۃ علی احد جزئی المعنی الالتزامی بالتضمن او المطابقۃ ولایکون للجزء الثانی من اللفظ دلالۃ علی جزء الثانی منہ اصلا ویکون مجموع المعنیین لازما بینا لمجموع معنی اللفظ المرکب کالجسم الی شئ فانہ مدلول التزامی للحیوان الناطق والجزء الاول منہ یدل علی الجسم تضمنیا ولا دلالۃ للناطق علی الماشی اصلا ومجموع المعنیین مدلول التزامی للکونہ خارجا عن المعنی المطابقی للحیوان الناطق قولہ لان المرکب من الداخل والخارج خارج بمعنی انہ لیس نفسہ ولاجزءہ قولہ قلت آہ جواب بتغیر الدلیل بحیث لایرد علیہ المنع المذکور قولہ اما انیکون التزامیۃ آہ وذلک لانہ دلالۃ اللفظ بالوضع وہی منحصرۃ فی الاقسام الثلثۃ فما قیل انہا لیست شیئا منہا لانہا دلالۃ من حیث انہا لازم الموضوع لہ او جزئہ او نفسہ لیس بشئ لان الکلام فی دلالۃ جزء اللفظ علی جزء المعنی وکونہ جزء المعنی الالتزامی ای بالنسبۃ الی المرکب لایکفی فی دلالۃ الجزء علیہ کما لایخفی قال اللفظ المفرد بالنظر الی معنی استعمال فیہ فلا یرد قولنا لبعض الحروف فی وللظرفیۃ المخصوصۃ معنی فی فان المراد بکلمۃ فی فیہما نفسہما لا معناہما اسوار کان حقیقیا او مجازیا لیدخل فی الاداۃ لفظۃ ہو التی فی قولنا زید ہو قایم فانہ لوم فی قالب الاسم مستفاد منہ وتفصیل فی السعدیۃ فما قیل انہ تقسیم اللفظ المفرد باعتبار معناہ المطابقی اذ لایسمی اللفظ باعتبار معناہ المجازی ہہذہ الاسماء من بدایع الاوہام ولا من بدایع الابہام قولہ یشکل ہذا بمثل الضمایر المتصلۃ اہ یعنی ان جعل عدم صلاحیۃ الاخبار صفۃ اللفظ مع ان منشاءہا المعنی یدل علی ان المعتبر عدم صلاحیۃ المعنی لذلک من حیث انہا فی قالب ذلک اللفظ فح یرد اشکال بالضمایر المرفوعۃ المتصلۃ فانہا لکونہا فاعلۃ ابدا لایصلح الاخباریۃ وبالضمیر المنصوبۃ بالفعل والمجرورۃ فانہ لکونہا فضلۃ ابدا لایصلح لذلک ایضا وانما قال بمثل آہ لانہ یشکل بالاسماء اللازمۃ الظرفیۃ ایضا فانہا لایقع الا مفعولا فیہ واما ما قیل لانہ یشکل بالاعلام الشخصیۃ فمبنی علی ان یراد بالاخباریۃ الحمل ایجابا وانظر شمولہ للسلب ایضا وعلی ان الجزئی لایصح حملہ وسیصرح الشارح بخلافہ فی تعریف الجنس قولہ انہا لاتصلح اہ بناء علی انہا فی مقابلۃ قولنا وان صلح لذلک والمتبادر منہ صلاحیۃ الاخباریۃ فی الجملۃ ولو بمرادف قولہ وہذہ بخلاف الاداۃ فانہ لامرادف لہا قولہ ولیس لفظۃ فی للظرفیۃ اہ دفع توہم ان الحروف لہا مرادفات ایضا یعتبر عنہا بہا عند تفسیر معانیہا کما یقال فی للظرفیۃ ومن للابتداء والی للانتہاء قولہ مطلق الظرفیۃ فلا یکون مرآۃ لملاحظۃ حال الطرفین منعقد تبعا و

انکان مستلزما بالتعقلها اجمالا قوله ظرفیة مخصوصة اه ای النسبة الی الطرفین ماخوذة فیها وبهذا القید یبان المواقع ومناط للفرق قوله معتبرة اه ای معتبرة من حیثیة انه رابطة بینهما مراة لملاحظة احدهما بالقیاس الی الآخر فلایکون مستقلة بالمفهومیة صالحة للحکم علیه وبه اندفع ما قیل ان کلامه قدس سره یدل علی ان مناط الفرق الباطلان والخصوصیة ولیس کذلک بل مناط الاستقلال بالمفهومیة وعدمه وکیف یتوهم ذلک ان قوله وهذه الظرفیة المخصوصة المعتبرة علی هذا الوجه ینادی بان مناط الاعتبار المذکور قوله فانه صالح للحمل کما یقال معنی الظرفیة او الظرفیة معنی فی قوله وقس علی ذلک فان معنی لفظ الابتداء هو الابتداء المطلق یصلح لان یخبر به وعنه معنی لفظة من هو الابتداء المخصوص الغیر الصالح یخبر عنه ولا به قوله نعم یحتاج اه قبل النظم انه لا احتیاج فیهما ایضا الی التاویل لوقوعهما مخبرا عنهما فی قولک انک عالم وضربی زیدا ولیس بشئی لان الضمایر المنصوبة المتصلة بالفعل قسم غیر المنصوبة المتصلة بالحرف علی ما فی الکافیة وصلاحیة احدهما للاخباریة لایستلزم صلاحیة الاخر والضمیر فی ضربی مجرور فلیس مخبرا عنه نعم انه مخبر عنه من حیث المعنی والکلام فی صحة الاخبار باللفظ وکذا الجواب من قولک علمتنی منطلقا واما ما قیل من انه یصح الاخبار بالکاف فی علمتنیک ای علمتنی نفسک من غایة الاتحاد بینی وبینک فموقوف علی صحة هذا القول والنظم عدمها اذ مفعولی افعال القلوب فی الحقیقة مفعول واحد وهذا المصدر الماخوذ من المفعول الثانی مضافا الی الاول لان معنی علمت زیدا قائما او انسانا علمت قیامه او انسانیته وفی المثال المذکور لایمکن ذلک قوله واما ان لایصلح معناه یعنی لو زید لفظ المعنی فی التعریف لم یحتج الی التاویل لان یکون التعریف صریحا فی ان ذلک صفة المعنی فی نفسه لا مدخل للفظ فیه ولاشک ان معانی الضمایر المذکورة لاستقلالها بالمفهومیة تصلح لذلک بخلاف الادوات قوله لم یحتج الی تاویل ای لادخل الضمایر المذکورة لانه لایحتاج الی تاویل اصلا فانه یحتاج الی تاویل الاخبار بالاسناد لدخول اضرب ولا تضرب بل لقول لاتاویل لهما لان الاخبار معناه فی اللغة الاعلام ولاشک ان الانشاء استتبع ان یعلم بها النسبة الذهنیة قوله وان لم یصلح اه یعنی ان الایراد النسبة علی ان الاداة قسمان قوله فلابد ان یکون فی جزءه آه ذلک لان القید جزء من مفهوم المقید والکلام خارجا مما یصدق علیه قوله کما ان لانی زیدا جزء من اجزاء الخبر به واما ما قیل من ان معنی لا غیر مستقل وضم الغیر المستقل الی المستقل لایوجب الاستقلال فلایصح الاخبار بلا اجر وانما وقع ههنا جزء باعتبار نقله الی النفی المطلق الذی هو مستقل الاتری ان المعنی المطابق للفظین غیر مستقل لعدم استقلال النسبة التی هی جزء منه فلیس بشئی لان المعنی الغیر المستقل اذا ضم الی امر یحتاج الیه فی الاستقلال یصیر المجموع مستقلا فی المفهومیة بمعنی انه لایحتاج الی تعقله الی ضمیمة نعم ضمه الی غیر ما یحتاج الیه لایوجب کضم النسبة التی فی الفعل الی الحدث

والزمان بخلاف مالوضم بالفاعل فانہ یصیر مستقلا کما لایخفی قال وھو ان لم یصلح لاخبر بھا لانہا موضوعۃ لتقریر
الفاعل علی ضمہ فالمخبر بھا ھو الصفۃ ومدلولھا التقریر وخص بالافعال لان مشتقاتہا مصادر بالقطع مخبر عنہا
کما لایخفی قال فیلزم انیکون ادواۃ مع انہا افعال قال لابعد فی ذلک ای فی دخولہا فی الادوات مع کونہا
افعالا غائیۃ مایلزم انیکون ادوات عندھم افعالا لاعند النحاۃ قولہ وھذا کلام حق اشارۃ الی ان الاعتراض
حق باعتبار المعنی وماذکرہ الشارح ایضا حق نظرا الی جانب اللفظ قولہ یعنی ان القوم اہ ای لیس مراد الشارح
انہم قسموا الادوات صریحا الی القسمین فانہ خلاف الواقع بل اراد انہ لزم ذلک من کلامہم لزوما لاخفاء فیہ
لانہم سموا الرابطۃ اداۃ وقسموا الرابطۃ الی القسمین ویفہم منہ ان الاداۃ منقسم عندھم الی قسمین بلاخفاء قولہ
وقسموا الرابطۃ ای الرابطۃ التی بین اللفظ کما صرح بہ فی السعدیۃ حیث قال اللفظ الدال علی النسبۃ الحکمیۃ
یسمی رابطۃ لربطہا المحمول بالموضوع وزعموا انہا اداۃ لدلالتہا علی معنی غیر مستقل فاندفع ماقیل انہم
جعلوا الرابطۃ اداۃ بمعنی عدم الاستقلال بالمفہومیۃ لا بمعنی انہ لفظ مفرد یدل علی معنی لایصلح لان یخبر بہ
بدلیل انہم جعلوا الحرکۃ رابطۃ ومافیل انہم لم یصرحوا بان الاداۃ قد یکون اسما وقد یکون کلمۃ بل انہا قد یکون
فی قالب الاسم وقد یکون فی قالب الکلمۃ ولو لبعید بین المعنیین وعلی تقدیر التسلیم یلزم ان یکون ہو اداۃ
فوہم لانہ لایمکن قسم الاداۃ الی الاسم والکلمۃ بل الی مایکون فی قالبہا وفی صورتہا وباعتبار المعنی اداۃ قولہ
وذلک غیر لازم فیجوز ترکہ الاان التطابق اولی واحسن ولابعد فی ترک الاولی قال لان نظرہم فی الالفاظ
من حیث المعنی ای ینظرون الی المعنی بالذات والی اللفظ بواسطتہا ولاجلہا والنحاۃ بالعکس یعنی یبحثون
عن احوال تعرض للفظ من جانب المعنی والنحاۃ یبحثون من احوال تعرض للفظ نفسہ فلایرد ماقیل انہم قالوا فی
وجہ حصر الکلمۃ الی اقسامہا لانہا اما ان لاتدل علی معنی اہ لان الدلالۃ المذکورۃ حال تعرض اللفظ نفسہ لاحال
یعرض من جانب المعنی کالکلیۃ والجزئیۃ قولہ لتمامہا تعلیل للتسمیۃ بالتامۃ والمراد بالکلام ماتضمن الکلمتین بالاسناد
قولہ فی کثیر من العلامات متعلق بتشارک وہی دخول قد والسین والسوف والنواصب والجوازم ولحوق
الضمایر وتاء التانیث الساکنۃ والانقسام الی الماضی والمضارع والامر والنہی وغیر ذلک قولہ وجودیۃ
لذلک ای لاجل دلالتہا علی الزمان کالکلمات التامۃ سموہا بالقوم کلمات ولعدم صلاحیتہا للاخبار ضموا
الیہا اما لکونہ وجودیۃ ای دالۃ علی ثبوت اخبارنا لاسمائہا قولہ ومن ثم ای لاجل کونہا ذات جنسین لایحس
لادراجہا فی شیء منہما قولہ اما انیکون معناہ اعم من المطابقی والتضمنی وکذا فی مقابلہ قولہ وقد یقال ایضا
ای کما یقال انہ یلزم انیکون الافعال الناقصۃ ادوات وتعقلہ بقولہ یشکل بامثال الضمایر المتصلۃ وہم
قولہ لانہا مہما یحتاج آہ فالاحتیاج الی الصلۃ لازالۃ الابہام والافادۃ التامۃ لاصحۃ الاخبار قولہ

ا ۱۲ منہ

ا نظر الی الجانب یعنی لیس ومتعلقاتہ معنوی ولکن بحسب تعلقہ بالفظ یکون اسما او کلمۃ او حرفا ۱۲ منہ

اشارۃ الی ما قیل ان المعنوی کما ہو لایصلح للاخبار عنہ کذلک اللفظی ۱۲ منہ

عند تامل صحیح ۱۲ منہ

لکون مفہومہ وجودیا ای مفہومہ المختص بہ وہو الذی بہ یمتاز عن قسیمہ والا فالمفرد الذی ہو القسم معتبر فی مفہومہ وہو عدمی قولہ لکن ہذا القسم اہ یعنی تقدیم الوجودی اولی اذ لم یعارضہ مانع کلزوم الانتشار والتکرار فیما بحث فیہ واما اذا عارضہ مانع فلک الخیار فی رعایۃ المانع او فی رعایۃ الوجودی فان کل منہما ترک ماہو اللائق فی باب التعلیم من وجہ واثبانہ من وجہ قولہ احترز عن المحذورین ای کلیہما بخلاف ما اذا اخر العدمی فانہ یحصل الاحتراز عن احدیہما اہ قولہ مثال لما یدل بہیئتہ علی الزمان الحاضر آہ دفع لتوہم ان یضرب مثال علی تقدیر کونہ حقیقۃ فی احد الزمانین مجازا فی الاخر بناء علی ما سبق الی الوہم من الدلالۃ علی احدہما لازمۃ عدم الدلالۃ علی الاخر قال فاما ان یدل بہیئتہ اہ ای لیشترط ان یکون فی مادۃ موضوعۃ منصرفۃ فیہما فلا یرد نحو حبنی وحجر فانہما علی ہیئۃ ضرب مع عدم دلالتہما علی الزمان وللتنبیہ علی ذلک قال بہیئۃ ولم یقل بہیئۃ قال بہیئۃ وضعیۃ آہ الہیئۃ فی اللغۃ تیکر ونہاد وفی العرف الصیغۃ والصیغۃ اسم للحالۃ الحاصلۃ من الصوغ بمعنی درکالبد برنختین گداختہ را او یعنی آمادہ کردن او بمعنی پیدا کردن وفی العرف اسم للحالۃ المخصوصۃ وعطف الصیغۃ علی الہیئۃ المتغیر لشہرتہ فی المعنی المراد قال زمان معین آہ قید التعیین بیان للواقع لا للاحتراز اذ لا یدل علی الزمان غیر المعین قال والمراد اہ لم یقل والصیغۃ الہیئۃ الحاصلۃ اہ لان الہیئۃ یطلق بمعنی الصیغۃ والصیغۃ قد یطلق علی مجموع الہیئۃ المخصوصۃ والمادۃ قال الہیئۃ الحاصلۃ اہ تحقیقہ ان الصیغۃ الشخصیۃ عبارۃ عن الہیئۃ الشخصیۃ الحاصلۃ بالاعتبار للحروف المعنیۃ الاصلیۃ والزایدۃ بالاعتبار المذکور والصیغۃ الصیغیۃ عن الہیئۃ الحاصلۃ بالاعتبار المذکور للحروف الاصلیۃ والزایدۃ من حیث انہا اصلیۃ وزایدۃ مع قطع النظر عن خصوصیتہا والصیغۃ النوعیۃ عن الہیئۃ الحاصلۃ بالاعتبار المذکور للحروف الاصلیۃ من حیث انہا کذلک وہی الدال الزمان فالہیئۃ الحاصلۃ للحروف الاصلیۃ لاصالتہا ماہیۃ الصیغۃ والاختلاف فیہا موجب لتنوعہا وما یحصل بالحروف الزایدۃ او لخصوصیۃ الحروف الاصلیۃ خارج عن ماہیتہا والاختلاف فیہا موجب لاختلافہا اصنافا واشخاصا اذا عرفت ہذا فنقول المراد بالہیئۃ الصیغۃ وبالحروف اسم من الکون فی الحال او فی الاصل کق وفیہ اشارۃ الی ان ہیئۃ اللفظ الذی علی حرف واحد کہمزۃ الاستفہام لا یطلق علیہ الصیغۃ والی ان الہیئۃ الحاصلۃ للکلمات باعتبار التقدیم والتاخیر کعبد اللہ وتابط شرا علمین لا یسمی صیغۃ ثم ان جعل تعریفا للمطلق الصیغۃ فالحروف علی اطلاقہا وان جعل تعریفا للصیغۃ الدالۃ علی الزمان فالمراد بہا الحروف الاصلیۃ وذکر التقدیم والتاخیر کلیہما للتنبیہ علی ان الکل منہما مدخلا فی حصول الہیئۃ کانہ قیل باعتبار ترتیبہا فی اللفظ وفی اضافۃ الحرکات والسکنات الی الضمیر المجرد الاستنباط علی التقدیر الاول وحرکۃ الحروف الاخیر اخلافیہ ضرورۃ انہا موجبۃ للاختلاف

الشخص وعلی التقدیر الثانی للاختصاص ای للتی لہا اختصاص بتلک الحروف بان لایکون لعروض عارض
لحرکۃ اخیر الکلمۃ وسکونہ لکونہما لسبب عارض البناء والاعراب وکالتغیرات الحاصلۃ فی الصیغۃ باعتبار
الاعلال کما فی قیل وباعتبار المجاورۃ کما فی استفعل حیث سکن الفاء للزوم توالی اربع فتحات وباعتبار
اللواحق کما فی ضربا وضربوا فان شیأ منہا لایوجب اختلاف الصیغۃ نوعا ثم ان اعتبار الحرکات
والسکنات فی الصیغۃ لایقتضی اعتبارہا معا حتی یخرج نحو ضرب فان الواو لمطلق الجمع لا للمجموعیۃ
ومما ذکرنا اندفع الشکوک التی عرضت لبعض الناظرین فانہج لہا لکن لنبقی بحیث اکرہ قدس سرہ
فی حواشی المطالع وہو انہ یلزم ان یکون نحو متکلم وکلم واحدۃ بالنوع لعدم الاختلاف بینہما لا باعتبار
حرکۃ الآخر وہو غیر معتبر والجواب بان الاصل فی فاء المضارع عند السکون نص علیہ الشیخ الرضی فی
شرح الشافیۃ فی بحث کسر حروف المضارعۃ قولہ فان الہیئۃ ہہنا یعنی ان المراد بقولہ فان دلالتہا
علی الزمان بحسب موادہا لا بہیأتہا استقلالہا بالدلالۃ بشہادۃ الدلیل فیکون المراد بقولہ فان دلالتہا
علی الزمان بحسب موادہا لا بہیأتہا ان للمادۃ مدخلا فیہا بالقرینۃ المقابلۃ والمقصد نصب القرینۃ علی ارادۃ
خلاف الظاہر قولہ کما سنذکرہ بقولہ بشہادۃ اختلاف الزمان آہ قولہ فان آمد وآید متحدان فلا یصح
قولہ کلما اتحد الصیغۃ اتحد الزمان وان اختلف المادۃ واما النقض بگفت ورفت وخاست مفرد از
حیث اختلفت الصیغۃ مع عدم اختلاف الزمان فلا یصح قولکم کلما اختلفت الصیغۃ اختلف الزمان
وان اتحد المادۃ فغیر وارد لاختلاف المادۃ فیہا قال بشہادۃ اختلاف الزمان عند اختلاف
الہیئۃ ای فی الکلمات فلا یرد انہ لیس اختلاف الزمان بین المصدر والماضی مع وجود اختلاف الہیئۃ وکذا لم
یرد ان نحو علم یضرب وضرب مختلفان فی الہیئۃ مع عدم اختلاف الزمان لان لم یضرب لیس بکلمۃ بل ہو مرکب
من الاداۃ والکلمۃ وکذا الحال فی قولہ یعنی واتحاد الزمان عند اتحاد الہیئۃ فلا یرد ان لا یضرب
ولم یضرب متحدان فی الصیغۃ مع عدم اتحاد الزمان لان کلیہما من المرکبات فتدبر فانہ من المزالق
قال وان اتحدت المادۃ الظ مع عدم اتحاد المادۃ اذ لا یکفی فرض اتحاد المادۃ فی الشہادۃ ولیس
نقیضہ اعنی عدم اتحاد شہادۃ فضلا عن ان یکون ادلی بہا وکذا الحال فی قولہ وان اختلف المادۃ
قولہ اورد علیہ آہ قد ظہر لک مما ذکرنا فی تحقیق معنی الصیغۃ اندفاعہ لانہ اختلاف صنفا اذ ہو
باعتبار حال الفاعل او باعتبار الحروف الزائدۃ فاما اختلاف الثلاثی والرباعی المجردین فہو
من حیث المادۃ والصیغۃ والکلام فی اختلاف الزمان عند اختلاف الصیغۃ مع اتحاد المادۃ وما
قیل فی الجواب انہ لا اختلاف فی الصیغ الماضی الا باعتبار آخر الماضی ولا اعتداد بہ فی الصیغۃ

فان اراد به انه لا اعتداد به فی الصیغة اصلا فباطل لتحقق الاعتداد به حیث قالوا صیغ الماضی بلفظ الجمع
وان اراد به انه لا اعتداد فی الصیغة الدالة علی الزمان فلابد من بیان یظهر الفرق بین الصیغ الدالة وغیرها حتی
یتم الجواب والفرق ما حققناه وکذا الجواب بان المراد باختلاف الصیغة ان یتبدل ما عین للماضی بما عین
للمستقبل اجمال لا یوجب التشفی قوله ولیس ههنا اختلاف الصیغة لم یقل مع اتحاد الصیغة کما هو الظاهر
اشارة الی ان الشهادة المذکورة شهادة بالدوران وجودا وعدما فمعنی قول الشارح اتحاد الزمان عند
اتحاد الصیغة انه کلما لم یختلف الصیغة لم یختلف الزمان فیرد علیه المضارع حیث قال تحقق فیه عدم
اختلاف الصیغة مع اختلاف الزمان واما الجواب بانه لم یختلف الزمان فیه لان الدلالة علی الزمانین
معا لیس باختلاف فی الزمان فمبنی علی ان یراد بقوله واتحاد الزمان عند اتحاد الصیغة عدم تبدیل الزمان
عند عدم تبدیل الصیغة فیکون المراد باختلاف الزمان عند اختلاف الصیغة بقوله بتبدله ولیس کذلک
بل المراد منه تعدده کما فی ضرب ویضرب فیکون المراد بعدم الاختلاف عدم تعدده ولذا عبر الشارح عنه
بالاتحاد وذلک لان المعلوم تعدد الصیغة مع وحدة المادة واما تبدل صیغة الماضی بالمضارع
او العکس فغیر معلوم من اللغة وانما مجرد باعتبار صرفی قوله فالاولی ای اذا بطل الدلیل المذکور
علی دلالة الکلمة بالهیئة فالاولی ترکیب القسم المبنیة علیها وان یقال فی وجه القسمة آه ولم یقل فالصواب
لان بطلان الدلیل لا یستلزم به بطلان المدعی قوله ان یکون لعدم صلاحیتها للاخبار عنها لان النسبة
التامة الی الفاعل ماخوذة فی مفهومها لکونها بمعنی الماضی او الامر قوله یلزم من ذلک ای من التقسیم
المشهورة واما علی تقسیم المصنف فهی داخلة فی الاسم لعدم دلالتها بالهیئة علی الزمان بل بمجموع المادة والهیئة
فیها موضوعة للحدث والزمان قوله ینبغی ان یکون کلمة ای عند المنطقی لان نظره فی الالفاظ من
حیث المعنی قوله فلامور لفظیة من کونها صیغها مخالفة لصیغ الافعال وعدم التصرف فیها ودخول
اللام فی بعضها والتنوین فی بعضها وکون بعضها مرکبة من الجار والمجرور واستعمالها مقدرا قوله وبالجملة
اه ای جملة التقسیم وتمامه بخلاف ما تقدم فانه کان قسمة لقسم منه قوله حقیقة ای من غیر تاویل بمعنی
اسمی فان الاداة اه یصلح اذا اول بمعنی اسمی بان یعبر عنه بالاسم کان یقابل الظرفیة المخصوصة بمعنی فی
کما سیجیء قوله کاذا ونظائرها مما هو لازم الظرفیة قوله فعلی هذا آه لم یظهر لی فائدة هذا التفریع
الا ایضاح الواضح قوله وعن الاسم آه بخلاف تقسیم المصنف فان امتیاز الکلمة عن الاسم فیه تقییدی
وجودی وهو الدلالة بهیئة علی الزمان وامتیاز الاسم عنها بقید عدمی وعن الاداة بقید وجودی
قوله ای مرتبة فی السمع اشار بذلک الی ان قوله تسمو عنه حال من ضمیر مرتبة حال السمع هو ترتیبها

فی السمع وفائدۃ الاحتراز عن الحرکۃ الاعرابیۃ فانہا دالۃ علی الفاعلیۃ او المفعولیۃ او الاضافیۃ مترتبۃ
فی الوجود علی الحرف الذی تحققہ لکونہا صفۃ لہ لکنہا لیست مرتبۃ فی السمع لان سماع الحرکۃ والحرف
معا قولہ بان یسمع لا بانیکون مرتبۃ بقوۃ السامعۃ اذ لا ترتیب ہناک قولہ او اداۃ لا ما ینلفظ
بہ کیلا یلزم استدراک او حروف وفی تمثیل المرکب من القسمین اشارۃ الی ان مایدہ قولہ او
حروف التنبیہ علی تحقق القسمین قولہ لکفاہ آہ لکنہ یخلو عن التنبیہ المذکور قولہ مسموعتان
معا لکن التنبیہ بتتبع الالفاظ فیکون ملفوظۃ بتبعہا ایضا قولہ جعل آہ حیث قال وح اماۃ قولہ لان
القسام اللفظ آہ ای القسام اللفظ الیہا لیس باعتبار ذاتہ فیکون جمیع اقسامہ متساویۃ فی ذلک
الانقسام علی ما ہیہ بقولہ والسر فی ذلک بل ہو وصف لہ باعتبار متعلقۃ اعنی معناہ فانہ المتصف
بالجزئیۃ والکلیۃ اذا حصل فی العقل واما قبل الحصول فلا یتصف بشیء منہا لانہما من العوارض الذہنیۃ
ولذا زاد قید الصلاح فی قولہ ومعنی الاسم آہ والا فالمناسب للحوق وان لنقول ومعنی الاسم من حیث
ہو معناہ متصف بہما وخلاصۃ کلامہ قدس سرہ ان معنی الاسم من حیث انہ یعبر عنہ صالح للاتصاف
بہما فاذا لوحظ ذلک المعنی فی قالب الاسم یصح قسمۃ الاسم باعتبارہ الیہما ومعنی الاداۃ والکلمۃ من حیث
التعبیر بہما لا یصلح الاتصاف بہما فاذا لوحظ معناہما فی قالبہما لا یمکن للعقل قسمتہما باعتبار ذلک
المعنی الیہما بل لابد فی القسمۃ من ملاحظۃ معناہما فی قالب الاسم فیکون القسم ای الوصف العنوانی
فی القسمۃ الاسم بحیث یتناول الاقسام الثلثۃ وللتنبیہ علی ہذا غیر الاسلوب المشہور فی القسمۃ
فقال وح ولم یقل وہو او الاسم ولیس مقصودہ قدس سرہ ان الاداۃ والکلمۃ لا یتقسمان الیہما
اصلا حتی یرد انہ خلاف الواقع کیف وقد نص الشیخ فی الشفاء بان الاسم ینقسم الی الجزئی والکلی
بمعنی اللفظ المفرد الشامل للاقسام الثلثۃ وانہ لا یلزم من عدم انقسام معناہما من حیث التعبیر بہما
عدم انقسامہ مطلقا فیجوز ان یکون ذلک بملاحظۃ فی قالب الاسم کما فی الحکم علیہ لعدم الاستقلال
وان اختصاص بعض الاقسام لا یوجب التخصیص اذ لا شک فی ان الاقسام الباقیۃ یشترک فیہا
الاقسام الثلثۃ قولہ صالح للاتصاف بہما آہ ای اتصاف المعنی بالکلیۃ والجزئیۃ فی الذہن اتصافا
انتزاعیا ینتزع العقل منہ بذین الوضعین بعد ملاحظتہ بالقیاس الی کثیرین ولا شک ان انتزاع
شیء من شیء یلزمہ العلم بکونہ منتزعا منہ وبالعکس وکذا صلاحیۃ کل منہما فیہما تلازم تعاکس فلذا
استدل قدس سرہ بتحقق صلاحیۃ الحکم بہما علی صلاحیۃ الاتصاف فی معنی الاسم وبانتفاء صلاحیۃ
الحکم علی انتفاء صلاحیۃ الاتصاف فی معنی الاداۃ والکلمۃ فلا یرد ان صلاحیۃ معنی الاسم للحکم بالاتصاف

لایستلزم الاتصاف فی نفسہ ولو اریدالحکم المطابق للواقع یمنع ذلک لانہ موقوف علی صلاحیتہ اتصافہ فی نفسہ
لو سلم فلا نسلم انتفاء صلاحیۃ الحکم بالاتصاف یستلزم انتفاء صلاحیۃ الاتصاف لان انتفاء الملزوم لایستلزم
انتفاء اللازم قولہ فان معناہ من حیث ہو معناہ الخ من حیث انہ یعتبر بہ ویعتبر فی فالیہ لیس مستقلا
ای لایتحصل ذہنا ولاخارجا الا بالمتعلق والحکم علیہ من حیث یعبر بقولنا یعنی الحرف لعدم الاستقلال
الا باعتبار تعبیرہ بنفسہ فلا ینا قض واذا لم یکن صالحا للحکم اصلا لایکون متصفا بشیٔ فی نفسہ کما عرفت قولہ
ابتداء مخصوص اہ اعتبار الخصوصیۃ بیان للواقع لادخل لہ فی عدم الاستقلال بل لمفہومیتہ بل المراد
کونہ ملحوظا تبعا فان الابتداء المخصوص یصلح الحکم بہ وعلیہ لانہ ابتداء ملحوظ فہذا قید بمتعلق مخصوص ولیس
مراد التعرف حال شیٔ ومعنی کونہ مخصوصا انہ اعتبر فیہ خصوصیۃ الطرفین سواء کان جزئیا حقیقیا کما طرفاہ
جزئیان حقیقیین او کلیان کما طرفاہ کلیان قولہ علی وجہ یکون آلۃ لملاحظتہا ای لملاحظۃ السیر بالنسبۃ
الی المجموعۃ لاملاحظۃ مجموعہما وکذا قولہ لتعرف حالہما واطلاق الآلۃ والمرآۃ علیہ باعتبار التشابہ بینہما فی کون
کل منہما غیر ملحوظ قصدا قولہ فلا یصلح آہ لان النفس مجبول علی ان تحکم منہ مالم یلاحظہ قصدا قولہ
فضلا اہ ہذا بناء علی ان بعض الالفاظ یصلح محکوما بہ لاکونہ محکوما علیہ والا فہما متساویان فی اقتضاء الاستقلال
من غیر تفاوت قولہ وکذا الفعل التام احتراز عن الفعل الناقص فانہ داخل فی الاداۃ فی عدم
صحۃ الحکم علیہ وبہ قولہ علی حدث قال الرضی نفی بالحدث معنی قائما بغیرہ سواء صدر عنہ کالضرب ولا
کالطول قولہ وعلی نسبۃ مخصوصہ وہی النسبۃ الحکمیۃ التی لایتحصل ذہنا ولا خارجا الا بذکر الفاعل
المعین بخلاف النسبۃ المطلقۃ والمخصوصۃ والملحوظۃ بالذات فانہما یقع محکوما علیہا وبہا لانہا لایکون
نسبۃ حکمیۃ بہذا الاعتبار مرآۃ لملاحظۃ قال الحدث بالقیاس الی الفاعل قولہ علی انہا آلۃ لملاحظتہا
ہنا لانہا فی ما وقع فی مختصر الافعال من ان الجملۃ موضوعۃ لافادۃ النسبۃ او یجوز ان یکون الامر الملحوظ
لاجل الغیر المقصودۃ اما بالافادۃ من اللفظ قولہ مع النسبۃ الملحوظۃ بہذا الاعتبار ای باعتبار انہا آلۃ
لملاحظتہا ومرآۃ لتعرف حالہا قولہ غیر مستقل بالمفہومیۃ لانہ لایتحصل معناہما ذہنا الا بالفاعل المعین
الذی ہو خارج فی ذلک المجموع بخلاف الصفات فان النسبۃ التقییدیۃ المعتبرۃ فیہا من جانب الذات
المبہمۃ الی الحدث وان کانت آلۃ لملاحظتہما الا ان الذات المبہمۃ والحدث داخلان فی مدلولہا فیکون
المجموع مستقلا بالمفہومیۃ فیہا فیصلح ان یحکم علیہ وبہ وکذا مدلول ہذا الرجل فان یحتاج الیہ التنبیہ والتعریف
ماخوذ معہ فیکون مستقلا بالمفہومیۃ قولہ فلا یصلح لان یحکم آہ قیل اعتبار الفاعل لعدم استقلالہ بالمفہومیۃ
وکذا بعد اعتبارہ معہ لان تلک النسبۃ تامۃ مقصودۃ بالافادۃ لاترتبط بشیٔ الا بعد جعلہا غیر مقصودۃ محکوما

12956

ولا یصلح کونہ محکوما علیہ لامتناع کون المسند من حیث انہ مسند ومسند الیہ قولہ لا اظنک آہ کما لا مریۃ فی عدم صحۃ جعل کلمۃ من من مسندا الیہ مسندا قولہ لا یصلح بشیء من ذلک ای الاتصاف بالکلیۃ والجزئیۃ والحکم بہما علیہ قولہ ای الاسم من حیث انہ اسم قولہ بخلاف الکلمۃ والاداۃ من حیث انہما کذلک قولہ فلیس مختصا بما یختص بالاسم بل یجری فی الکلمۃ والاداۃ تخصیص القسمۃ بالاسم یعم القسمۃ الاولی والثانیۃ قولہ قد یکون مشترکا الاشتراک والنقل والحقیقۃ والمجاز فی الفعل قد یکون باعتبار المادۃ کالامثلۃ المذکورۃ وقد یکون باعتبار الہیئۃ کالمضارع المشترک بین الحال والاستقبال وضع العقود المنقولۃ من الماضی الی الانشاء وضع الماضی لمستعملۃ فی المستقبل للدلالۃ علی تحقق وقوعہ فالمعتبر فی الاشتراک والنقل والحقیقۃ والمجاز تعدد الوضع اعم من الوضع الشخصی لجمیع المادۃ وعن الوضع النوعی کما فی الہیئۃ والالفاظ الموضوعۃ بالوضع العام لیس فیہا تعدد الوضع اصلا لا شخصیا ولا نوعیا فلا یدخل فی المشترک علی ما وہم قولہ لتساویہ الاحکام لتساویہما فی کونہا الفاظا موضوعۃ للمعانی فان جہیتہا مستقلۃ فی اختصار النفسہا لا یحتاج الی اعتبار ضمیمۃ فیصح الحکم علیہا وبہا قولہ وقد عرفت ان معنی الاداۃ والکلمۃ ای من حیث انہ معناہا قولہ لتقسیم یستلزم آہ لانہ عبارۃ عن ضم قیود مختلفۃ او متباینۃ الی امر مشترک فلا بد فی اعتبار صفات الصحیحۃ الکمی یضم الی التقسیم ومن اعتبار الحکم من حیث الصورۃ وان کان فی الحقیقۃ تصویر الاقسام وبہما فی الذہن علی ما ذکرہ قدس سرہ فی حواشی شرح التجرید من ان المعتبر فی التقسیم انضمام امر الی المفہوم لیحصل لہ قسم فلا یکون قضیۃ فی الحقیقۃ بل فی الصورۃ واذا قید بہ الحکم فقد خرج عن حقیقۃ التقسیم وصار قضیۃ طبیعیۃ قولہ فربما لیحصل لا یلتفت الیہا حال التقسیم فضلا عن موصوفاتہا فیجوز فی تقسیم اللفظ الی اقسام القسمۃ الثانیۃ ان لا یلتفت الی صفات المعانی ولا الی المعانی فلا اتصاف بمعنی الاداۃ والکلمۃ بتلک الصفات نعم فیہ صلاحیۃ انہ اذا التفت الیہ العقل ولاحظ تلک الصفات وحدہ متصفا بہا وذا لا یتوقف علی ملاحظتہ فی قالبہما فیجوز ان یلاحظ فی قالب الاسم قال فاما ان یکون معناہ ان الموضوع لہ بالمعنی العام لیشتمل والمجاز ایضا قال فان کان معناہ واحدا ولا یکون ذلک الا معنی حقیقیا اذ لو کان مجازیا لکان معناہ کثیرا لامتناع تحقق المعنی المجازی بدون الحقیقی فلا یرد ما قیل ان اریدا بالمعنی المطابقی لا یصح جعل المجاز داخلا فی الاقسام وان اریدا عم لا یصح قولہ لیسمی علما اذ اللفظ المستعمل فی شخص بخصوصہ لا یسمی علما ثم ان ہذا التقسیم مبنی علی رای القائلین بالمضمرات واسماء الاشارات والحروف موضوعۃ للمعانی الکلیۃ الا انہ شرط استعمالہا فی الجزئیات فہی داخلۃ فی الکلی واما علی رای من قال بانہا موضوعۃ بالوضع العام للمعانی الجزئیۃ فخارجۃ عن اقسام القسمۃ الاولی لعدم کون مصادیقہا واحدا عن الاقسام القسمۃ الثانیۃ وہبوط ومن قال انہا موضوعۃ لمعان مشخصۃ فقد

سمی لانہا موضوعۃ لمعان جزئیۃ داخلۃ تحت المفہوم الکلی الذی ہو آلۃ لوصفہا سواء کانت متشخصۃ او لا
قال ۲۸ ق فی عرف النحاۃ لانہم یبحثون عن اقسام المعرفۃ وعلمیۃ علم الجنس لتقدیرہ بہ فلانیا فی خروجہا عن تعریف العلم
واما البیانیون فوظیفتہم البحث عن مقتضیات العلمیۃ قال ۲۸ ق فی عرف المنطقیین تسمیۃ الدال باسم المدلول
واشہر ذلک فیما بینہم حتی ظن الظاہرون ان الکلیۃ والجزئیۃ من صفات اللفظ حقیقۃ واللفظ المستعمل
فی الجزئی الحقیقی یجوز کالانسان فی زید لا یسمی جزئیا فی عرفہم قال ۲۸ ق فہو الکلی تسمیۃ الدال باسم المدلول
ایضا کما سیصرح بہ الشہ وجعل الکلی مقابلا للجزئی الحقیقی دلیل علی ان تسمیۃ اللفظ بہ فرع تسمیۃ المفہوم
بالکلی الحقیقی لا فرع تسمیۃ بالکلی الاضافی والقول بانہ لا یسمی اللفظ الا شیٔ کلیا وان المعتبر فی التواطی
والتشکیک ہو الصدق فی نفس الامر دا الکلیات الفرضیۃ خارجۃ عن القسمین مما لا شاہد علیہ من کلامہم
ولا فایدۃ فی ذلک کیف وقد قال الشیخ فی الشفاء الکلی انما یصیر کلیا بان لہ نسبۃ ما اما الی الوجود واما
لصحۃ التوہم الی الجزئیات یحمل علیہا قال ۲۸ ق فی افرادہ الذہنیۃ ای الفرضیۃ وان کان یمتنع ذلک لسبب
خارج عن مفہوم اللفظ کالشمس کذا فی الشفاء فالمراد بالخارجیۃ ما یقابلہا سواء کانت فی الاعیان او
فی الذہن فنصح ان یقال ان الانسان افراد خارجیۃ لا ذہنیۃ والشمس افراد ذہنیۃ وان رفع التحیر الذی عرض
للبعض الناظرین قال ۲۸ ق وصدقہ علیہا بالسویۃ اذ لا یصح ان یقال ان ارید اشد او اقدم او اولی
بالانسانیۃ من عمرو علی ما لعل من بہمنیا ران معیار التشکیک استعمال صیغۃ التفضیل ولا یتوقف ذلک
الحکم علی کونہ تمام الحقیقۃ افرادہ وعلی کون حقیقۃ الحیوان الناطق او غیرہا علی ما وہم قال ۲۸ ق وصدقہا علیہا
ایضا علی السویۃ اہ لان الافراد التی یفرضہا العقل متفقۃ مع الفراد الموجود فی الخارج فی جمیع ما عدا التشخص افلا
مبدأ للانتزاع امر آخر مقوم لتلک الافراد المخالف لمقوم الفرد الموجود قال ۲۸ ق اولی ای احق والبق واقدم
ای بالذات اذ لا اعتبار للتقدم الزمانی فی التشکیک اذ شد بان ینتزع العقل بمعونۃ الوہم ومثل
البعض الاخر قال ۲۸ ق التشکیک بالاولویۃ ای بسبب الاولویۃ والتشکیک بالمعنی اللغوی علی ما سیجیٔ
فی وجہ التسمیۃ والحمل علی الاصطلاحی وہو لعدم الاصطلاح علی معنی التشکیک انما الاصطلاح علی
بیان اسبابہا قال ۲۸ ق وہو ای الاولویۃ والتذکیر باعتبار الجزء وارجاع الضمیر الی التشکیک وہم
قال ۲۸ ق فانہ فی الواجب اہ ای حصولہ فیہ اتم علی طبق نظریۃ اتم لعدم سبق العدم علیہ لا ذاتا ولا زمانا او
انبت لامتناع زوالہ زوالہ واقوی لامتناع تصور انفکاکہ عنہ لانہ عین ذاتہ فذاتہ نعم احق من الممکن
وہو معنی الاولویۃ قال ۲۸ ق متقدما ای بالذات قال ۲۸ ق قبل حصولہ فی الممکن لکونہ علۃ لجمیع ما عداہ اہ قال ۲۸ ق
فلہذا سمی ای لاجل انہ تشکیک بل الناظرین فیہ لیسمی مشکا علی سبیل الاسناد المجازی قال ۲۸ ق اولا اہ

غیر مسبوق بوضع آخر للاشتراک لفظ ثم قال ثم لو حظ ذلک المعنی اعم من ان یکون تلک الملاحظۃ من الواضع الاول او عن غیرہ لیدخل فیہ الحقیقۃ الطاریۃ کلفظۃ الایمان فانہ فی الاصل بمعنی جعل الغیر آمنا ثم استعمل بمعنی التصدیق مطلقا قال ووضع لمعنی آخر بلا واسطۃ او بواسطۃ فیدخل فیہ المجاز الذی اتسع فیہ ای یستعمل فی معنی مجازی لمناسبۃ بمعنی مجازی کلفظۃ دون فانہ فی الاصل لادنی مکان الشیء فاتسع فیہ فاستعمل بمعنی ادنی ثم اتسع فاستعمل بمعنی تجاوز حد قال بل کان وضعہ آہ اضراب عن نفی تخلل النقل اشارۃ الی ان انتفاء النقل لیس باعتبار انتفاء المعنیین اذ المقسم اللفظ اذا کان معناہ اولا باعتبار الثانی فی الملاحظۃ بان یشترط فی المشترک ملاحظۃ المعنیین معا لان اعتبار الملاحظۃ فی النقل للتوسل بہ الی الوضع بمعنی آخر ولیس قیدا معتبرا فیہ براسہ فانتفاءہ باعتبار انتفاء الوضع لہا مناسبۃ سواء کان الوضعان من واضعین او من واضع واحد فی زمان واحد او فی زمانین وسواء وجد المناسبۃ اولا فالمراد بتخلل داخل فی المشترک وبعضہم اورجوہ فیما تخلل النقل واسقطوا قید المناسبۃ منہ وقالوا ان تخلل النقل فان المناسبۃ فہو المنقول والا فہو المرتجل والمصنف رہ لما لم یقسمہ الیہا وغیرہ اشارہ قید المناسبۃ فیہ لینحصر القسمۃ قال من غیر نظر الی المعنی الاول ای المعنی السابق علی احد المعنیین سواء کان منہما او غیرہما فلا اشکال علی تعریف المشترک باللفظ المقسم الی معنی حقیقی او مجازی لیس الوضع لہ مناسبۃ فلذلک لم یقسم الحقیقی بل بمعنی حقیقی آخر بہذا اللفظ واما اللفظ المستعمل فی حقیقی وغیر حقیقی للمناسبۃ لہ معنی حقیقی وسمی خطاء بالنسبۃ الی غیر حقیقی فخارج عن القسم قولہ یعنی ان المعتبر آہ افاد قدس سرہ ان قولہ من غیر نظر الی المعنی الاول تفسیر لقولہ علی السویۃ وای المراد بالاستواء بین الوضعین عدم ملاحظۃ الاول فی الثانی لا المعیۃ فی الزمانیۃ کما یتبادر من عبارۃ المصنف رہ حیث جعل قولہ ثم نقل فی مقابلۃ قولہ علی السویۃ والمراد بقولہ الوضع الاخر اعم من ان یکون فیہما او غیرہما لما عرفت قال لاشتراکہ بین المعنیین آہ الاشتراک فی اللغۃ بمعنی المشارکۃ فالمراد اشتراک تلک المعانی فیہ فالمشترک فیہ علی الحذف والایصال لانہ استعمال الاشتراک بمعنی التخصیص تجوزا قال فاما ان یترک آہ ای لا یستعمل فیہ اصلا بدون القرینۃ لانہ لا یستعمل فیہ اصلا وح یجوز ان یکون متروکا عند قوم دون قوم فلذا جامع المنقول المجاز والحقیقۃ قال والناقل آہ الاقسام المعتبرۃ باعتبار الناقل والمنقول عنہ ستۃ عشر الا ان الموجود منہا ہی الاقسام الثلثۃ وہی النقل من اللغۃ الی الشرع والعرف العام او الخاص والبواقی غیر متحققۃ کذا قالوا وفیہ ان الحقیقۃ الطاریۃ کلفظ الایمان فی التصدیق لیست مجازا۔ ہو الظاہر ولا داخلۃ فی المشترک لملاحظۃ الوضع الاول فیہ فلو لم یدخل فی المنقول بطل الانحصار فیتحقق النقل من اللغۃ الی اللغۃ

قال اما العرف العام ای مالا یتعین ناقلہ قال کل مایدب اه الدبیب ترم رفتن وکل ماتمشی علی الارض
مهود ابه کذا فی الصراح قال من اجل تخصیص لذات القوایم بما ترکب علی مافی القاموس غلب علی
مایرکب ویقع علی المذکر والمونث قولہ وقیل ان الفرس خاصۃ ذکرہ الامام فی التفسیر الکبیر والعلامۃ الرازی
وعبارۃ المفتاح مشعرۃ بانہا للفرس والبغل والحمار ماذکرہ الشارح قولہ اعلم اه لایرید ان اللفظ اذا وضع
بالقیاس الی معنی معین فاقسام القسمۃ الاولی ثمانیۃ وکذا اقسام القسمۃ الثانیۃ واما اقسام القسمۃ الاولی
مع اقسام القسمۃ الثانیۃ فہی مغایرۃ بالاعتبار فلابد من اعتبار قید الحیثیۃ فی قولہ فان کان معناہ واحدا
او ان کان کثیرا قولہ یقابل الکلی مقابل الایجاب والسلب اذ لم یعتبر وا فی مفہوم الکلی المقابلۃ الموجودۃ
ولیس مفہوما خارجا عنہما وسیجیئ فی کلامہ قدس سرہ ان یقابل العدم والملکۃ قولہ وقس علی ذلک حال المنقول
لم یتعرض لبیان الحقیقۃ والمجاز لایراد من المنقول ہہنا حقیقۃ من وجہ مجاز من وجہ فبینانہ بیانہما قولہ
کذا الحال بین الحقیقۃ والمجاز فی انہما لایجتمعان وفی الاکتفاء اشارۃ الی ان ماعدا ماذکر لایقابلان فالمنقول
یجامع الحقیقۃ والمجاز وکذا المشترک کلفظ الشمس بالنسبۃ الی الصور ان اعتبر العلاقۃ یکون مجازا وان اعتبر
الوضع لہ کان مشترکا وکذا المنقول مع المشترک بان یوجد المناسبۃ بین المعنیین فلایکون مہجورا احدہما
عند قوم دون قوم قال والعرف الخاص ای یا تعین ناقلہ والشرع وان کان داخلا فیہ لانہ اخرج
المصرہ منہ لشرافتہ قال کاصطلاح النحاۃ جمع ناح بمعنی النحوی علی مافی القاموس والنظار وانہ جمع ناظر
بمعنی المنسوب الی علم المناظرۃ لکن لم یستعمل مفردہما بہذا المعنی اصلا قال لما صدر عن الفاعل فی الصرح
فعل بالفتح کردن وبالکسر کردار فہو فی الاصل لما صدر عن الفاعل فی تعریف الفعل استعمل لما قام بالشیء
تجوزا والتعریفات اللغویۃ تعریفات لفظیۃ فلاباس فی اخذ الفاعل فی تعریف الفعل قال فکالدوران
بفتح الواو مصدر دار یدور والسلک مونث جمع سکہ بالکسر کوچہ خرد ہکذا فی الصراح قولہ الاولی ان
یقال فی الصراح والتاج وغیرہما الدوران گردیدن فعلی ہذا ہو موضوع للقدر المشترک بین الحرکتین
فیکون حقیقۃ فیہما وفی بعض حواشی شرح الآداب للسعودی انہ فی اللغۃ الطواف وقیل الحرکۃ فی السلک
فالنقل علی الاول للمناسبۃ بین فرد المعنی اللغوی وبین المعنی الاصطلاحی وعلی الثانی للمناسبۃ بین
نفسہما وعلی ای تقدیر الاولی ان یعتبر المنقول عنہ الحرکۃ حول الشیء لشدۃ مناسبتہ بالمعنی الاصطلاحی
قال ثم نقلہ ای اصطلاح الناظرین افراد الضمیر لرعایۃ السیاق حیث جعل الناقل للعرف الخاص
قال ترتب الاثر ای ماہو اثر فی نفسہ وجودا وعدما ویقال علی مالہ صلاح العلیۃ ای یصح ان ینسب الیہ
ویقال انہ یؤثر فیہ قال فسمی حقیقۃ ای یسمی ذلک اللفظ المنقول باعتبارین الحقیقۃ والمجاز باعتبارین فلایرد

ان الحقیقۃ لایلزم انیکون معناہ کثیرا قال ان استعمل فیہ اشارۃ الی انہ لابد من قید الاستعمال فی المتن فان اللفظ قبل الاستعمال لایسمی حقیقۃ ولا مجازا لکن لما کان ہذا القسم ساقطا عن درجۃ الاعتبار لان المقصود من وضع الالفاظ الافادہ والاستفادۃ لم یعتبر ہذا القید لاخراجہ ولذا اسقطوہ عن التقسیم قال وان لم یترک المعنی الاول ای غیر المسبوق بمعنی آخر وہو المعنی الحقیقی ومعنی ایضا انہ لیستعمل فیہ بعد النقل کما کان یستعمل فیہ قبل النقل ای بلا قرینۃ قال وہو المنقول عنہ فرد الاول والثانی بالمنقول عنہ والمنقول الیہ فیہ اشارۃ الی انہ لیس المراد بالاول او الثانی ما یتبادر منہما ای المعنیین اللذین بینہما تقدم وتاخر ممتنۃ بل ما یتقدم علیہ فیدخل فیہ اللفظ المقیس الی المعنیین نقل من احدہما الی الآخر وکلاہما مجاز بیان لقولہ وح ان فسلا بمعنی المنقول لیستوی فیہ المذکر والمؤنث الا اذا کان موصوفہ غیر مذکورۃ فانہ یدخلہ التاء فی المؤنث رفعا للالتباس نحو مررت بقبیلۃ بنی فلان فاذا کان حقیقۃ بمعنی مفعول یجب ان یقال ان التاء فیہ لیست للتانیث بل للنقل لعلاقۃ کون کل منہما النقل والتانیث فرعا او نقل ان الساء کانت فیہ قبل النقل بان اعتبر صفۃ لمذکر غیر مذکور ثم نقل عنہ قولہ فلا اشکال فی التاء لان فعیلا بمعنی فاعل لایستوی فیہ المذکر والمؤنث والحقیقۃ ہہنا صفۃ للکلمۃ فدخلہ التاء وانما لم یعتبر وا ہذا الوجہ لان اللفظ انما یصیر حقیقۃ بالاستعمال فہی النسب فی بالمشیۃ والمعلومۃ قال فہو ثبت فی مقامہ فہو المثبت الکامل بخلاف المجاز فانہ ثبت فی غیر مقامہ فکانہ غیر ثبت وکذا فی معلوم الدلالۃ قال من جاز ای مصدر منہ قولہ فہو محل الجواز فیکون لفظ المجاز ظرف مکان وقال صاحب الایضاح انہ من حاز المکان سلکہ فان المجاز طریق الی تصور معناہ قال مامر من تقسیم اللفظ ای مامر من تقسیم اللفظ المفرد الی الاداۃ والکلمۃ والاسم وتقسیمہ الی الجزئی والکلی والمشترک والمنقول والحقیقۃ والمجاز والقصر علی الاخیر تقصیر فلا تکف من القاصرین فہذا التقسیم مقابل للتقسیمین السابقین وثالثہما علی ما فی المطالع وقول المص کلی لفظ معطوف علی قولہ وہو ان لم یصلح آہ والمراد بکل لفظ کل لفظ مفرد بقرینۃ تقدیمہ علی تقسیم المرکب وایراد لفظ کل مع ان المناسب للتقسیم ترکہ للتنصیص علی شمولہ لجمیع الاقسام وادخل الفاء فی جزء بناءہ علی جواز دخولہ فی جزء کل مضاف الی نکرۃ غیر موصوفۃ نحو کل رجل فلہ درہم ولیس المقصد منہ الفرق بین ہذا التقسیم فالتقسیم السابق حتی یرد ان الفرق ظاہر لان ذلک تقسیم للاسم وہذا التقسیم لمطلق اللفظ الشامل للاقسام الثلثۃ سلمنا انک قد عرفت ان التقسیم السابق ایضا لمطلق اللفظ الا ان عنوانہ الاسم قال کان بالقیاس الی نفسہ ای لا بالقیاس الی لفظ آخر وبالنظر الی نفس معناہ لا الی حال معناہ بخلاف ہذا التقسیم

تجانسه بالقياس الى لفظ آخر وبالنظر الى حال معناه من الاتحاد والتخالف يعني لفظ آخر قوله تقسيم اللفظ
وضع المظهر موضع المضمر لايظهر وجهه قال اى يكون معناهما واحدا فخرج تاكيد المعنوى والموكد وكذا احد
المحدود وان لم يعتبر فيه قيد الافراد وكذا التابع مع المتبوع نحو عطشان ونطشان لان الاتحاد فى المعنى
المجازى وبالواحد ما يقابل المتعدد كما هو الظاهر واللفظان اللذان يكون معناهما اثنين والتفاوت فيه مترادفان
من وجه متخالفان من وجه ففيهما اجتماع القسمين قال فهو مرادف لاى موصوف بالمرادفة له وفيه اشارة
الى ان اطلاق المرادف ليس من قبيل التسمية بل على سبيل الاستعارة كاطلاق المترادفين والمتخالفين
قال اخذ هذا اللفظ اخذا من الترادف متعلق بقوله واللفظان مترادفان فاذا كانا مترادفين كان
كل واحد مترادفا ان لاخر فلذا لم يتعرض له وعكس فى المتخالفين حيث تعرض للمتباينة دون
التباينين تنبيها على ان كلا منهما يستلزم الاخر قال من الترادف الذى هو ركوب اه لم يوجد
الترادف لهذا المعنى فى كتب اللغة المشهورة والمذكور فيها التتابع وعلى هذا الاحاجة الى اعتبار
مؤنة التركيب فان المترادفين متتابعان فى الاستعمال والمتخالفين متعاركان فيه والمراد
ركوب احدهما خلف الاخر على التعاقب ليتحقق الترادف ويجوز ان يكون بمعنى اصل الفعل قال
ومتى اختلف كان الظاهر ان يقول ومتى اختلف المعنى ليتحقق المفارقة الا انه راعى المناسبة بالمترادف
فلذا لم يعرض لنفى وحدة المركوب قوله فيه تحقير لشانهم اى فى هذا البيان تحقير لشان اى فى هذا التعبير
تحقيق لشان الظانين وقال القاضى فى تفسير قوله تعم ومن الناس من يقول آمنا بالله ان المعنى
ومن الناس ناس وارد عليه انه وذلك لان المقصود من هذه الجملة ليس مجرد الاخبار لانه
لايفيد بل التنبيه على امتيازهم من جنس سائر الناس بهذه الصفات وتقديم الجار والمجرور والتعليق
كما يقال فى المتكلمين من يقول صفاته عين ذاته اى امتيازه عن سائرهم بهذا الحكم فاذا كان الصفة
لغة كمال افاد تعظيمهم ومدحهم كقوله تعم ومن المؤمنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه واذا كان صفة
نقصان افاد تحقيرهم وذمهم كقوله تعم ومنهم الذين يؤذون النبى وفيما تحت فيه من هذا القبيل بناء على
ظهور فساد ظنهم وما قيل فى وجه استفادة تحقيرهم اما التعبير فى البعض المبهم فانه قد يكون للتحقير واما التعبير
عنهم ببعض الناس دون بعض الفضلاء والعلماء واما التعبير اعتقادهم بالظن اشارة الى قوله تعم ان
بعض الظن اثم واما التعبير عن جزمهم بالظن لضعف الجزم مع عدم الاطراد فى جميع سياق هذا الكلام
لايخرجه عن عدم الافادة فضلا عن افادة التحقير قوله موصوف بالصحيح والاولى صفة احد المترادفين
بالاخر فى الصحاح الفصاحة كشاده سخن وده وست مخارج سخن دهوالمراد ههنا وهو

اہل المعنی علی ما وہم فی صفۃ النطق واجزائہ علی الناطق من قبیل متحرک مسرع قولہ والفصاحۃ صفۃ النطق
البار للفارق بین ناطق فصیح وبین سیف صارم من ان الاولی صفۃ الصفۃ والثانی صفۃ الموصوف
کما صرح بہ فی حاشیۃ شرح مختصر الاصول قولہ مع صدق الناطق علی ذات اخری وہو الذی فی
لغۃ لکنہ ولا یصح مخارج الحروف قولہ والبعد منہا آہ لصدق کلو احد منہا بدون الاخری قولہ الا
انہ لیس بذلک البعد لتساویہما فی الصدق فیمکن ان یتوہم من ذلک الاتحاد فی المفہوم قولہ
وکان منشارہ آہ کما اشار الیہ الشارح بقولہ نعم اہ قولہ کان مترادفا اہ اتحادہما فی الذات بمعنی جملہما
علی ذات واحدۃ قال لما فرغ عن المفرد اہ الی عن تقسیم المفرد وبیان اقسامہ شرع فی
تقسیم المرکب وبیان اقسامہ متعددۃ وہذہ الشرطیۃ لزومیۃ نظرا الی الترتیب الذی التزمہ المصرح وفائدۃ
التنبیہ اول الامر علی ان ہذا ابتدا مبحث اخر ولیس تتمۃ لما قبلہ قولہ الاظہر ان یقال اہ اذا جمع
بین العبارتین لما فعلہ الشارح فالاظہر ان یقدم العبارۃ الثانیۃ لاجمالہا ویجعل الاولی تفسیرا
لہا للئلا یتوہم خلاف المراد اما علی ما فعلہ المصنف رحمہ اللہ من الاکتفاء علی صحۃ السکوت فاظہر
عدم ذکر العبارۃ الثانیۃ والاکتفاء بعدم الاستتباع المذکور وانما قال الاظہر لان الظاہر ان الشارح
فسر عبارۃ المتن بالعبارۃ المشہورۃ بین القوم بالمرکب التام ثم عطف علیہا ما ہو المقصد منہا تنبیہا
علی اتحاد مودی العبارتین والعجب ممن فسر الفایدۃ التامۃ بما لا یفہم منہ ثم قال فلا یرد منہ قولہ
والاظہر ان یقال قولہ الفایدۃ الجدیدۃ اذ الفایدۃ الحاصلۃ انما یستفاد من الاخبار معاودیذکرہا
ہنا ناقصۃ فی کونہا فایدۃ تامۃ قولہ ہذا التفسیر لصحۃ السکوت آہ یعنی قولہ ولا یکون عطف علی
قولہ ویفید وتفسیر لصحۃ السکوت بعد تفسیرہ بالعبارۃ المشہورۃ قولہ اذ فیہ نوع ابہام لان
المفہوم منہ ان لا یقسط المخاطب بعبارۃ لا ولیس بمراد قولہ ایضا ای کما ان فیہ نوع تفسیر بالنسبۃ
الی الفایدۃ التامۃ او کما ان فی الفایدۃ التامۃ نوع ابہام قولہ ای الاستدعاء ای لیس المراد
بالاستتباع انہ یستدعی ذکرہ علی وجہ السببیۃ اذ کل من المسند والمسند الیہ رکنان من المرکب
التام لیس احدہما تابعا للاخر بل مجرد الاستدعاء قولہ لقولہ متعلق باشار یعنی اشار الشارح بقولہ کما اذا
قیل آہ فانہ مفعول مطلق لقولہ مستتبعا ای استدعاء وانتظارا مثل ما اذا قیل آہ قولہ لان المخاطب
ینتظر آہ اما لکونہ مسایلا منہ کما اذا قال من ضرب زیدا ولان الفعل فی تعقلہ او وجودہ یحتاج الیہ
قولہ ولا یکون مستتبعا اہ قیل یلزم ان یکون زید وعمرو فی مقام التعداد مرکبا تاما لانہ یفید المخاطب
فایدۃ لا ینتظر معہا للفظ آخر والجواب انا لا نسلم کون لاسماء المعدودۃ مرکبۃ ولو نسلم فالمراد نفی الانتظار

بالقیاس الی المعنی ولاشک انہا من حیث المعنی مستتبعۃ للفظ وانکانت من حیث الغرض غیر مستتبعۃ قال
الخ اما انیکون آہ مبنی الاعتراض علی ان الاحتمال فی اللغۃ برد اشتین والمتبادر من قولنا یحتمل الصدق
والکذب ان قولک الاحتمال فی نفس الامر ولاخبر یحتملہا فی نفس الامر وقد صرح بذلک فی الجواب
حیث قال کل خبر صادق یحتمل الصدق آہ وحمل الاحتمال علی المعنی الامکان العام والخاص تدقیق
لافایدۃ فیہ سوی تعسف التعریف وحملہ علی مایساق الیہ الذہن قال لانہ لامعنی الاحتمال یعنی
ان لفظ الاحتمال ح مستدرک یجب حذفہ ولذا قال غیر مرضی ولم یقل غیر صحیح لان اشتمل التعریف
الی لفظ زاید لانیافی صحتہ ولم یتعرض لہ فی شرح المطالع وبعضہم اطال الکلام بزعم انہ تحقیق وہو بالترک
حقیق قال والجواب ان المراد اہ صلاحیۃ تسلیم ان المراد من الاحتمال المعنی اللغوی المتبادر کما ذکرہ
المعترض لکن المراد ان المرکب التام یحتمل الصدق والکذب فی نفسہ کما ہو المتبادر من غیر نظر الی الخصوصیۃ
زایدۃ علی کونہ مرکبا تاما بل بالنظر الی ماہیۃ الکلیۃ وہو کونہ ثبوت شیئ لشیئ او انتفاءہ عنہ فیدخل جمیع
الاخبار الصادقۃ والکاذبۃ التی منتشار صدقہا وکذبہا امر خارج عن ماہیۃ سواء کانت خصوصیۃ
المتکلم او خصوصیۃ الطرفین اذا مر آخر وظہر لک مما ذکرنا انہ حمل التعریف علی المعنی المتبادر فمن قال
بعد ملاحظۃ الاطناب والحاصل الذی ذکرہ قدس سرہ انہ لفساد لعبارۃ التعریف بالتاویل و
حمل الاحتمال علی الامکان الذہنی وادعی انہ معناہ عندہم فقد افسد الکلام علی نفسہ فرع علیک
خبر ان الاوہام قولہ الی محصل زاد المحصل وعطف علیہ ماہیۃ مقتضیا علی ان المراد مفہومہ الکلی
فان الماہیۃ یدل علی الکلیۃ کما سیجئ قولہ اما ثبوت شیئ لشیئ اہ او اتصال شیئ لشیئ او انفصال شیئ
لشیئ فہو مذکور بطریق التمثیل قولہ ولذا لایرد ان مثل قولنا آہ ای الاخبار البدیہیۃ التی منشار صدقہا
او کذبہا خصوصیۃ الطرفین لانہا لایحتملہا عندہ قطع النظر عن تلک الخصوصیۃ فمن قال اہل قطع
النظر عن الخارج کاف فی صحۃ التعریف فقد سہی قولہ فلا اشکال اہ ومن قال ان الاخبار المخصوصۃ
من حیث انہا مخصوص فرد الخبر خارجۃ عن تعریفہ فقد سہی لظہور صدق التعریف علیہا حال کونہا
ماخوذۃ بتلک الحیثیۃ قولہ والجواب لم یتعرض قدس سرہ بان الصدق الماخوذ فی تعریف الخبر
صفۃ المتکلم وہو الاعلام عن الشیئ علی ہیئۃ لعدم صحتہ علی التحقیق الذی ذکرہ فی احتمال الصدق والکذب
ولابان ہذین التعریفین لفظیان اذ الجزء والصدق والکذب امور معلومۃ فاشتمالہا علی الدور ایضا
لان الاصل فی التعریف ان یکون حقیقیا مع ان ادعاء معلومیۃ حقیقۃ الجزء الصدق والکذب
مما ینظر الیہ المنع قولہ مطابقۃ النسبۃ الایقاعیۃ ای النسبۃ التی تعلق بہا ادراک انہا واقعۃ

او لیست بواقعۃ للنسبۃ التی بین الشیئین فی حد ذاتہما وحاصلہ مطابقۃ النسبۃ من حیث انہا مدرکۃ لنفسہا من حیث انہا واقعۃ بین الطرفین قال دلالۃ وضعیۃ اسقط لفظ اولیۃ الواقع فی المتن للتنبیہ علی انہ لا مدخل لہ فی التقسیم وانما زاد المص مبالغۃ لعبارۃ القوم فیہ ثم فسرہ بما ہو المراد یعنی لیس المراد بالاولیۃ فی المتن القصدیۃ حتی یخرج عن القسم الاول النہی المستعمل فی النفی مجازا فانہ لا یدل علی طلب الفعل دلالۃ قصدیۃ بل ما یکون لا بواسطۃ ما یکون موضوعا لہ والمراد بقولہ وضعیۃ انہ یکون دلالتہ بتوسط الوضع لہ بقرینۃ وقوعہا وتفسیر الاولیۃ ولانہ المتبادر وما قیل ان دلالۃ الامر علی طلب الفعل دلالۃ تضمنیۃ لان الطلب مدلول ہیئۃ الفعل فمدفوع بان الطلب ان کان مدلول الہیئۃ والجوہر فہو تمام الموضوع لہ قال ای ان یقارن الاستعلاء اہ ای یفہم معہ عند المتکلم نفسہ عالیا شرفا سواء کان عالیا او لا او یقارن التساوی لا یفہم معہ الاستعلاء والخضوع لا بانہ یفہم التساوی حتی یرد انہ بقی قسم وہو ان لا یقارن شیئا منہما قولہ اعترض علیہ اہ ہذا الاعتراض ذکرہ الشارح فی شرح المطالع وقال والاولی ان التقیید للتفرقۃ بین الاوامر وتلک الاخبار فی دلالتہا علی طلب الفعل اذ انہ لا خراج نحو لیت زید یضرب فانہ یدل علی طلب الفعل لا بالذات بل بواسطۃ تمنیۃ فعلی ہذا یجوز ان یکون واعترض علی صیغۃ المعلوم ویکون فی قولہ والاولی اشارۃ الی صحۃ الاحتراز ولعل وجہہ ما ذکرہ قدس سرہ بقولہ ویمکن ان یجاب قولہ فکیف تخرج اہ لانہ اخراج الخارج قولہ بان المراد الاحتراز اہ بل قد ظہر لک مما ذکرناہ معنی قولہ وضعیۃ خروج تلک الاخبار لعدم دلالتہا علی طلب الفعل بتوسط الوضع وما قیل انہا خارجۃ عن القسم لانہ الدال بالمطابقۃ فمندفع مما عرفت من بیان الشارح فبقید بالمطابقۃ قید من حیث اللفظ دون المعنی وانہ فی الحقیقۃ قسمۃ الدال بالوضع مطلقا فتلک الاخبار داخلۃ فی لکونہا دالۃ علی الطلب دلالۃ التزامیۃ قولہ فیکون داخلۃ فی الانشاء وقیل ودخولہا فیہ فرع کونہا داخلۃ فی المرکب التام الذی ہو قسم الدال بالمطابقۃ ودلالتہا علی طلب الفعل تضمنیۃ اذ لا مدخل للمسند الیہ فی تلک الدلالۃ والجواب لو صح ہذا لزم ان لا یکون الامر ایضا قسما منہ وحلہ ای المراد بطلب الفعل ہہنا طلب الفعل للمعین الا انہ لما کان حصول الاقسام باعتبار الدلالۃ علی طلب الفعل وعدمہا ولا مدخل فیہ للفاعل لیسقطوہ عن الذکر قولہ لکن دلالتہا علی الانشاء اہ دفع للتوہم الناشی من دخولہا تحت الانشاء وہو انہ اذا کانت داخلۃ فیہ لا یصح اخراجہا من الامر لانہ یبطل انحصار الانشاء الی اقسامہ ضرورۃ عدم دخولہا فی بعض الاقسام وحاصل الدفع ان دلالتہا علی طلب الفعل مجازیۃ لان الاخبار عن طلب الفعل یستلزم طلب الفعل فاذا کانت تلک الاخبار مستعملۃ فیہ بالقرینۃ المعینۃ للمراد یکون مبنیا

بالمعنی الاخص فتحقق الدلالۃ التزامیۃ فلا بعد امر لیس لمخالفہا صنع الامر فان اسماء الافعال الدالۃ بالوضع
علی طلب الفعل عدہم امرا وانما قال امرا مع ان النظر فلا بعد من القسم الاول لان عدہا منہ یستلزم عدہا امرا
او لقال المراد من الامر مطلق الدال علی طلب الفعل قال بل الاخبار راہ اما طلب ترک الفعل فظم اما
کتب علیک الصلوٰۃ فلان معنی کتب اوجبہ فیکون اخبارا عن ایجاب الصلوٰۃ الذی ہو عبارۃ عن
طلب الفعل الوما قال خارجان عن القسمۃ ای لیسا داخلتین فی شیء من اقسامہا فانہ معنی الخروج
عن القسمۃ قال اما الاقسام اہ لم یتعرض لعدم دخولہ فی تحت الاقسام الباقیۃ مع ان الخروج عن القسمۃ
یقتضی ذلک انظہور انما الاشتباہ فی دخولہ تحت التنبیہ وکذا فی قولہ واما النہی فلعدم دخولہ تحت الامر
قولہ ویندرج ای یندرج فیہ المرکب التام الذی دخل علیہ حرف التمنی وحرف الترجی وحرف القسم
وحرف النداء فان کلہا انشاءات بینہ علی ما فی ضمیر المتکلم من معنی المضمون الجملۃ وتوجیہ القسم فان
معنی باللہ اقسمت باللہ والنداء اعنی او ازداده علی ما فی الصراح وتعریف المنادی بالمطلوب اقبالہ
لا یستلزم کون معنی النداء طلب الاقبال حتی یرد انہ لیطلب الفعل من المخاطب فانہ تعریف باللازم قولہ
قیل علیہ اہ مبنی الاعتراض توہم ای النفی فی القسم الثانی ینتفی جمیع الی نفس المطلوب بناء علی انتفائہ
فی الاقسام المذکورۃ لہ من التمنی والترجی والقسم والنداء ویبنی الجواب ان النفی متوجہ الی الطلب
والقید معا وفی الاستفہام فتحقق انتفاء الطلب بالنظر الی القید قولہ لکنہ لا یدل اہ لان نفس
لیس لفعل قولہ بحسب ای باعتبار حقیقیۃ وماہیۃ قولہ بل ہو انفعال اہ لان نفس العلم وہو انا الحصول
فیکون الفعلا او الصورۃ الحاصلۃ فیکون کیفا قولہ لکنہ بعداہ ولذا قال ان افہم واعلم امرد السر فی
ذلک ان المطلوب بالامر ما یکون مقدورا تحصیلہ سواء کان من مقولۃ الفعل اولا قولہ والمتبادر اہ ان لم
یستعملہا اہل الاصطلاح المعنی المصطلح لکونہ حقیقیا وما عداہ مجازیا قولہ علی الاستفہام ای الجملۃ
الاستفہامیۃ قولہ فلا یندرج فی التنبیہ والجواب بان المراد بالفعل ما ہو معنی ماخذ اشتقاق اللفظ
المستعمل ولا شبہۃ فی انہ لیس للاستفہام مثل ازید قایم ماخذ الاشتقاق سواء کان للفظ المستعمل
او لا لیس بشیء اما اولا فلانہ لا دلالۃ للفظ الفعل علی ذلک واما ثانیا فلانہ یخرج من الامر نحو زید وجیہ
قولہ لا الفہم الذی ہو فعل المتکلم اذ لا معنی لطلب فعل نفسہ عن غیرہ قولہ والتفہیم فعل تحت الحقیقۃ
قولہ فیلزم ما ذکرناہ من عدم اندراجہ فی التنبیہ قولہ فالقلت التفہم اہ اثبات للمقدمۃ الممنوعۃ
اعنی لکنہ لا یدل علی طلب الفعل بالوضع بعد تسلیم ان المراد بالفعل ما بعد عرفا فان المتبادر من لفظ
الفعل فعل الجوارح والفہم لیس منہ فیصدق علیہ انہ لا یدل علی طلب الفعل فیندرج فی التنبیہ

قولہ قلت آہ نقض اجمالی ان ماذکرت لیس بصحیح لاستلزامہ ان لایکون مثل فہمنی وعلمنی من الاوامر المشتقۃ من التفہیم ومایرادفہ امرا وہو باطل قطعا ویمکن ان یقال انہ منع للتبادر المذکور بسند لزوم خروج مثل علمنی وفہمنی قولہ بان المقصد الاصلی فقد مرتبا فی ماسبق من ان المطلوب بالاستفہام تفہیم المخاطب لان ذلک مطمح من الطیفۃ وہو لول لہ وانما قال الاصلی لان الاستعلام ایضا غرض لکنہ بالتبع قولہ والامر فی ذلک سہل لان المناسبۃ مرعیۃ بالنظر الی المقصد بالتبع غیر مرعیۃ بالنظر الی المقصد الاصلی فلا تعلق بذلک غرض علمی قولہ کما ہو المتبادر الی الوہم من کون کلمۃ لا للسلب قولہ فلا یکون مقدورا للعبد لان متعلق قدرتہ حادث فی المکلف بہ لابد ان یکون مقدورا قولہ حاصلا بتحصیلہ لامتناع تحصیل الحاصل والمکلف بہ لابد ان یکون حاصلا بتحصیل العبد لتحقق فایدۃ التکلیف قولہ کف النفس اہ فی الصراح الکف باز استادن وباز استانیدن لازم ومتعدی فہو فعل من افعال النفس یصدر عنہا بالاختیار بعد المیل الی شیٔ قولہ ہو الکف عن فعل آخر ای الکف عن فعل غیر الکف المطلوب سواء کان کفا او غیرہ فیدخل فیہ لایکفف لان المطلوب بہ الکف غیر الکف المطلوب ولا یدخل فیہ اکفف لان المطلوب ہو الکف لا الکف عن شیٔ وکذا اکفف عن الزنا مثلا لان المطلوب بالصیغۃ ہو الکف واما کونہ عن الزنا فہو مستفاد من متعلقہا قولہ کما ذکرہ حیث اطلق الفعل قولہ طلب فعل غیر کف ای غیر کف عن فعل آخر بقرینۃ السابق سواء کان طلب فعل غیر الکف نحو اضرب او طلب الکف لکن لایکون عن فعل آخر بان یکون طلب مطلق الکف نحو اکفف او یکون الخصوصیۃ مستفادۃ عن ذکر المتعلق نحو اکفف عن الزنا فتدبر فانہ دقیق قولہ وہو مقدور اہ یعنی ان عدم الفعل وان لم یکن مقدورا باعتبار نفسہ لکونہ ازلیا وحاصلا مقدورا باعتبار استمرارہ فی الاستقبال واستمرارہ حاصل بتحصیل العبد باعتبار ان الفعل ذلک فالمطلوب بالامر احداث الفعل والمطلوب بالنہی استمرار العدم قولہ لجعل اللہ اہ فان قلت طلب شیٔ اعم من طلب الفعل فی نفسہ لاتعلق لہ بجعل الجاعل قلت مرادہ قدس سرہ ان اللہ جعلہ اعم منہ من حیث الصدق حیث ادخل تحتہ طلب الفہم مع انہ غیر متناول لہ کما سیجیٔ لانہ جعلہ اعم منہ من حیث المفہوم قولہ وقد عرفت بقولہ وایضا المطلوب بالاستفہام تفہم المخاطب للمتکلم لا الفہم الذی ہو فعل المتکلم قولہ وکیف لا ای لایدل علی طلب الفعل والمطلوب من الغیر سواء کان مغایرا بالذات کما فی امر المخاطب والغایب او بالاعتبار کما فی امر المتکلم نفسہ وکذا فی النہی قولہ علی رای من یقول ان العدم لیس مقدورا والمطلوب بالنہی الکف قولہ واما فعلہ مع عدمہ اراد مقارنتہ بہ فی محل کونہ مطلوبا لا فی کونہما مطلوبین من صیغۃ واحدۃ ولو قال وعدمہ لکان اظہر الا انہ راعی مقابلۃ لفظ فقط قولہ

علی رای ای علی راے من یقول ان العدم لیس مقدورا باعتبار استمراره والمطلوب انما ہو
عدم الفعل قولہ اتفاقا ای بین الفریقین قولہ فالاولی انما قال فالاولی لانہ ممکن ان یقال
مبنی کلام الشارح المشہور من ان المطلوب فی الاستفہام ہو فہم المتکلم او تفہیم المخاطب کما یدل
علیہ لفظ الاستفہام وانکان کلامہم مبینا علی التسامح بناء علی ان الفہم اثر التفہم فطلبہ طلبہ واراد
بالفعل فعل المخاطب وما قیل انہ یلزم ح خروج لاعلم لان المطلوب منہ فعل المتکلم فمندفع بما عرفت
من ان الطلب فیہ مبنی علی التغایر الاعتباری فیکون فیہ علم الغیر وفہمہ قولہ ان یقال ای اذا
اریدابراز ہما فی القسمۃ قولہ فاما ان یکون المقصد اہ ای الغرض من طلب الفعل حصول شیٔ فی الذہن
ای وجودہ لموجود ظل قولہ من حیث ہو آہ ای من حیث ذاتہ مع قطع النظر عما سواہ فالحیثیۃ
للاطلاق قولہ واما حصول شیٔ فی الخارج ای وجودہ لعلی سواء کان فی الذہن او فی الاعیان
وما قیل ان المراد بالخارج خارج ذہن المتکلم لئلا ینتقض بمثل اعلم وافہم ففیہ انہ یرد علیہ ح لاعلم ولافہم
فان الغرض منہما حصول شیٔ فی الذہن المتکلم فیخرجان عن الامر ویدخلان فی الاستفہام قولہ لان
المقصد ہہنا اہ یرد علیہ ان اراد بالمقصد المدلول فالاستفہام ایضا کذلک کما اعترف بہ من انہ موضوع
لتفہیم المخاطب وان اراد بہ الغرض فلانسلم ان الغرض من علمنی وفہمنی حصول التعلیم والتفہیم
فی الخارج بل غرضہ حصول الفہم والعلم فی ذاتہ وانما یطلب التفہم والتعلم لکونہما وسیلۃ الیہما فظہر ان
الفرق دقیق وما قیل ان المقصد من علمنی وفہمنی حصول شیٔ فی الخارج وحصول شیٔ فی الذہن
علی نحوین حصول الاصلی یترتب علیہ الآثار وحصول الظلی لایترتب علیہ الآثار مثلا
اذا تصورت کفر الکافر وحصل فی ذہنک کفر صورۃ کفرہ الذی ہو العلم وصرت بقیاما بذہنک
عالما بہ ویترتب علیہ آثار العلم بہ ولما کان العلم عین المعلوم کان کفرہ ایضا حاصلا فی ضمن تلک الصورۃ
حصولا ظرفیا غیر موجب للاتصاف بالکفر فہو الوجود الظلی للمعلوم الذی لایترتب علیہ آثار ذلک المعلوم
وہذا علی قیاس حصول الماہیۃ فی ضمن المفرد فی الخارج اذا عرفت ہذا فالغرض فی الاستفہام وجود النسبۃ
المستفہمۃ بوجودہ ظلی وانکان ذلک مستلزما للاتصاف بصورتہا وذلک لان المستفہم لیس غرضہ
من الجملۃ الاستفہامیۃ الا ان یحصل المخاطب فی ذہنہ تلک النسبۃ اثباتا ونفیا والغرض فی الامر ہو اتصاف
الفاعل بالحدث المستفاد من جوہرہ ووقوعہ علی المفعول لاحصول شیٔ فی الذہن وانکان یستلزمہ
فی بعض الاوامر بواسطۃ کونہ اثر ذلک الحدث لامن حیث انہ حصول شیٔ فی الذہن کما سنفی
فہمنی فان معناہ اطلب منک تفہیما واقعا کما ان معنی اضربنی اطلب منک ضربا واقعا علی الا ان

التفہم لما لم یتحقق الا بحصول شئ فی الذہن اقتضاہ لا من حیث انہ حصول شئ فی الذہن بل من حیث انہ اثر التفہم کما ان حصول الضرب اقتضی حصول اثرہ فی الخارج وہو الالم فحصول شئ فی الذہن مقصود المتکلم وغرض لکن لا من حیث ذاتہ بل من حیث انہ اثر التفہم فظہر لک مما ذکرنا ان الفرق دقیق یحتاج الی تامل صادق غفل عنہ الناظرون وحسبوہ حسیبا وان الاحتیاج الی قید الحیثیۃ انما ہو فی الاستفہام لان الحصول فی الذہن علی نحوین لا فی الامر والنہی وان اعلم وافہم داخل فی لان المطلوب لہما اتصاف المخاطب بالفہم والعلم ووجودہما بوجود اصلی یترتب علیہ الاثار وان کان یستلزم حصول شئ فی الذہن بوجود ظلی

قال الفصل الثانی فی المعانی المفردۃ ای تصور مفہوماتہا وتقسیماتہا والمذکور فی الفصل الثالث احوالہا المعانی المفردۃ فانہا احوال الکلی ولذا زاد لفظ المباحث فقد طول الناظرون فی وجہ الی فراد والامر بین اذ لا یتعلق بہ غرض علمی قال المعانی ہی الصورۃ الذہنیۃ یعنی المعانی اذا وقعت فی مقابلۃ الالفاظ کما فی المتن حیث جعل الفعل الاول فی الالفاظ والثانی فی المعانی یراد بہا الصور الذہنیۃ ولیس المقصد تعریف المعنی فانہ معلوم انہ عبارۃ عما یقصد من اللفظ والصور الذہنیۃ یطلق علی العلم والمعلوم لحصول کل منہما فی الذہن لاول بوجود اصلی والثانی بوجود ظلی فعبارتہ منطبق علی المذہبین مع ان النزاع بین الفریقین لفظی کما بین فی موضعہ وان لم یفرق بین العلم والمعلوم تحریر فی مفہوم الاختلاف بین المذہبین واطال الکلام قال من حیث انہا وضع بازائہا آہ لم یقل من حیث وضع لہا الالفاظ لیشتمل المعانی التضمنیۃ والالتزامیۃ حیث یطلق علیہا المعنی ولان کون المعنی بازاء اللفظ لیم انیکون موضوعا لہ وانیکون لازما لما وضع لہ لما قبل ان تلک المعانی معانی مطابقۃ لالفاظ آخر ففیہ انہ لا یجدی فی دخولہا من حیث انہا معانی تضمنیۃ او التزامیۃ قولہ کما ہو النظر لعدم الاحتیاج الی الاعلال قولہ من عنی اہ اما مصدر میمی منہ او اسم مکان وکذا لفظ المقصد ولا حاجۃ حین کونہ الی جعلہ بمعنی المقصد نص علیہ قدس سرہ فی تحقیق لفظ المجاز فی حول شئ شرح مختصر الاصول اما کونہ اسم مکان فمبنی علی تشبیہ ما وقع علیہ القصد بما وقع فیہ قولہ ای المقصد ہذا الوجہ اقرب من حیث المعنی والاول من حیث اللفظ قولہ من حیث اہ اشارۃ الی ان الحیثیۃ تقییدیۃ وان المعتبر فیہ تعلق قصد التکلم بہ من اللفظ فی وقت ما لکونہ ماخوذا فی مفہومہ ولا یکفی مجرد الوضع قولہ غیر معتبر فی الافادۃ والاستفادۃ فلا یقصد المعنی نسبیہما من اللفظ قولہ کما مر بہ اہ من عدم انضباطہما قولہ فلذلک ای لاجل ان لا یکون قصد المعنی من اللفظ الا بالوضع قولہ من حیث اہ تبنیہا علی اعتبار الوضع واما عدم ذکر القصد فلدلالۃ قصد المعنی علیہ لکونہ معتبرا فی مفہومہ وقیل معناہ ای لاجل کون الوضع سببا للقصد قال من حیث وضع آہ

اقسامہ السبب مقام المسبب تنبیہا علی ان المراد القصد الجاری علی قانون الوضع ویرد علیہ ان الوضع لیس سببا للقصد قولہ بجر وصلا حتیہا اہ سواء تعلق بہ القصد فی وقت اولا فیشتمل جمیع المفہومات الموضوعۃ بہا الالفاظ وغیرہا قولہ سواء وضع اہ لم یقل سواء قصدا ولا تنبیہا علی انہ لا یلزم فی ہذا الاطلاق الوضع کما لا یلزم القصد وان المراد بالصلاحیۃ اعم من القریبۃ والبعیدۃ قولہ یتصف بالافراد اہ فیکون قید المفرد لاخراج المعانی المرکبۃ قولہ وعلی الثانی بصلاحیۃ الافراد آہ فان اریدبالمفردۃ ما یصلح انیکون مفردۃ یکون القید لبعد الصلاحیۃ جمیع المعانی للافراد والترکیب بحسب وضع الالفاظ وان اریدبالمفردۃ بالفعل کان اعتبار الصلاحیۃ فی المعنی لغوا قولہ لیس المراد آہ ای وصف المعنی بالافراد باعتبار نفسہ کما فی قولہم الجسم مفرد او مرکب علی ما ہو النظم المتبادر من اجزائہ علیہ قولہ بل المراد آہ ہذہ العبارۃ ظ فی انہ وصف للمعنی بحال متعلقۃ نحو زید قایم الاب وقولہ فیقال المعنی المفردۃ اہ یفید انہ وصف لہ بحال نفسہ لا الا انہ وصف حصل لہ بسبب وصف اللفظ قولہ فالافراد والترکیب آہ یحتمل معنیین بان یراد بالتبع ما یحصل بسبب الغیر وان یراد بہ ما یکون وصفا لہ بحال متعلقۃ وکذا قولہ الشرط فان عبر عنہا بالفاظ مفردۃ اہ لکن قولہ المعانی المفردۃ یدل علی انہ وصف لہ بحال نفسہ لان الوصف بحال المتعلق لا یذکر بدون المتعلق فلا یقال فی زید قایم الاب زید قایم وعلی ای تقدیر لا بد من ضرب احد العبارتین عن النظم وحملہ علی انہ بیان للافراد بلازمہ فتدبر قولہ بعبارۃ اخری للاولی بالاجمال والتفصیل قولہ مالا یستفاد جزئہ الی آخرہ ہذا بناء علی عدم اعتبار القصد فی تعریف المفرد کما وقع فی عبارۃ المتقدمین او یقال ان الاستفادۃ یدل علی القصد لانہا مطاوع الافادۃ قال والا فالمرکبۃ النفی متوجہ الی قید الافراد کما ہو السابق الی الفہم والاصل ان محیط الفایدۃ القید الاخیر قال والکلام اہ ای فی ہذا الفصل فی المعانی المفردۃ دون المرکبۃ فلذا خص العنوان بہا قال کما ستعرفہ من انہ لو لم یخص الکلام بالمعانی المفردۃ بتطل الحصار جزء الماہیۃ فی الجنس والفصل مثل الجوہر الناطق قال فکل مفہوم ای مفہوم مفرد کما یقتضیہ العنوان وقد نص فی الشفاء علی ان القسم الکلی والجزئی للمفرد والمعنی والمفہوم متحدان بالذات مختلفان بالاعتبار فمن حیث فہم من اللفظ یسمی مفہوما ومن حیث قصدہ منہ یسمی معنی غیرہا المعنی فی العنوان رعایۃ لمقابلۃ الفصل الاول حیث جعل عنوانہ الالفاظ المفردۃ فی القسمۃ بالمفہوم لانہا باعتبار حصولہ فی الذہن ولو بوجہ ما ان اریدبالحصول بالفعل وبوجہ خاص ان اریدما یمکن ان یحصل قولہ ملخص الکلام فی التاج التلخیص ہو ایراد کردن ای ماظہر وخص بعد التفتیش والتفتیح من الکلام فی تعریف الکلی والجزئی بذا المذکور قولہ فی العقل ای عند العقل

او فی المدرک لیشتمل الجزئی قولہ بمجرد حصولہ ای مع قطع النظر عن ما ہو خارج عنہ قولہ فرض صدقہ اہ ای تجویز جملۃ ایجابا دون التقدیر والاعتبار کما فی التعریف المتصلۃ حیث تالو صدق التالی علی فرض صدق المقدم فان للعقل تقدیر کل شئ ولو لم یکن لہ تقدیر الصدق فی الجزئی وتصورہ کیف یحکم بسلبہ عنہ قولہ استحال عنہ اہ لان الہندیۃ والہویۃ الشخصیۃ مانعۃ لہ عن تجویز ذلک قولہ فالکلیۃ امکان الخ ای کونہ بحیث یمکن فرض الاشتراک فلا یرد ان الامکان وصف الغرض والکلیۃ صفۃ المعنی فکیف حمل احدہما علی الآخر والحاصل ان الکلیۃ لا یقتضی الاشتراک فی نفس الامر ولا فرضہ بالفعل بل یکفی فیہما امکان الفرض والجزئیۃ یقتضی امتناعہ واستحالتہ قولہ کما کان ظاہر العبارۃ یدل اہ ای اسناد المنع الی نفس التصور یدل علی ان المانع ہو نفس التصور ولیس کذلک اہ اذ المانع من حمل المفہوم علی کثیرین لیس صورۃ الحاصلۃ فی العقل بل ذاتہ لکن باعتبار حصولہ فیہ قال والامکان للمعنی معنی لان المفہوم ہو المعنی فیصیر التقدیر کل معنی جزئی ان منع نفس تصور معناہ فیکون للمعنی معنی قولہ فیقولون اہ لحضورہ غیر المقسم وسہی عن تغییر التعریف قولہ یرید انہ لو قیل اہ ظاہر عبارۃ الشرح یدل علی ان المقصود بیان فایدہ قید النفس حیث یزاد فی الموضعین لفظ مجرد والسید قدس سرہ لغرض البیان فایدۃ التصور ایضا فکیف یصح قولہ یرید فقیل انہ یرید بیانہما الا انہ ترک بیان فایدہ قید التصور لظہورہا ولا یخفی انہ مجرد دعوی لا شاہد علیہ وعندی ان مقصودہ قدس سرہ ان ظاہر العبارۃ وان کان والاعلی انہ بیان لفایدۃ قید التصور لکن مرادہ بیان فایدۃ القیدین لان معنی ما یمنع الاشتراک فی نفس الامر کما ہو المتبادر ولو لنظر الی الامر الخارج عن نفس التصور ای عن المفہوم من حیث انہ متصور کمفہوم الواجب فان الشرکۃ فیہ ممتنعۃ فی نفس الامر بالدلیل الذی ہو خارج عن مفہومہ من حیث انہ متصور فلو لم یذکر القیدین دخل مفہوم الواجب فی الجزئی ان قیل ما یمنع عن الشرکۃ واذا لوحظ البرہان ان ان قیل ما یمنع تصورہ عن الشرکۃ وفی توصیف الدلیل بالخارجی اشارۃ الی ان مرادہ بالخارج ما ذکرناہ لا یقابل الذہن او ما یرادف النفس الامر ثم انہ قدس سرہ ذکر فی حواشی المطالع ان الاحتیاج الی زیادۃ قید النفس بناء علی ان یراد بمنع تصورہ عن الشرکۃ ای یکون لہ مدخل فیہ ولو اریدما یکون منفعلا فیہ فلا حاجۃ ای ذلک القید فقید النفس احتیاطی لرفع توہم الخروج قولہ یفہم منہ اہ اورد لام الابتداء للدلالۃ علی تاکید ہذا الفہم لکونہ متبادرا علی ما صرح بہ فی حواشی المطالع فقید التصور ضروری قولہ فی نفس الامر ظرف لمنعہ یدل علیہ لفظہ منعہ فی الفعل قولہ ای امتناع آہ یعنی

اسناد المنع الی المفہوم مجازی فانہ موصوف بامتناع الاشتراک لا انہ صور الامتناع بصورۃ المنع واسند الیہ مبالغۃ فی الامتناع کما فی اقدمنی بلدک حقا الی علی فلان قولہ منعہ ای المفہوم قولہ ویمتنع منہ ذلک ای یمتنع من الاشتراک ذلک المفہوم عطف تفسیری لقولہ یمنع الفعل کما عرفت قولہ فلئلا یتوہم فیہ اشارۃ الی ان ما نقلناہ من حواشی المطالع فان اسناد المنع الی المفہوم ظاہر من استقلالہ بذلک قولہ مع ملاحظۃ برہان التوحید ای برہان یدل علی انحصارہ فی فرد واحد ولا یمکن وجودہ فی فرد آخر قولہ لا یمکنہ لانہ مع حصول الیقین بالوحدۃ کیف یجوز التعدد قولہ صدقہا فی نفس الامر ای حملہا فی حد ذاتہا من غیر اعتبار معتبر وفرض فارض قولہ علی شیء من الاشیاء الخارجیۃ ای الاشیاء التی یکون الخارج ظرف نفسہا سواء کان ظرف لوجودہا او لا فیشتمل النسب التی یتصف بہا الاشیاء فی الخارج وان لم یکن موجودا فی الخارج وکذلک الذہنیۃ فیشتمل النسب التی یتصف بہا الاشیاء فی الذہن وان لم یکن موجودۃ فی الذہن ای متصورۃ قولہ فان کل ما یعرض فی الخارج ای کل ما یعرض ظرفہ الخارج لنفسہ فہو متصف بالشیئیۃ فی الخارج لاتصافہ بصحۃ العلم والاخبار ولو بکونہ مظروف الخارج وکذا فی قولہ کل ما یعرض فی الذہن وانما زاد قید الفرض بناء علی ما ہو التحقیق من مذہب الشیخ ان المعتبرۃ فی القضیۃ المحصورۃ فی جانب الموضوع اتصاف ذات الموضوع لوصف العنوانی بالفعل بحسب الفرض تنصیصا علی المراد لیتضح عدم امکان صدق الاشیء علی شیء من الاشیاء بخلاف ما اذا قال کل ما ہو فی الخارج شیء فی الخارج فانہ یتجہ علیہ نظرا الی الظن ان اللازم من کون کل ما ہو بالفعل فی الخارج او فی الذہن شیئا ان لا یکون الاشیء صادقا بالفعل علی شیء من الاشیاء لاعدم امکانہ صدقہ علیہ فان قیل اذا لم یکن صدق الاشیء علی شیء من الاشیاء فکیف یصدق تعریف الکلی علیہ والحال انہ قسم من المفہوم وکل مفہوم شیء وکذا اعتبر فی مفہومیۃ التصور والتصور ہو حصول صورۃ الشیء فی العقل قلت مفہوم الاشیء فرد للشیء ولا استحالۃ فی کون الشیء فردا للنقیضین والکلام فی انہ لا یصدق ذلک المفہوم علی شیء من الاشیاء فی نفس الامر فتدبر فانہ مما یحیر الناظرون فی فہمہ ولا دور شکوکا زاعین انہم علی شیء قولہ فلا یصدق اہ فلا یمکن صدقہ کما یدل علیہ السوق اذ لا فرد لنفس الامر سوی الخارج والذہن وقد عرفت ان ما یفرض منہما فہو شیء فلو امکن صدق الاشیء علیہ لزم امکان اجتماع النقیضین قولہ وکلا لا یمکن بالامکان العام بمعنی سلب الضرورۃ عن احد الطرفین لا بمعنی سلب الضرورۃ عن جانب المخالف لانہ غیر شامل للاقسام الثلثۃ قولہ فان کل مفہوم ای ما یفرض اتصافہ بالمفہومیۃ بالفعل لما مر قولہ فانہ یصدق اہ اما واجب او ممتنع او ممکن خاص بالحصر العقلی وکل منہما ممکن عام قولہ فیمتنع آہ الامتناع صدق النقیضین علی شیء واحد واما صدق الشیء والمفہوم

علی اللاشئ واللامفہوم وہو صدق احد النقیضین علی الآخر وہو جائز قولہ فان کل ما ہو فی الخارج ای ما یعرض ظرفیۃ الخارج لہ فہو موجود فی الخارج اما فی نفسہ او فی غیرہ کالنسب والامور الاعتباریۃ فلا یرد ان الظرفیۃ الخارج للشئ لا یقتضی وجودہ انما یقتضیہ کون الخارج ظرفا لوجودہ وکذا الحال فی قولہ وکل ما یعرض فی الذہن قولہ لا یمتنع العقل آہ اذ لیس فی مفہومہا ما یقتضی امتناع الاشتراک بخلاف الجزئی فان ہذہ ہویۃ وشخصیۃ المعتبر فی مفہومہ یقتضی ذلک ففی الجزئی الغرض ممتنع وفی الکلیات الفرضیۃ الفرض ممتنع بالاضافۃ قولہ بجمیع الاشیاء الذہنیۃ والخارجیۃ آہ ای ما یکون الذہن والخارج ظرفا لنفسہا سواء کان ظرفا لوجودہ فیکون محققا ای متصفا بالوجود بالفعل اما فی الذہن او فی الخارج او ظرفا لنفسہ فیکون مقدرا لوجودہ فیہ فالمحققۃ والمقدرۃ صفتان للاشیاء مطلقا لا للخارجیۃ یدل علیہ ما قلنا سابقا من قولہ فان ما یفرض فی الخارج شئ فی الخارج وما یفرض فی الذہن شئ فی الذہن قولہ داخلۃ فی الکلیات ای فی اعدادہا ومن جملتہا ولم یقل فی الکلی دون الجزئی لان الاعتبار المذکور اعنی اعتبار امتناع فرض العقل لاشتراکہا وعدمہ لیس مغایرا لجعلہا داخلۃ فی مفہومہ فکیف یترتب علیہ بالفاء قولہ لیتوصل بعض المفہومات الی البعض ای من حیث الفہم یشعر بہ لفظ المفہومات قولہ وذلک انما ہو انما باعتبار حصولہا فی الذہن ای لحصول الوجود الذہنی مدخل فیہ ولیس ذلک باعتبار الوجود الخارجی او الوجود مطلقا قولہ فاعتبار احوالہا الذہنیۃ ای احوالہا التی یعرض للمفہومات انفسہا من حیث حصولہا فی الذہن من غیر نظر الی مالہا فی الخارج او فی نفس الامر او لامر الخارج عن التصور فیکون الکلی عبارۃ عما لا یمنع نفس تصورہ عن الشرکۃ والجزئی ما یمنع نفس تصورہ عنہ وہو معنی امکان فرض الاشتراک وعدمہ قولہ ان افراد الکلی التی تحقق آہ اشارۃ الی ان الافراد التی بہا یتحقق کونہا عنوانا للمحصورات الاربع یجب ان یصدق الکلی علیہا فی نفس الامر قولہ وکون تلک الافراد محققۃ لا یلزم الکلیۃ آہ عطف علی کلیۃ ولفظ محققۃ ح علی بناء اسم الفاعل وفی بعض النسخ وکون تلک الافراد محققۃ غیر لازم فالجملۃ ح معطوفۃ علی قولہ اذ یمتنع الفرض ولفظ علی بناء اسم المفعول قولہ اذ لم یمتنع العقل آہ ظرف لتعلق الجار والمجرور الواقع خبرا اعنی من افراد الکلی قولہ فلو لم یعتبر نفس التصور آہ فی بعض النسخ فلو لم یعتبر التصور وقد عرفت ان قید النفس احتیاطی فمما لا التعجبین واحد والمقصد انہ لو ترک قید التصور فیہما ولیقال مما لا یمنع عن الشرکۃ وما یمنع عنہ لزم الدخول والخروج معا ولو ترک فی احدہما لزم الدخول فقط او الخروج فقط فقول الشم دخل وخرج اعم من ان یکون علی سبیل الاجتماع لولا لان الواو لمطلق الجمع علی ان اعتبار القید فی احدہما دون الآخر مما یذہب الیہ الوہم فلا حاجۃ الی تنبیہ قولہ فلا بد ان یصدق آہ ای لا بد من الصدق فی نفس الامر بالفعل علی رای الشیخ

او بالامکان علی رای الفارابی قولہ وستظہر آہ وہی ما وقع علیہ الحکم فی القضیۃ المحصورۃ وہو مایکون فروا فی نفس الامر محققا او مقدرا الامایکون کلیۃ باعتبارہ وان اعتبر ذلک وجب التقیید بالافراد الممکنۃ لصدق الکلیۃ الموجبۃ قولہ متعلق بقولہ آہ یعنی انہ متفرع ومترتب علیہ ولیس بمتعلق بقولہ ومن ہہنا یعلم بل ہو جملۃ معترضۃ لبیان فایدۃ قولہ اشارۃ اہ فالمراد بقولہ غالبا الغلبۃ باعتبار انواع الکلی لا باعتبار الاشخاص اذ لا یلزم ان یکون افراد الثلثۃ اکثر من افراد الاشیاء قولہ فان الجنس والفصل اہ فبیان ان الجزئیۃ النوع للشخص بیان لجزئیتہ تمامہ لان جزء الجزء جزء وما ذکر جزئیۃ الحیوان للانسان والجسم النامی للحیوان فللتنبیہ علی کون الکل جزء للجزئی انما ہو بالقیاس الی الجزئی الاضافی قولہ کالخاصۃ والعرض العام من حیث انہما کذلک وکذا فی الجنس والفصل والنوع لما تقرر من ان الکلیات الخمس مختلف باختلاف اعتبار قال فیکون الجزئی کلا ولا شک ان اتصافہما بہاتین الاضافتین اعنی الجزئیۃ والکلیۃ اللغویتین لا یفی فی نسبۃ احدہما الی الآخر لان الکلی معناہ شیء منسوب الی امر متصف بکونہ کلا فلا بد من نسبۃ اخری وکذا الجزئی فلذا تعرض لبیان کونہما کلا وجزء لبیان انہ قد عرض للجزء بالقیاس الی الکل اضافۃ اخری وہو یعنی الکلیۃ المصطلحۃ فیصدق علیہ انہ منسوب الی کلہ وللکل معنی وہو معنی الجزئیۃ المصطلحۃ فیصدق علیہ انہ منسوب الی جزئہ قال فی کلیۃ الشیء انما یکون اہ ہذا تحقیق المقال فدع عنک ما قیل او یقال قولہ ہذا ای کون کلیۃ بالقیاس الی الجزئی وجزئیۃ بالقیاس الی الکلی فیکونان متضایفین قولہ انما یظہر فی الکلی اہ ہذا مبنی علی ما ذکرہ فی حواشی المطالع من ان المشہور ان الکلی لہ مفہوم واحد یقابل الجزئی الحقیقی یقابل العدم والملکۃ ویقابل الجزئی الاضافی یقابل التضایف وفی بعض النسخ فی الکلی الاضافی وہو مبنی علی ما حققہ قدس سرہ من ان الکلی ایضا لہ معنیان کما سیجیء قولہ تقابل الملکۃ والعدم نص علیہ قدس سرہ فی حواشی المطالع علی ان مفہوم الجزئی ملکۃ ومفہوم الکلی عدم وفیہ اشکال اذ اعتبار عدما من شانہ فی مفہوم الکلیۃ لا فایدۃ فیہ لانہ انما اعتبر فی اعدام الملکات لاخراج الاعدام التی لیست شان محلہا قابلیۃ الملکۃ وفیما نحن فیہ لیس کذلک وارادۃ الایجاب والسلب من العدم والملکۃ ہہنا کما یتوہم من عدم ذکر عدما من شانہ فی مفہوم الکلی لتکلف لذکرہ مع التضایف المصطلح ولذا حمل علی ان مفہوم الجزئی عدم ومفہوم الکلی ملکۃ لان معنی منع صدق فرض الاشتراک انہ لا یمکن فرض اشتراکہ وعدم المنع امکان فرضہ فلا بد من اعتبار قید عدما من شانہ فی الجزئی لاخراج الہویات الخارجیۃ والمفہومات التصدیقیۃ عنہ فافہم لا یضیف بالجزئیۃ مع امتناع فرض اشتراکہا قولہ فاطلق اسم العام یرد انہ اطلق بطریق النقل عن العام

او بعلاقۃ العموم والخصوص من الخاص فیکون فی الخاص منقولا او مجازا لکونہ منافیا لما یجئ لان الجزئی یقال بالاشتراک علی معنیین ولا نہ یرد علیہ ان الجزء شرط فی النقل ولا یرد ہہنا بل ارادانہ اطلق لفظ الجزئی المنقول الی العام والی الخاص بطریق النقل من اللغوی الیہ لمناسبۃ للمعنی العام المناسبۃ للمعنی اللغوی فیکون حقیقۃ اصطلاحیۃ مشترکا فیہما ومستعملا فیہما قولہ فالاولی ای اذا کان التضایف انما یظہر بالقیاس الی الجزئی الاضافی فالاولی من ذکرہا ہہنا ان یذکر قال واعلم ان الکلیۃ والجزئیۃ آہ قیل ان الحصر للقسمۃ الحقیقۃ فی المعانی لا یصلح لان الالفاظ جزئیات حقیقۃ لذواتہا والجواب انہ مالم یعتبر حصولہا فی العقل وضع الالفاظ بازائہا لیست بجزئیات لان المقسم المعنی المقید علی ما مر والافراد لا تتحقق الا بعد الوضع وبعد الاعتبار تصیر معانی قال ہذہ المقالۃ آہ ای المقالۃ الاولی قال اقتباص المجہولات الاقتباص الاصطیار وفیہ اشارۃ الی ان المراد تحصیلہا بالنظر قولہ لان الجزئیات آہ ای الجزئیات من حیث انہا جزئیات لا تدرک ای لیس ادراکہا علی الوجہ الجزئی واقعا لاحد الانواع الثلثۃ من الاحساس والتخییل والتوہم سمی الکلی احساسا لحصولہا باستعمال الحواس للتنبیہ علی ذلک اورد صیغۃ الجمع وضم الیہ قولہ اما احد الحواس الظاہرۃ او الباطنۃ لانہ لا یمکن ادراکہا بدونہا لعدم توقف المقصد اعنی عدم اقتناص المجہولات التصوریۃ بالجزئیات علی ذلک واما الجزئیات المجردۃ فلا یدرک الا بمفہومات کلیۃ ولیس ادراکہا علی الوجہ الجزئی وکذا جزئیات الامور العامۃ کجزئیات الامکان الا اذا اشرعت من جزئی مادی وح یکون ادراکہا بالتوہم قولہ بان یحس آہ بیان لکیفیۃ مادیۃ الاحساس الی احساس آخر بالنظر معنی الترتیب یعنی لیس الاحساس بالمحسوسات المتعددۃ ترتیبہا بالقصد مخصوص بحیث یصیر ذلک المرتب المخصوص باعتبار قیامہ بالذہن احساسا بمحسوس آخر ومراۃ لمشاہدۃ المخصوص کما ان القادیۃ بالنظر فی الامور المعقولۃ عبارۃ عن ترتیبہا علی وجہ یکون ذلک المرتب المخصوص باعتبار قیامہ فی الذہن مراۃ لمشاہدۃ محمول بل لابد من احساس آخر وذلک لان الاحساس عبارۃ عن حصول صورۃ جزئیۃ بکیفیۃ بالعوارض المادیۃ منتزعۃ عن محسوس معین ولاشک ان الصورۃ الجزئیۃ المکیفیۃ بالعوارض المشخصۃ المنتزعۃ عن محسوس معین لا یمکن ان یصیر صورۃ جزئیۃ کذلک بمحسوس آخر وبہذا ظہر ان لا یکون الاحساس مودیا الی احساس آخر بالنظر معنی یحصل امر للتادی الی مجہول الا انہ قدس سرہ لم یتعرض لہ لقلتہ وعدم تعلق الفن بہ کثیر تعلق والحاصل ان الامور العقلیۃ لکونہا منتزعۃ من امر واحد بعد حذف المشخصات یجوز ان یکون صورۃ بعض مراۃ لمشاہدۃ بعض الآخر للتصادق بینہما بخلاف الامور المحسوسۃ فانہا متباینۃ فلا یجوز ان یکون الصورۃ الجزئیۃ لواحد منہا مراۃ لمشاہدۃ محسوس آخر یل

یحتاج الی احساس آخر نعم احساس محسوس یوجب التخیل والتوہم ای لحصول صورۃ فی التخیل او حصول صورۃ جزئیۃ متعلقۃ بذلک المحسوس فی الوہم ولیس ہذا تحصیلا بالنظر بل ایجاب احساس لاحساس اخر وبما حررنا اندفع ما قیل ان التناوبیۃ بمتحققۃ فی الاحساسات کالاحساس بالمراۃ الموجودی الی الاحساس بالوجہ وکالانتقال من احساس صورۃ خاص الی تخیل انسان مخصوص ومن یعم شیا الی تخیلہ فان فی ہذا الصور ایجاب الاحساس لاحساس آخر ولا کلام فیہا انما الکلام فی التخیل بالنظر بانیکون الاحساس بالترتیب او بالتحصیل مراۃ لمشاہدۃ محسوس آخر لان مرکب خارجی من محسوسات مستور بشیٔ وازیل الستر من احد الاجزاء ثم من الاخر الی الامر الاجزاء یحصل من الاحساس بتلک المحسوسات الاحساس بذلک المرکب علی وجہ الترتیب کما فی الحد التام وذلک لان احساس کل جزء منہا یصیر سببا لاجتماع الصور الجزئیۃ للاجزاء فی الحس المشترک والخیال فیحصل صورۃ الکلی فیہما فالاحساسان متغایران یوجب احدہما الاخر وکذا الحال فی الکلمۃ المسموعۃ لسماع حروفہا المترتبۃ وغیر ذلک مما یتخیل تناوبیۃ الاحساس الی الاحساس قولہ وذلک اظہر مما یتخیل فیہا الاحساس لان الاحساس اذا لم یکن مودیا الی الاحساس مع التناسب بین المحسوسات فی کونہما مدرکۃ للحس فکیف یکون الصورۃ المکتنفۃ بالعوارض المادیۃ مراۃ لمشاہدۃ امر مجرد ومما یتوہم من کون احساس البلقۃ الجزئیۃ الی ادراک البلقۃ الکلیۃ فعلی تقدیر تحقق الاحساس موجب لحصول الصورۃ الکلیۃ علی ما قالوا من ان الاحساس بالجزئیات موجب لان یستعد النفس لفیضان صور کلیۃ علیہا لان الاحساس بہا ادراک الامر الکلی وانما اطنبنا الکلام لانہ زل فیہ الاقدام قولہ فالجزئیات لایقع فیہا اہ واما انہ لایمکن وقوعہ فیہا ولا یمکن تحصیلہا بہ فذلک امر آخر لا یتوقف المدعی اعنی عدم اشتغال المنطقی بہا علی ذلک مما قیل ان الکلیات مستفاد من الجزئیات بطریق النزاع فلم لایجوز ان یکون بطریق النظر ایضا وہم قولہ ولا شیٔ مما یحصل بفکر لما عرفت ان طریق تحصیلہا الاحساس فلا یبحث عنہا لا بان یجعل الجزئیات موضوعات للمسائل ولا بان یجعل مفہوم کلی عنوان لہا بحیث یشترعی الحکم الی الجزئیات قولہ فلا غرض للمنطقی آہ لان غرضہ عصمۃ الذہن عن الخطاء فی الفکر اذ لا تعلق للفکر بالجزئیات فلا تعلق لغرضہ بہا ایضا قولہ بل لا یبحث عن الجزئیات ای من حیث انہا جزئیات بان یجعل تلک موضوعات المسائل قولہ فی العلوم الحکمیۃ اہ اشارۃ الی ان المراد بالعلوم العلوم الحکمیۃ قولہ یحصل کمال وہو التشبیہ او وجب علما قولہ یبقی بقائہا ای لاتزول عنہا اصلا کما فی الواجب تعالی قولہ والجزئیات متغیرۃ اہ ای الجزئیات المادیۃ متغیرۃ ان کانت معروضات ومتبدلۃ ان کانت عوارض وذلک لان من لوازم المادۃ الاستعداد وعدم حصول الجمیع الکمالات بالفعل فخروجہا الیہ دفعۃ او تدریجا یستلزم التغیر والتبدل قولہ فلا یحصل من

ادراکا لانہ حین التغیر ان لم یتغیر العلم لم یکن کما لا لکونہ جہلا وان تغیر لم یبق بمقدار النفس واما ادراکہا بالاطلاق العام عن مقید بزمان وقوع التغیر کادراک المنجم الکسوف المخصوص بجمیع جزئیاتہا قبل الوقوع فہو ادراک تعقلی کلی منحصر فی شخص واحد لعدم الانتزاع عن المادۃ المخصوصۃ والکلام فی ادراک الجزئیات المادیۃ من حیث انہا جزئیات قولہ والبحث الجزئیات اہ ای مرکان خاصا بالجزئیات المتغیرۃ مقیدا لعدم البحث عن جمیعہا وعن بعضہا وہذا یعم المادیۃ والمجردۃ مقید لعدم البحث عن جمیعہا بہذا العلم ببعض الجزئیات لا یوجب کما لا یعتد بہ لعدم حصول التشبیہ بالمبدا وبذلک لمشارکۃ الحیوانات العجم فیہ فلا یرد ما قیل ان ما لا یدرک کلہ لا یترک کلہ فہذا الوجہ لا یفید عدم البحث عن الجزئیات مطلقا قولہ فلا یبحث الا عن الکلیات ای لا بحث فی العلم الحکمیۃ الا عن الکلیات بان یجعل المفہومات الکلیۃ عنوان للمسایل بحیث یشتری الحکم منہا الی الجزئیات یحصل العلم بہا علی الوجہ الکلی الباقی ابدا فلا یرد ان الکلیات ایضا غیر منضبطۃ فلا بحث عنہا ایضا قولہ فانقلت قد ذکر جزئی الحقیقی اہ ایراد علی قولہ فلا بحث لہ عنہا یعنی ذکر الجزئی الحقیقی یجعلہ قسما من المفہوم وبتعریفہ ولذا لم یقل عرف فکل واحد منہما یستلزم حکما علی الجزئیات الحقیقیۃ فقد وقع البحث عنہا بجعل مفہوم الجزئی الحقیقی عنوانا لہا فاندفع ما قیل ان البحث عن مفہوم الجزئی الحقیقی لیس بحثا عن الجزئی الحقیقی لکونہ کلیا قولہ وسنذکر جزء الجزء الاضافی بان کل اخص تحت اعم وذلک حکم علیہ ظاہرا وتضمن لتعریفہ ولذا لم یقل وستعرف قولہ وذلک ای المذکور بحث عن الجزئی الحقیقی ای یتضمن البحث عنہ اما الاول والثالث فظاہر واما الثانی فلشمول الجزئی الاضافی للحقیقی فسیری الحکم من ای افراد الجزئی الحقیقی ایضا قولہ قلت ما ذکرہ ہہنا اہ ای ما ذکرہ وان کان یتضمن حکما علی افرادہ لکن لیس المقصد منہ ذلک بل المقصود تصور مفہوم یتضح بہ مفہوم الکلی فان معرفۃ الشئ یکمل بمعرفۃ مقابلہ قولہ واما الجزئی الاضافی ای الحکم علیہ کل اخص تحت اعم وان کان یتضمن البحث عن الکلی والجزئی لکن البحث عن الاول مقصود ودون الثانی قولہ لان البحث ای فی الاصطلاح قال الکلی اذا نسب الی ما تحتہ ای التی ما یحمل ہو علیہ لان نسبتہ الی المباین غیر معتبرۃ فانہ بالنسبۃ الیہ لیس شیئا من الاقسام الی الثلثۃ ثم قیدہ بکونہ من الجزئیات سوار کانت من تبعیضیۃ او ابتدائیۃ ای حال کونہا بعضہا منہا او ناشیا منہا للاشارۃ الی ان المعتبر المنتہی الی جزئی واحد ای جزئی کان لا الی مجموع الجزئیات لانہ یبطل الحصر اذ ہہنا اقسام اربعۃ اخری ہی ان یجتمع فی الکلی تلک الاقسام الثلثۃ اثنان اثنان او ثلاث وثلاث الی جزئی واحد معین لا نح یصیر الاقسام متباینۃ وقد اعتبر تصادقہما حیث ذکر الجنس فی تمام الماہیۃ وجزئہا بل ہو معتبر علی اطلاقہ فیکون الاقسام متخالفۃ بالاعتبار علی ما صرحوا بہ من جواز اجتماع الخمسۃ فی الکلی واحد ثم الجزئی الواحد لا یجوز ان یراد بہ الحقیقی

والاخرج الاجناس والفصول العالیۃ والمتوسط وخواصہا واعراضہا مقیسۃ الی الماہیات التی الی جناس متنوعۃ
اوسافلۃ بل الاضافی والاشارۃ الی ذلک عبر عنہ بقولہ ماتحتہ ہذا لکن یرد الناطق مقیسا الی الحیوان فانہ خاصۃ
لہ مع دخولہ فی الکلی المنسوب الی ماتحتہ من جزئیاتہ الا ان یقال ان ما یحصل علیہ شئی فہو جزئی الاضافی
لہ ثم ان الظاہر ان الکلیات الفرضیۃ داخلۃ فی ہذہ الاقسام الثلثۃ کما یظہر فی الحاشیۃ المنوطۃ علی قولہ
بل لفظ الکلی ایضا وذلک لان امکان فرض صدقہا علی کثیرین نظرا الی مجرد مفہومہ یستدعی امکان فرض
الاقسام الثلثۃ فیہا وان لم یکن شئی منہا فی نفس الامر فاندفع ما قیل ان فرض صدقہا فی نفس الامر
محال فیجوز ان یستلزم المحال بان لایکون شیا من الاقسام الثلثۃ فانہ یجوز فرض صدقہا نفسہا
وجزءا وخارجا بالنسبۃ الی امر واحد فیلزم صدق الکلیات الخمسۃ علیہا بالنسبۃ الی ذلک الامر
لان الفارض والمفروض کلیہما ممتنعان اذ لا یمکن العقل تجویز کونہ نفسا او جزءا وخارجا بالنسبۃ الی
امر واحد ویجوز ان تخرج الکلیات الفرضیۃ ویعتبر النسبۃ الی ما تحمل علیہ فی نفس الامر بناء علی عدم تعلق
الفرض الحکمی باحوال الکلیات الفرضیۃ ویکون ادخالہا فی التعریف بتبع ادخال مفہوم الواجب فیہ
وہذا علی طبق ما قالوا فی النسب بین الکلیات فان بعضہم خصصہا بما سوی الامور الشاملۃ وتقابضہا وبعضہم
عمہا قولہ ای عن الماہیۃ لا عن الشخص قولہ اجزاءہا المنقسمۃ یرید الا انقسام الکلی الی اجزاءہ فان کل تقسیم
بالنظر الی مفہوم القسمۃ قسمۃ الکلی الی الجزئیات بالنظر الی الحاصل من القسمۃ قسمۃ الکل الی الاجزاء
قولہ اشارۃ آہ سواء کان للتکثیر علی ما ہو الشایع فی الاستعمال او للتقلیل علی ما ہو اصل الوضع لان التقیید
ببعض الاوقات یدل علی ان الاستعمال الاول مطرد قولہ یعنی ان الافراد الانسان اہ لما کان عبارۃ
الشرح یوہم ان افراد الانسان لا یزید علی مفہومہ الا بلحوق العوارض المشخصۃ من الکم والکیف والوضع
وغیر ذلک فیکون زید مثلا عبارۃ عن الانسان اللاحق والاعراض وذلک مخالف لما تقرر فی الحکمۃ
من ان الشخص عبارۃ عن الماہیۃ والتشخص ہو امر وجودی داخل فی تواتہا دفعہ السید قدس سرہ
بان المراد بعدم الزیادۃ انہا داخلۃ فیہ وبالعوارض المشخصۃ التشخصیات تجوزا باعتبار لزومہا للشخص
وکون التشخص فایقہ من المبدا عند عروضہا الماہیۃ لما بینہ فی المحاکمات قال ثم النوع المتعدد
قیل ان النوع لا ینحصر فی القسمین لجواز ان لا یکون تحتہ اشخاص کمفہوم النوع فانہ نوع للکلی ولا یزید افرادہ
بعوارض مشخصۃ والا لکانت اشخاصا لا انواعا والجواب ان افرادہ المفہومات من حیث ہی اشخاص
وانکانت باعتبار الصدق انواعا ولذا ادرج بعضہم الطبیعۃ فی الشخصیۃ قال بحسب الشرکۃ والخصوصیۃ
فی القاموس ہذا بحسب ذا ای بعددہ وبقدرہ ای انکان السوال بالشرکۃ یکون مقولا فی جوابہ و

انکان بالخصوصیۃ یکون مقولا فی جوابہ ومعا انتصابہ علی الحالیۃ ای مجتمع والفرق بین فعلنا معا وفعلنا جمیعا ان معا یفید الاجتماع فی حال الفعل وجمیعا بمعنی کلیا سواء اجتمعوا او لا کذا فی الرضی فالمعنی حال کون الشرکۃ والخصوصیۃ مجتمعین فی المقولیۃ فی جواب ماہو ولا یقتضی ذلک ان یکون المقولیۃ فی زمان واحد قال لتمام الماہیۃ المختصۃ بہ ای المختصۃ بہ فی السوال وذا لا یقتضی عدم اشترکہا فی نفس الامر فلا یرد ان النوع المتعددۃ الافراد لا یمکن ان یکون مختصۃ بشخص ولا یحتاج الی الکلیات باردۃ ارتکبہا الناظرون قال کان طلبا لماہیتہا الضمیر الواحد المونث وہو راجع الی الجماعۃ الدول علیہا بقولہ وان جمع کما فی قولہ تعم واذارا او تجارۃ او لہوا نفضوا الیہا ای للروایۃ او لضمیر النسبۃ علی ما فی بعض النسخ فی الرضی لا یستنکر عود ضمیر الاثنین الی المعطوف بوضع المعطوف علیہ وان کان المراد احدہما لانہ لما استعمل اوکثیرا فی الاباحۃ صار کالواو فی القرآن ان یکن غنیا او فقیرا فی النسبۃ ادلی بہما وعلی ہذا یجوز ارجاع ضمیر الواحد المونث ایضا الی شیئین او اشیاء باعتبار کثرتہا فی انفسہا وانکان اثنین من حیث العطف وقد یخیر الناظرون فی الارجاع قولہ وتمام ماہیۃ الاشیاء لم یقل او شیئین اختصارا علی المقایسۃ وحمل الجمع ہہنا علی ما فوق الواحد خروج عن السیاق قال لان السایل یعنی ان کونہ مقولا فی جواب ماہو بحسب الخصوصیۃ فقط انما ہو بالنظر الی الخارج لعدم وجود فرد آخر الا بالنظر الی ذات النوع فانہ صالح للجواب بحسب الشرکۃ ایضا فلا یرد ان ہذا انما یتم لو لم یصلح السوال عن الفرد المقدر الوجود قال فہو اذن کلی آہ ای فہو اذا کان منقسما الی قسمین کلی مقول آہ لیس معناہ اذ علمت ما ذکر لان کونہ معرفا بہذا التعریف منوطۃ بانقسامہ الیہما لا بالعلم بالشرطیۃ المذکورۃ فلا یرد ما قیل ان فی حجۃ کتابتہ بالنون ہہنا نظر لان التقدیر اذ علمت وکانہ اذ بالکسر لا بالفتح والا لکان التقدیر اذا علمت قال مقول علی واحدا وعلی کثیرین آہ لا یمکن الاکتفاء علی احدہما لما عرفت ان المقول علی واحد یمکن ان یکون مقولا علی کثیرین لان المراد بہ ما یکون مقولا بحسب الخصوصیۃ المحضۃ فلو لم یذکر او علی کثیرین لم یکن التعریف جامعا قال متفقین بالحقایق اورد صیغۃ الجمع تنبیہا علی کثرۃ مراد الکثیرین المتفقین والا کان النظم ایضا بالحقیقۃ قال لیدخل فی الحد یعنی لو لم یقل علی واحد بل اکتفی بعلی کثیرین لم یدخل النوع المذکور واذا قیل دخل فیہ فدخولہ فی الحد بالنظر الی الاکتفاء بعلی کثیرین وکذا دخول النوع المتعدد الاشخاص بالنظر الی الاکتفاء بعلی واحد ولم یثنہ ادل اول الدخول فی الاول لوضوح الدخول لکونہ داخلا فی الکلی وفی الثانی لبقاء الدخول لکونہ داخلا فی کلی مقول علی واحد قال متفقین بالحقایق ایراد صیغۃ الجمع المذکر السالم لتغلیب العقلاء علی غیرہم والمراد لکونہم متفقین بالحقیقۃ علی ما یشتہر بہ تعلیق الحکم بما یسبق وما سبق

من کونہ جوابا بحسب الشرکۃ والخصوصیۃ معا فلا یرد ان الجنس ایضا قد یقال علی متفقین فی الحقایق نحو زید وبکر حیوان بل فی جواب ما ہو ایضا فیقال ما زید وبکر وعمرو ہذا الفرس یجاب بالحیوان فالحیوان مقول علی زید و عمرو بکر کما انہ مقول علیہم وعلی ہذا الفرس لان مقولیۃ الحیوان علیہم لکونہم من افرادہ لا لاتفاقہم فی الحقیقۃ او اختلافہم فیہا وما قیل ان قید فقط مراد من التعریف فاسد لانہ یخرج الجنس بالقیاس الی خروجہ عن التعریف قولہ مطلقا ای قریبا کان او بعیدا لما عرفت فی حاشیۃ السابقۃ قولہ ویخرج العرض العام مطلقا ای سواء کان عرض عام للنوع او للجنس مفارقا او لازما وذلک لان مقولیتہ لکون الکثیرین من افرادہ لا لاتفاقہم فی الحقیقۃ او اختلافہم وکذا الحال فی الفصول البعیدۃ وخواص الاجناس قولہ فانہ وان کان اہ علۃ لاخراج الماشی مع کونہ من افراد العرض العام یعنی ان المقصد اخراجہ عن النوع بالاعتبارین قولہ فانہ یخرج الفصول مطلقا لکونہ مقولا فی جواب ای شیء ہو فی ذاتہ او فی عرضہ قولہ وکان اسناد آہ لئلا یتشوش ذہن المتعلم باخراج بعضہا بقید وبعض الباقی بقید آخر فیحتاج الی ملاحظۃ التفصیل فیہا یعنی ان الفصول البعیدۃ وخواص الاجناس وان خرجت عن قولہ متفقین فی الحقیقۃ لکن لیس ذلک مقصودا منہ قولہ اولی لخروجہ بہ مطلقا مع مناسبتہ للجنس فی العموم قولہ وانما اسنداہ یعنی ان الشارح راعی المناسبۃ بین العرض العام والخاصۃ فاخرجہما بقید واحد قولہ فلا یقال فی جواب ما ہو وان کان یقع فی مطلق الجواب اما شیء زید ام واقف قولہ لانہ لیس ماہیۃ لما ہو عرض عام لہ وان کان ماہیۃ مخصوصۃ وبہذا الاعتبار یرفع قولہ لیس متمیز الما ہو عرض عام وان کان متمیز الما ہو خاصۃ لہ کالماشی فانہ من حیث انہ عرض عام للانسان لیس ممیز الہ اصلا لا عن جمیع ما عداہ ولا عن بعضہ وانما یمیزہ عنہ باعتبار کونہ حاصرا للحیوان قولہ لما کانا فصلا وخاصۃ لہ قد عرفت فائدۃ التقیید غیر مرۃ قولہ واما النوع اہ اشارۃ الی ہذہ القید بالنسبۃ الی متفقین بالحقایق اعم من وجہ ولیس اخص منہ مطلقا کما ہو الشایع فانہما یجتمعان فی النوع ویتحقق ہذا القید فی الجنس دون الاول قولہ ہذہ المعانی ای المعانی التی بہا تمایزت الکلیات الخمسۃ قولہ علی واحد زاید حشوا لحشو ما تعین زیادتہ ففیہ اشارۃ الی تعینہ قیل فیہ نظر لانہ کما یصدق مقول علی کثیرین مطلقا علی النوع الغیر المتعدد الاشخاص یصدق مقول علی واحد علی النوع المتعدد الاشخاص فیصح التعریف بان یقال مقول علی واحد فی جواب ما ہو ولجواب انہ کیف یمکن اسقاطہ وہو بمعنی الکل کما سیجیء نعم لو کان المراد بالمقول علی کثیرین بالقوۃ یصح اسقاطہ والاکتفاء علی المقول علی واحد فی الخارج او الذہن قال والصواب آہ لان اشتمال الکلام علی المستدرک خطأ سیما فی التعریفات فان المقصد منہا التفتیش والمجہول

فی الذہن وتصویرہ قال وان کان المراد آہ واما ارادۃ الکثیرین فی الذہن فقط فہو ظاہر البطلان اذ لا معنی للترویج ویلزم خروج الانواع الموجودۃ فی الخارج قولہ بل لفظ الکلی ایضا الترقی بالنسبۃ الی مفاد لفظ ایضا حکم باستدراک لفظ الکلی مع ان التکرار حاصل بمقول علی کثیرین بناء علی وجوب ذکرہ بواسطۃ تعلق متعلقین فی جواب ماہو قولہ لغیبتہ لاتغائر بینہما الا بالاجمال والتفصیل وکانہما مترادفان قولہ ومفہوم المقول آہ بناء علی ان المتبادر الی الفہم الاطلاق العام قولہ التزام ان سلم دلالتہ علیہ اذ یمکن منع کونہ لازما بینا بالمعنی الاخص قولہ الاتصالح ای بالفرض کما مر بالقرینۃ العقلیۃ وہو ما افادہ بقولہ اذ لو اریدبہ المقول بالفعل قولہ لیس لہا افراد سواء لم یکن لہا افراد اصلا کالکلیات الفرضیۃ او کان لہا فرد واحد فی الخارج والذہن کمفہوم الواجب بناء علی برہان امتناع تعدد الواجب خارجا وذہنا وما قال المحقق الدوانی فیہ بحث اما اولا فلانہ یلزم ح ان یدخل فیہ الکلیات الفرضیۃ بالنسبۃ الی الحقایق الموجودۃ اذ یمکن فرض مقولیتہا علیہا بل الکلیات المبانیۃ بالنسبۃ الی المبانیۃ مطلقا واما ثانیا فلان الکلیات التی لیست لہا افراد لیست احتباسا للشئ فلا باس بخروجہا والجواب عن الاول ان اراد انہ یدخل فیہا من حیث انہا حقایق موجودۃ ومبانیۃ فممنوع اذ لا یمکن ج فرض صدقہا علیہا وان اراد انہ یدخل فیہا مع قطع النظر عن صدق الموجود علیہا وبکونہ مبانیۃ فمسلم ولا ضیر فی ذلک وعن الثانی ان مقصودہ السید قدس سرہ انہ یلزم خروجہا عن الکلیات الخمسۃ لا خروجہا عن الجنس فقط ولا شک ان المقول بان مفہوم الواجب لا شیأ منہا یطلق علی ان عدم الافراد فی نفس الامر لا ینافی کونہا اخبارا باعتبار امکان الفرض ولیت شعری انہا اذا لم یکن داخلۃ فی الکلیات الخمسۃ فما فایدۃ ادراجہا فی تعریف الکلی قال وح یکون کل نوع اہ ای جنس واذا عرفت بہذا التعریف یکون مفاد التعریف ذلک کما ہو فی نفس الامر بخلاف تعریف المص قال مفادہ انقسام النوع الی القسمین قال والمص لما اعتبرہ بیان لمنشار غلطہ ای المص اعتبر فی النوع مقولیۃ فی جواب ماہو بحسب الخارج وفی بعض النسخ لما اعتبر النوع فی قولہ فی جواب ماہو بحسب الخارج فح بحسب الخارج متعلق باعتبر والمآل واحد قولہ لنظر الفن سواء کان فی المبادی او فی المسائل فالتعریفات من المبادی التصوریۃ قولہ لشمول المواد کلا ما سواء کانت من الموجودات الخارجیۃ او الذہنیۃ فالمراد بالمواد الامور الجزئیۃ التی یوجد فیہا الامر الکلی لانہا اصول الکلیات فی الوجود الانتزاع منہا قال فلان المقول اہ یعنی انہم اصطلحوا علی ان المقول بحسب الخصوصیۃ المحضۃ مالا یکون مقولا بحسب الشرکۃ اصلا وہو الحد التام بالنسبۃ الی المحدود والجزء بالنسبۃ الی الکل خارج عن اصطلاح القوم من غیر داع فی قوۃ الخطا

لایکون الجسم من حیث انه تمام المشترک بین الحیوان والجماد جسما علی ما وهم لانه یصدق علیه فی هذه الحالة
انه تمام المشترک بین الماهیة وبین نوع حقیقی بان لم یصدق من هذه الحیثیة فتدبر قوله هذا القدر یعنی لیس
اعتبار وحدة النوع الآخر لاجل انها معتبرة فی الجنس حتی یلزم انیکون تمام المشترک بین النوعین او الانواع
داخلا فی انه لایکون لاجل ان هذا القدر کاف فی تحقق الجنسیة سواء کان تمام المشترک بالنسبة الی النوعین
او الانواع او لایکون معنی قوله فلایکون تمام المشترک بین الماهیة وبین نوع من الانواع قوله فانه
اذا کان الجزء الخ اعتبر فی الشرط امرین کون الجزء مشترکا وکونه تمام المشترک ولم یقتصر علی الثانی انه
کاف فی ترتب الجنسیة القریبة اشارة الی ان الکلام الامرین معتبران فی الجنس قصدا ومحط للفایدة
فالنفی فی قوله ولایکون راجعا الی کلیهما لا کما یفهم من النظم ان المقصد کونه تمام المشترک وعدم کونه تمام
المشترک وان الاشتراک امر مسلم مفروغ عنه علی ما قالوا من ان محیط الفایدة المفید قوله وبین
النوعین الاخیرین آه لم یقل بین کل نوع یشارک الماهیة فی ذلک الجزء مع انه اخصر متابعة للشم
فانه لم یقید قوله وبین نوع آخر بالمشارک لها فی ذلک الجزء قوله وسیطلع عنقریب ای فی قوله وهو
قریب لکان آه ولایخفی لطف قوله عنقریب قال لایکون وراءه او راء فی الاصل مصدر بمعنی الستر
استعمال بمعنی الوراء وهو القدام وبمعنی المستور وهو الخلف ولذلک صارت بین الاضداد والمراد ههنا
الخلف ای لایکون مخلفه ای بعد جزء اخر مشترک فیجوز انیکون ای قبله جزء مشترک وهو جزءه انما لم یقل اولا لایکون
جزء مشترک خارجا عنه رعایة بمعنی التمام فان التمامیة یدل علی انه لایبقی بعده شی آخر وحمله علی معنی
غیر توهم لعدم المشاهد مع ان التغیر بلفظ الوراء ثم حمله علی معنی الغیر ثم تفسیر الغیر بالخارج واشتغال
بما لایبقی قوله تفسیر ای لیس تفسیر القول جزء مشترک کما توهمه القرب ولا تنکیر ان والمعنی اذا یصیر الکلام
الجزء المشترک الذی لایکون غیره جزء مشترک لایکون جزء امشترکا خارجا عنه فیفید جواز کون
غیره جزء امشترکا خارجا عنه ولانه لامعنی لذکره مطلقا ثم یفسره بالمقید ولا فایدة فی اعادة جزءا
مشترکا بل تفسیر لتمام التعریف بیان للمعنی المستفاد من لفظ وراء بلفظ یصرح فاندفع ما قیل ان التخصیص
بعید عن العبارة وکون هذه العبارة التی محل نظر قوله یعنی قوله وربما یقال آه کما یشعر به لفظ هذا الموضوع
القریب ولفظ البین فانه فی الاصل مصدر بان بمعنی الفرق استعمال ظرف المکان الفاصل بین الشیئین
الحاضر بنیهما فیکون ذکره استطرادیا لانه بیان بلفظ الماخوذ فی المقدمة الاولی لدلیل الانحصار والقول
بانه یجوز الحمل علی مجموع التفسیرین اذ لایلزم من کون الشی ضروریا انیکون مقصودا اصلیا لجواز انیکون
موقوفا علیه والمراد بقوله ما کان فیه هو المقصود الاصلی صرف عن الظاهر من غیر ضرورة ویستلزم انیکون

التعریفان اطراف المسایل ومقدمات الدلیل کلها واقعة فی البین قوله لایکون مقولا ومحمولا علی شیٔ آه لان مناط الحمل الاتحاد فی الوجود ولیس معناه ان وجودا واحدا قایم لهما لامتناع قیام العرض الواحد بمتبائنین بل معناه ان الوجود لاحدهما اصالة وللاخر بالتبع بانیکون منتزعا منه ولاشک ان الجزئی هو الموجود اصالة والامور الکلیة سواء کانت ذاتیة او عرضیة منتزعة منه علی ما هو التحقیق المتاخرون فالحکم باتحاد الامور الکلیة مع الجزئی صحیح دون العکس فان وقع محمولا کما فی بعض الانسان زید فهو محمول علی العکس اذ علی التاویل فاندفع ماقیل انه یجوز ان یقال زید انسان فلیجز الانسان زید لان الاتحاد من الجانبین فظهر انه لایمکن حمله علی الکلی واما علی الجزئی فلانه اما نفسه بحیث لاتغایر بینهما اصلا بوجه من الوجوه حتی بالملاحظة والالتفات علی ماقال بعض المحققین انه اذا لوحظ مرتین وقیل زید زید کان مغایرا بحسب الملاحظة والاعتبار قطعا ویکفی هذا القدر من التغایر فی الحمل فلایمکن تصور الحمل بینهما فضلا عن امکانه واما جزئی آخر مغایر له ولو بالملاحظة والالتفات فالحمل وان کان یتحقق ظاهرا لکنه فی الحقیقة حکم بتصادق الاعتبارین علی ذات واحدة فان معنی المثال المذکور ان زیدا المدرک اولا هو زید المدرک ثانیا والمقصد منه تصادق الاعتبارین علیه وکذا فی قولک هذا الضاحک هذا الکاتب المقصود اجتماع الوصفین فیه ففی الحقیقة الجزئی مقول علیه الاعتبارین نعم علی القول بوجود الکلی الطبیعی فی الخارج حقیقة کما هو رای الاقدمین فالوجود الواحد انما قام بالامور المتعددة من حیث الوجوه لا من حیث التعدد لیصح حمله علی الکلی لاستوائهما فی الوجود والاتحاد من الجانبین ولعل هذا مبنی مانقل عن الفارابی والشیخ من صحة حمل الجزئی هذا ما عندی فی هذا المبحث الغامض والیه الملهم الصواب قوله فلایراد به ذلک الشخص بحیث لایغایره بوجه من الوجوه ولو بالالتفات قال ولقولنا مختلفین النوع ای مطلقا لان مقولیته علی کثیرین لاتفاقهم فی الحقیقة لااختلافهم فیخرج الکلیات الخمسة بالقیاس الی خصصها ایضا فما قیل الجنس والعرض العام نوعان بالقیاس الی خصصها ولایخرجان بقوله مختلفین بالحقیقة توهم قوله ویخرج ایضا فصول آه لان مقولیتها لمساواتها النوع ولااتفاق ولااختلاف ولذا لم یتعرض الشارح لاخراجها قوله مطلقا سواء کان للانواع او للاجناس قوله اسند اخراجا تسهیلا علی المتعلم قوله فلایخرج آه لکونه مقولا علی کثیرین لاجل اختلافهم حتی لو فرض اتفاقهم فی الحقیقة لایکون عرضا عاما بقی ان الجنس یصدق علیه حین کونه مقولا علی مختلفین انه مقول علی متفقین اعنی الخصص فلابد من قید الحیثیة لیخرج منه بهذا الاعتبار فتدبر فانه من المزالق قال رتبوا الکلیات ای الکلیات الخمسة المخصوصة کما بینه بقوله لوضعوا والتفسیر بالکلیات الطبیعیة او معروض الکلیات المنطقیة ههنا تفسیر بالمجهول قوله ولایخفی علیک آه لم یصرح فی کتب القوم بالترتیب المذکور بقوله فوضعوا آه ولم یحتمل

تلک الکلیات المرتبۃ فی موضع ازال قدس سرہ الخفاء بقولہ ولا یخفی علیک آہ وحاصلہ ان ایراد الامثلۃ لتوضیح القواعد طریقۃ مسلوکۃ بین العلماء فاصحاب ہذا الفن ایضا سلکوا تلک الطریقۃ فی تفہم ومن جملۃ مباحث الکلیات فاوردوا نہا امثلۃ ومن جملیتہا ترتیب الانواع والاجناس من العالی والسافل والمتوسط والمفرد فمثلوا بہا الکلیات مخصوصۃ مترتبۃ بعضہا فوق بعض ترتیبا بینہ الشارح بقولہ فوضعوا اہ فالترتیب الضمنی الذی راعوہ فی تلک الکلیات المخصوصۃ تمثیل الانواع والاجناس المترتبۃ وہو المراد بقولہ رتبوا الکلیات حتی یتہیأ لہم التمثیل لا التصریح بالترتیب المذکور والتمثیل بہا مجتمعۃ مترتبۃ والغرض من ذلک تسہیل فہم تلک الانواع والاجناس المترتبۃ علی المبتدی کما ان المقصد من تمثیلات جمیع مباحث ہذا الفن بل جمیع الفنون ذلک وما قیل ان الترتیب بین تلک الکلیات لیس بوضع القوم بل ہو حاصل بین طبایعہا فلیس بشیء لان کون الانسان تمام ماہیۃ افرادہ وکون الحیوان جزءا وتمام المشترک بین انواعہ وکذا ما فوقہ موقوف علی الاصطلاح علی ذاتیات الحقایق وعلی ترتیبہا فی التقویم وذلک متعدد فہو مجرد اعتبار التمثیل قولہ لان القواعد الکلیۃ آہ وصف القواعد بالکلیۃ والامثلۃ بالجزئیۃ للتنبیہ علی علۃ عدم انصافہا الا بہا فان النفس لا یفہمہا بالمحسوسات فی بدء الفطرۃ تعقل الکلی فی ضمن الجزئی اسہل لہا من تعقلہا اصالۃ قولہ فاصحاب اہ تفریع للحکم الجزئی علی الکلی وکذا فوقہ فاوردوا قولہ کما بینہ ای بقولہ فوضعوا آہ متعلق لقولہ مرتبۃ قال اذا تنقش او ای اذا علمت تعدد تمام المشترک فاعلم انحصار الجنس فی القسمین فانہ موقوف علی ذلک قولہ بالقیاس الی کل ما یشارکہا فیہ اہ کلمۃ ما سواء کانت موصولۃ او موصوفۃ لیشمل جمیع المشارکات وکل واحد منہا اما اذا کانت موصوفۃ فظاہر لان المجموع من حیث انہ مجموع ایضا مما یشارکہا فیہ کما ان کل واحد کذلک واما اذا کانت موصولۃ فلانہ لم یرد لہا الجمیع بوصف الاجتماع بل اعم من ان یکون مجتمعۃ او متفرقۃ وکذا الحال فی لفظ الجمیع فلذا سوی قدس سرہ بین العبارتین او لا کل ما یشارکہا کما فی المتن وثانیا جمیع ما یشارکہا کما فی الشرح فالفرق بین العبارتین والنقض بالقسم الثانی علی تقدیر ارادۃ الجمیع لوہم ولا حاجۃ الی دفعہ الی حمل البعض علی العموم قولہ وعن جمیع ما یشارکہا فیہ مجتمعۃ ومتفرقۃ قولہ وہذا لیسمی جنسا قریبا لم یکتفوا فی الجنس القریب بان یکون تمام المشترک بالنسبۃ الی کل ما یشارکہا فیہ او بان یکون جوابا عن الماہیۃ وعن کل ما یشارکہا فیہ لیظہر وجہ القرب فانہ بعدم توسط الجنس آخر بینہ وبین الماہیۃ وذلک انما یظہر بعدم تعدد الجواب قولہ وہذا لیسمی جنسا بعیدا آہ للتوسط جنس اخر وذلک لان الجوابین لا یکون فی مرتبۃ واحدۃ اذ لا یمکن ان یکون للماہیۃ تماما مشترکا فی مرتبۃ واحدۃ فلا بد من الترتیب قولہ والضابطۃ آہ بریدان تعدد الاجوبۃ معلول البعد کما فعلہ الشارح

بقولہ ویکون ہہنا جوابان آہ والعلم بالمعلول یوجب العلم بالعلۃ قولہ واعلم آہ یریدان القرب والبعد لیسا قسمین عقبانیین بل مختلفین بالاعتبار قولہ کل ذلک بالتامل الصادق فی کون کل منہما تمام المشترک بالنسبۃ الی مایشارکہا فیہ وبعض تمام المشترک بالنسبۃ الی بعض آخر قولہ واعلم ایضا یعنی لایتوہم تصویر الشم ره القریب والبعید فی الاجناس المترتبۃ ومن کون القرب والبعد من الاضافات من انہ لایتحقق القریب بدون البعید فیکون ترتب الاجناس واجبا قولہ ولاتحتہ جنس بانیکون تحتہ نوع فیکون جنسا قریبا لکونہ جوابا عن کل المشارکات لہ فانقیل ان قولہ من جنس قریب مغن عن قولہ ولاتحتہ جنس لتوہم قال ہذا بیان للشق الثانی آہ ای اثبات لحکم الشق الثانی من التردید الذی اعتبرہ المصنف وترکہ الصریح والاقتصار اعتمادا علی دلالۃ الشرطین الدایرین بین النفی والاثبات علیہ اعنی الحکم علیہ بکونہ فصلا بالدلیل ففولہ وہو راجع الی الشق الثانی بناء علی حذف المضاف منہ وقولہ وذلک اشارۃ الی البیان قال اما ان لایکون آہ ای لایکون ذاتیا لنوع آخر وذلک بان لایوجد فی نوع آخر اویوجد ویکون عرضیا او جزءا غیر مجعول علیہ فانہ فی مقابلۃ کونہ ذاتیا مشترکا بین الماہیۃ وبین نوع آخر فیکون جنسا ففی جمیع ہذہ الاحتمالات یکون ممیزا للماہیۃ اما علی الاول فظاہر واما علی الثانی والثالث فلانہ اذا اعتبر ذلک النوع باعتبار ذاتہ مع قطع النظر عن العوارض ومع قطع النظر عن ترکیبہ من الاجزاء الغیر المجعولۃ یکون ممیزا لما عنہ لعدم وجودہ فیہ بہذا الاعتبار ولاخفاء فی انہ لایجب فی الفصلیۃ التمیز عن جمیع المشارکات فضلا عن التمیز بجمیع الاعتبارات فاندفع ماقال قدس سرہ فی حاشیۃ المطالع من ان ممیز الذاتی غیر ممیز للماہیۃ بوجودہ فی مابیانہا من الماہیات ولو بالعروض وان اعتبر بوصف کونہ ذاتیا فہو بہذہ الجنسیۃ خارج عن الماہیۃ ولایکون فصلا لہا وکذا اندفع ماقیل ان الماہیۃ اذا کانت من الامور الشاملۃ لجمیع الاعتبار الذہنیۃ والخارجیۃ المحققۃ والمقدرۃ لایکون جزءا لہا المختص بہا ممیز الما عن غیرہا اصلا لشمولہ للجمیع کالماہیۃ لانہ علی تقدیر تسلیم جواز الجزء لہا لاتغایر علی جواز ترکب الماہیۃ من امرین متساویین یکون ممیز الما عن سایر المفہومات من حیث ذواتہا وان لم یکن ممیز الما عنہ من حیث اعتبار صدقہا علیہ واندفع الاشکال ایضا بان المفہومات العرضیۃ المختصۃ لہا لیست عرضا عاما لعدم شمولہا لماہیۃ اخری ولاخاصۃ لعدم التمیز لہا عن شئ ممیز اعرضیا فلایصح حصر الخارج فی القسمین ولا القول بان الخاصۃ فی جواب ای شئ ہو فی عرضہ قال مساویا لہ انما احتیج الیہ لاثبات المساواۃ اذ علی سایر التقدیرات لایکون فصلا لان المباین لایفید تمیز الماہیۃ والاخص یکون ممیز البعض افراد الماہیۃ عما لایوجد فیہ لاللماہیۃ والعام

یجوز ان یکون ذاتیا بجمیع المفہومات فلا یفید تمیز الماہیۃ اصلا قال فاما ان لا یکون مشترکا اے ذاتیا مشترکا لان الکلام فی الجزء المحمول وہو شامل للاحتمالات الثلثۃ التی مرت وکذا قولہ فیکون مشترکا بعد لا یکون ذاتیا مشترکا قال اما ان یکون مبانیا آہ ہذہ النسب معلومۃ للمتکلم مکررا مما سبق فی بیان قیود التعریفات المذکورۃ سابقا فلا یرد ما قیل الانسب تاخیر انحصار الکلی فی الخمسۃ عن مبحث النسب والمراد النسب الاربع من حیث الصدق فی نفس الامر فانہا المعتبرۃ فی المفردات لا من حیث المفہوم فانہا لا یکون بین الکلیات الا بالعموم المطلق او من وجہ ولا من حیث الوجود فانہا فی القضایا قال فی الاجزاء المحمولۃ اہ ای علی الماہیۃ فلا بد ان یکون البعض وتمام المشترکین محمولین علی الماہیۃ والامور الصادقۃ علی شیء واحد متصادقۃ قال مبانیا ای مباینۃ کلیۃ لانہا المتبادر عند الاطلاق ولانہا المنافیۃ للتحلل دون الجزئیۃ ولذا جوز ترکب الماہیۃ من الجنس والفصل واللذین بینہما عموم وخصوص من وجہ کالحیوان والناطق عند البعض قال لوجود الاعم بدون الاخص لیس المراد منہ الوجود فی الخارج اذ لا یجب وجود الماہیۃ فی الخارج فضلا عن اجزائہا ولا الصدق لانہ یستلزم وجود الکل بدون الجزء بل صدقہ بدونہ بل الوجود فی الذہن وتصورہ ای لجواز تصور الاعم بدون الاخص ای لا یکون الاخص معہ فیلزم جواز وجود الکل فی الذہن بدون الجزء وانہ محال بالبدیہۃ وقد نص علیہ الشیخ فی الاشارات حیث قال جمیع مفہومات الماہیۃ داخلۃ مع الماہیۃ فی التصور وان لحظ بالبیان مفصلۃ وہذا الوجہ یجری فی نفس المبانیۃ ایضا کما لا یخفی الا ان ما ذکرہ اظہر مما ذکرنا لکن لحظ بیدۃ اعتبار قدس سرہ منع الجواز حیث قال والا لجاز وجود تمام المشترک آہ لان اللازم من کونہ اخص ہو جواز تصور الاعم بدونہ لا تصورہ بالفعل وان لم یتنبہ بہذہ الدقیقۃ قال لم اد بکونہ ولا اخص لما جاز ان یکون اخص فیلزم من جواز کونہ اخص جواز وجود الکل بدون الجزء ولا وجود الکل ثم اشکال علیہ فی قولہ ولا اعم اہ لان جواز کونہ اعم لا یستلزم وجودہ فی نوع آخر بل جواز وجودہ فتفرق العنایۃ الی اعتبار مقدمۃ اخری وہی انہ لو کان جایزا لما لزم من فرض وقوعہ محال لکنہ یلزم من وقوعہ النسبۃ فتوسع وابرۃ البحث لانہ انما یتم اذا ثبت انہ یلزم من فرض وقوعہ بالنظر الی ذاتہ المحال ولم لا یجوز ان یکون بالنظر الی امتناعہ بالغیر وقال فی بیان لزوم وجود الکل بدون الجزء انہ اذا صدق الکل ولم یصدق الجزء فقد وجد الکل بوجود الجزئی دون الجزء وہو مستحیل او ان المراد بوجود الکل بدون الجزء صدق الکل بدون الجزء المحمولۃ علیہ اذ الکلام فی الاجزاء المحمولۃ وہو محال او لا نعنی لصدق الکل الا صدق کل جزء محمول علیہ وانت خبیر بان ہذین التسلیمین مع عدم

تمامیتہما علی ماہیتہ بعض المقصدین لجمیع مباحث تمام المشترک بعید عن العبارۃ بحیث لایرضی بہ الطبع السلیم
قولہ ولا اخص مطلقا ولا من وجہ کما ہو الظاہر من اطلاق الاخص قولہ لم یکن اعم من وجہ لتلازم العموم
من وجہ مع الخصوص من وجہ قولہ ای مطلقا بناء علی انہ المتبادر عند الاطلاق قولہ ویجعل الاعم
آہ لیبطل جمیع النسب التی سوی المساواۃ قولہ والحاصل آہ یعنی ان احد القسمین لازم فی اثبات
المساواۃ ولیس مقصودہ قدس سرہ انہ لایجوز الجمیع بینہما علی ما وہم قال لکان موجودا فی نوع
آخر وما قیل الاعمیۃ لاتقتضی الا انیکون موجودا فی نوع آخر بالاطلاق العام فیجوز ان لایکون ذلک النوع
موجودا فی وقت وجود بعض تمام المشترک فاذا وجد ہذا النوع وجد تمام مشترک یکون ذلک البعض
اعم منہ ایضا علی الوجہ المذکور وہکذا فالازم انیکون ماہیۃ المرکبۃ من تمام مشترکات لاینتہی عند
حد فلایکون مرکبۃ من الاجزاء الغیر المتناہیۃ بالفعل فوہم لانہ یستلزم ازدیاد ذاتیات الماہیۃ عند
وجود الانواع وہذا افحش من کون الاجزاء غیر متناہیۃ بالفعل قولہ فی النوع الآخر الذی ہو بازائہ ای
یوجد فیہ البعض بدون تمام المشترک قولہ موجودا ایضا فی ہذا النوع فلا یتحقق لنوع بازاء تمام المشترک
اصلا ولیس المراد انہ یجوز انیکون تمام المشترک موجودا فی ہذہ النوع الذی فرض کونہ بازاء تمام
المشترک فانہ محال لکونہ فرض المتباینین فاندفع ما قیل ان تحقق العموم لایتوقف علی اعتبار جواز
وجود تمام المشترک فی النوع الثانی بل یکفیہ وجودہ فی النوع الذی بازاء الماہیۃ فانہ یتحقق للبعض
فردان تمام المشترک والنوع الذی بازاء الماہیۃ وتمام المشترک لیس لہ الا فرد واحد وہو النوع
قولہ لصدقہ علی تمام المشترک لفرض عمومہ قولہ وعلی ہذا النوع لیصدق تمام المشترک علیہ و
صدق الخاص علی شیء یستلزم صدق العام علیہ قولہ فیکون لہ ای لبعض تمام المشترک فردان یکون
صدقہ صدق الکلی علی جزئیاتہ لاصدق احد المتساویین علی الاخر وانما احتاج الی اعتبار الفردیۃ
لان العموم والخصوص مرجعہما الی الموجبۃ الکلیۃ والسالبۃ الجزئیۃ فلابد من صدق احدہما علی کل الافراد
الاخر وعدم صدق الاخر علی بعض افرادہ فاندفع ما قیل یکفی فی اثبات الاعمیۃ صدقہ علی تمام المشترک
وعدم صدق تمام المشترک علی نفسہ ولا احتیاج الی اثبات المغایرۃ لاحدہما والفردین الآخر قولہ
فیکون لہ فردان ای للبعض من حیث انہ بعض مشترک فلابد ان لہ فردا فان وہو الماہیۃ لان
ذلک الفرد من حیث انہ ذاتی لہا لا من حیث الاشتراک وقس علی ذلک قولہ فیکون لہ فرد قولہ
فلا یصدق علی نفسہ ای صدق الکلی علی الجزئیات فلابد ان عدم الفردیۃ لاتقتضی عدم الصدق
لان احد المتساویین لیس مغایرا للاخر قولہ اذ لایکون الشیء ای الشیء اذ لوحظ ذاتہ من غیر اعتبار

خصوصیۃ لایکون فردا لنفسہ لان الفردیۃ یستدعی الخصوصیۃ فلا یرد مثل قولنا المفہوم مفہوم ولا یحتاج
فی دفعہ الی ان المراد لا یلزم ان یکون فردا لنفسہ ولان نفی الفردیۃ ونفی الصدق متساویان فی الجلاء والخفاء
فلا نیاسب الاستدلال باحدہما علی الاخر واما ما قیل لا شیء لا بد ان یکون صادقا فی نفسہ اذا اعتبر بین جملۃ موضوعا
ومحمولا مغایرۃ اعتبارا فتمام المشترک یصدق علی نفسہ اذا اعتبر بین جملۃ موضوعا ومحمولا مغایرۃ بالاعتبار غایۃ
انہ لا فایدۃ فی ہذا الکل ثم انہ لو صح ما ذکرہ یلزم ان یکون کل واحد من المتساویین اعم من الآخر من الاخص مطلقا الصدق
علی الاعم وہو لا یصدق علی نفسہ وان لا یصح الانتہاء الی تمام لمشترک مساویا لان ذلک البعض الذی ینتہی الیہ صادق
علی تمام المشترک وہو لیس صادقا علی نفسہ وکل ان قولہ ان تمام المشترک لا یصدق علی نفسہ ان ارادانہ لا یصدق
بالحمل الطبعی بدون الاعتبار التغایر فمسلم لان الحمل یستدعی الاثنینیۃ لکنہ غیر مانع لانہ یصدق علی
نفسہ مع اعتبار التغایر وان ارادانہ لا یصدق علی نفسہ بالحمل المتعارف فہو غیر مسلم فانہ اذا اریدبالحیوان
الافراد قیل الحیوان حیوان لا شک فی صحۃ ہذا الحمل فاوہام فاشیۃ من عدم الفرق بین الصدق والفردیۃ
وبینہما لون بعید فان الصدق یقتضی الاتحاد فی الوجود والفردیۃ یقتضی اعتبار خصوصیۃ زایدۃ بہما
یصیر جزئیا للمحمول ومدار النسب الاربع علی الفردیۃ دون مجرد الصدق فان مفہومی المتساویین
متصادقان ولا یلزم ان یکون احدہما فردا لاخر ولعمری مفاسد قلۃ التامل اکثر من ان تحصے قولہ
اجیب آہ خلاصۃ الجواب حذف النسب وتقیید النوع بالمبانیۃ ومدار الدفع علی اعتبار المبانیۃ
فیجوز ان یکون جوابا بالتغیر وان یکون بالتحریر قولہ اما ان لا یکون مشترکا اصلا ان ذاتیا مشترکا کما
عرفت قولہ عن جمیع المبانیات نظرا الی ذواتہا کما عرفت قولہ فی الجملۃ ای عن بعض المشارکات
لان مشترکات الجنس بعض مشارکات الماہیۃ قولہ لان ذلک النوع مباین للماہیۃ ایضا لان
مباین تمام المشترک مباین لہا فلو کان ذلک البعض تمام المشترک بین تمام المشترک وبین نوع
مباین لہا یصدق علیہ تمام المشترک بین الماہیۃ وبین نوع مباین لہا فیکون جنسا داخلا فی القسم
الاول وہو خلاف المفروض قولہ لکن اہ استدراک لدفع تمامیۃ الاستدلال الناشی من قولہ فاندفع
بذلک آہ قولہ اتجہ ان یقال آہ جزء لقولہ اذا قیل قولہ بانیکون آہ مثلا بازاء الانسان والفرس
والشجر ویشارک الفرس الانسان فی تمام المشترک وہو الحیوان ویشارک الشجر لہ فی تمام مشترک
وہو الجسم النامی المنصب القایمۃ ولا یوجد الحیوان فی الشجر ولا الجسم النامی المنصب القایمۃ فی الفرس
والجزء اعنی النامی اعم من الحیوان لوجودہ فی الشجر المباین لہ قولہ بازاء الماہیۃ ای اعتبر اشتراک
فی الذاتی بالقیاس الیہما فلا یلزم استدراک قولہ ومبانیتان للماہیۃ قولہ مبانیتان فیکون لکل

منہما تمام مشترک مباین للاخر کما ہو المفروض او صدق احدہما علی الاخر یستلزم صدق تمام المشترک علیہ قولہ متباینان للماہیۃ لیکون تمام المشترک بین الماہیۃ وبین کلواحد منہما جنسا اذ لابد للجنس انیکون مقولا علی نوعین متحصلین متمیزین متفصلین متباینین قولہ ولایکون فصل جنس لعدم المساواۃ قولہ مما لادفع لہ آہ ای عن الدلیل المذکور من غیر تغیر وہذا الحصر ادعای للتنبیہ علی قوۃ الاعتراض فلایرد ان علم انحصار الدفع فی الثبوت المذکور قال الفاضل القوشجی یمکن دفع الاعتراض من غیر بناء علی تلک الفائدۃ بان یقال ہذا الجزء الذی ہو بعض تمام المشترک یکون مشترکا بین الماہیۃ وکلا النوعین المذکورین فاما انیکون تمام المشترک بین تلک الانواع الثلثۃ او بعضہ قولہ لاسبیل الی الاول لانہ خلاف المقدر ولا الی الثانی لانہ یلزم انیکون ہناک تمام مشترک ثالث بین تلک الماہیۃ وذینک النوعین المذکورین یکون ذلک الجزء المذکور بعضا منہ ولنقل الکلام الیہ فیلزم انیکون ہناک تمام مشترکات غیر متناہیۃ یکون کل منہما اعم مطلقا من الاخر انتہی اقول فیہ بحث لانہ ان اراد من کلا النوعین مجموعہما فلانسلم انہ لو کان ذلک الجزء تمام المشترک بین الانواع الثلثۃ یلزم خلاف المقدر لان المقدر عدم کونہ تمام المشترک بین الماہیۃ ونوع محصل لانہ فی مقابلۃ انیکون تمام المشترک بین الماہیۃ ونوع من الانواع المحصلۃ واحدا کان او اکثر لیکون جنسا ومجموع النوعین لیسا نوعا محصلا وان اراد کلواحد منہما فلانسلم لزوم تمام مشترک ثالث قولہ الا اذا ثبت اہ فی شرح الجدید للتجرید وقالوا لو امکن جنسا فی مرتبۃ واحدۃ لم تحصل کل منہما بالفصل والا لکان النوع متحصلا بدون الجنس الاخر فلایکون جنسا لہ والتقدیر بخلافہ بل کل منہما یتحصل بفصل وبالجنس الاخر فعلۃ تحصیل کل منہما ہو المجموع الحاصل من الجزء الاخر والفصل فیکون کل منہما علۃ ناقصۃ لتحصیل الاخر فیکون لمحصل کل منہما موقوفا علی الاخر فیلزم الدور انتہی ویرد علیہ اعتراضات یحتاج فی دفعہا الی اطناب لایحتمل المقام ایرادہا قولہ ولم یثبت ہہنا من الاثبات ہہنا ای فی مقام انحصار جزء الماہیۃ فی الجنس والفصل فالدلیل المذکور ہہنا ناقص والحوالۃ الی العلم الالٰہی وتسلیمہ لایفید اطمینان قلب المتعلم فالمسکین ترک ہذا الدلیل والتمسک بدلیل آخر لایحتاج الی الحوالۃ قولہ الماہیات ماہو بسیطۃ اذ المرکب لابد ان ینتہی التحلیل الی البسیط ولان کل کثیرۃ وان کانت غیر متناہیۃ لابد فیہا من الواحد لانہ مبدء لہا فلو انتفی الواحد انتفی الکثیر لانتفاء مبدئہ ولذا قال فی التجرید وجود البسیط والمرکب معلوم بالضرورۃ قولہ عن الماہیات آہ التی لایشارکہا لاشک فی الثبوت الماہیات المرکبۃ المباینۃ وکل مرکبۃ لابد من انتہائہ الی البسیط لما عرفت فیلزم ثبوت الماہیات البسیطۃ قال وہو غیر لازم قیل یمکن ان تقرر الدلیل علی وجہ یلزم انیکون

تمام المشترک الثانی جزء من الاول وہکذا بان یقول بعض تمام المشترک لو کان اعم لابد ان یوجد فی نوع بدونہ فہو مشترک بین الماہیۃ وبین تمام المشترک وذلک النوع ولا یجوز ان یکون تمام المشترک بل بعضہ فہناک تمام المشترک بین ہذہ الثلثۃ فلابد ان یکون الثانی جزء من الاول وانا لم یکن تمام المشترک الاول تمام المشترک وہکذا وفیہ بحث وان یقول ان بعض تمام المشترک بالقیاس الی النوع وتمام المشترک بالقیاس الی تمام المشترک الاول ولا یلزم خلاف المقدر لان تمام المشترک الاول لیس نوعا محصلا بل ماہیۃ جنسیۃ فلا ثبت الجزئیۃ قولہ وانما یلزم ذلک ای یلزم الترتیب من الدلیل المذکور وکلمۃ انما للحصر والمراد انہ یلزم ذلک علی ہذا التقدیر لا علی تقدیر کون المشترک الاول جزء من الثانی فانہ یطل فضلا عن لزوم الترتیب لانہ ح لا یکون تمام المشترک الاول تمام المشترک قال اراد بالنسبۃ وجود امور غیر متناہیۃ علی القول بوجود الکلی الطبیعی یلزم وجود الامور الغیر المتناہیۃ بالفعل وعلی القول بعدم وجودہ بان الاجزاء الذہنیۃ امور انتزاعیۃ من العینیۃ البسیطۃ یلزم وجود الامور الغیر المتناہیۃ بالفرض بمعنی قدر وجودہ کانت غیر متناہیۃ وعلی کلا التقدیرین لا یجری برہان التطبیق والتضایف فیہا اما علی الاول فلعدم تمیز الاحاد بحسب الوجود واما علی الثانی فلکونہا متناہیۃ بالفعل وانما ذکر ما ظہر فسادہ ما قالہ المحقق التفتازانی من انہ یستلزم حصر الا یتناہی بین حاصرین واستدل الشم فی شرح المطالع بانہ یستلزم امتناع تعقل الماہیات بالکنہ والکلام فی الماہیات المعقولۃ او ما یمکن تعقلہا وفیہ ان ثبوت تعقل ماہیۃ بالکنہ بمعنی الاطلاع علی الذاتیات مما لم یقم علیہ دلیل انما الثابت التعقل بالکنہ بمعنی تعقل الشئ بذاتہ لا بامر صادق علیہ للزم تسلسل الوجود قولہ کما ذکرتم من ثبوت الماہیات البسیطۃ قولہ مجرد تمیزہ لہا ای تمیز اذاتیا قولہ فی الجملۃ ای عن کل المشارکات او بعضہا قولہ النظم فی العبارۃ لان التسلسل انما ہو فی تمام المشترکات والنظم اعتبار الانتہاء الی واحد منہا لا یوجد بعدہ آخر واما بعض تمام المشترک فہو امر واحد الا ان وجود وصف المساواۃ فیہ لما کان موجبا لانقطاع تلک السلسلۃ نسب الانتہاء الیہ تسامحا واما ما قیل ان المراد من بعض تمام المشترک فردہ وضمیر لہ راجع الی البعض الذی ہو جزء تمام المشترک فیخرج عن سوق الکلام مع استدراک لفظ البعض قال ولا نعنی بالفصل آہ ای بعد کونہ جزءا غیر تمام المشترک ولنظہورہ لم یتعرض قال والی ہذا ای الی ما ذکر من الاستدلال قال اے سواء کان تفسیرا من الشم للعموم المستفاد من کیف ما کان یخل بین الشرط والجزاء من غیر الماہیۃ فہو من کلام المص داخل تحت قولہ یقولہ وفی بعض النسخ فہو تمیز الماہیۃ وہو فاسد اذ لا یمکن جعلہ من کلام المص وجعلہ من کلام الشم مع انہ

لافایدۃ فیہ واحتیاج الفاء الی تقدیر الشرط لجعل قولہ کیف ماکان ناقصا عن بیان المشار الیہ اللھم الا ان یراد کیف ماکان اہ قال من الدلیل ای من الدلیل الذی مر ہو ان الجزء اذا لم یکن تمام المشترک یکون مختصا بہا او بعضا منہ مساویا لہ وکلما کان کذلک یکون ممیزا لہا فی الجملۃ فاذا لم یکن تمام المشترک یکون ممیزا لہا فی الجملۃ وکونہ نتیجۃ لہذا الدلیل لاتنافی کونہ مقدمۃ الدلیل حصر الجزء فی الجنس والفصل قال کان فضلہا ای الفصل الذی انضم الی الجنس کما ہو المتبادر من مقابلیتہ للجنس الماہیۃ فلا یرد ان الجوہر اذا ترکب من امرین متساویین یصدق علی کل منہما انہ فصل لماہیۃ الانسان مع انہ لیس ممیزا لہا عن المشارکات الجنسیۃ واما تقیید الفصل فالمقسم او الترتب فتقیید لادلیل علیہ واصالۃ للتعلم الی مالیس معلوما لہ قال فیکون فصلا اذ لا نعنی بالفصل الا الذاتی الممیز وہو کذلک وتوہم کونہ خاصا او مبانیا بظن ان الجزئیۃ تنافی الخصوص والحمل تنافی المبانیۃ قال فیکون کل منہما فصلا والا یلزم توارد العلتین علی معلول واحد لان التمیز الحاصل باحدہما غیر التمیز الحاصل بالاخر قولہ بعضہا جنسا وبعضہا فصلا اما مطلقا او من وجہ کما اذا کان بینہما عموم وخصوص من وجہ کالحیوان والناطق عند البعض قولہ قد نناقش اہ والجواب بان عدہم ذلک من الجنس المتوسط باعتبار التعبیر عنہ بمفرد لا لحسم مادۃ الشبہۃ لانہ یرد الحصر علی الجوہر الناطق باعتبار التعبیر عنہ بمفرد والحق انہ لا وجہ لجعل الجنسیۃ والفصلیۃ دائرۃ علی الالفاظ قولہ او فصولا فلا یجوز ان یکون کلہا اجناسا لانہ ان لم یحصل فیہا ماہیۃ فظاہر وان حصلت کان کل واحد منہا ممیزا لہا عما یشارکہا فی الاخر فیکون فصلا وجنسا بالقیاس الی الاخر قال ورسموا الفصل بانہ کلی اہ ای بہذا الطریق لا بہذا الرسم فلا یلزم اخذ المرسوم فی الرسم قال فی جوہرہ فی موضع الحال عن ہو اما علی التاویل او بدونہ ومعناہ ای شیء ہو کائنا فی ذاتہ ای مع قطع النظر عن عوارضہ قال وذاتہ ای نفسہ عطف تفسیری لجوہرہ فانہ یطلق علی الذات وعلی ما یقابل العرض قولہ فانہ اذا سئل اہ دلیل لصحۃ التمثیل بالناطق والحساس قال انما یتم اہ ای لیس ذاتیا ممیزا لہ فلا یرد انہ یتم الجواب قیام ذ قابل الابعاد ایضا قولہ اذا سئل عن الانسان اہ مقصود السید السند قدس سرہ تحقیق المقام وتفصیل جمیع ما یقع فی جواب ای شیء مع الاشارۃ الی تفصیل بعض الالفاظ المجملۃ من لفظہ فی الجملۃ ولفظہ فی فی جواب ای شیء ہو بان المقصد اختصاصہ بکونہ جوابا لہذا السوال حتی لو سئل بای جوہر او جسم او حیوان مثلا لا یکون الواقع فی جوابہ فصلا بل المراد ای شیء وامثالہ الا انہم اختاروا ہذا اللفظ لشمولہ جمیع الفصول فان کلہا ممیز الماہیۃ عن المشارکات فی الشیئیۃ قولہ ما یمیز ای عن المشارکات فی الشیئیۃ والضابط

ان السوال بای یکون عما یمیز المسئول عنہ عما یشارکہ فیما اضیف الیہ ای قولہ سوا رکان اہ وما قیل تفسیر فی الجملۃ مما ذکرہ یحمل الترد ید فی السوال الآتی فی الشرح قبیحا فلیقصر علی التعمیم الثانی لیس بشئ لان مقصودہ قدس سرہ تحقیق مطلب ای وتفسیرہ فکیف یصح الاختصار ولا نسلم لزوم قبیح الترد ید اذ یکفیہ تحمل العبارۃ لہ فی نفسہا وان تعین المراد منہ علی ان القصر المستفاد من انما فی قولہ انما یطلب والتعمیم المستفاد من قولہ وکل ما یمیزہ فی الجملۃ یتبادی علی التعمیم الذی ذکرہ قدس سرہ قولہ فالخاصیۃ مطلقۃ کانت او مضافۃ قولہ لم یصح آہ لعدم کونہا ممیزا ذاتیا ای بالنظر الی ذاتہ قولہ ویصح بالفصول المذکورۃ لکون کلو احد منہا ممیزا ذاتیا عن کل المشارکات فی الشیئیۃ او بعضہا قولہ الابعد التامل لانہ لیس ممیزا عن المشارکات فی الجسمیۃ وقس علی ذلک ما سیاتی قال ثم ان طلب الممیز الجوہری آہ بان ضم الیہ فی جوہرہ او فی عرضہ قال وبقولنا یحمل علی الشی اہ ان مجموع الفعل ومتعلقاتہ عبارۃ عن مفہوم فصل واحد فلم یقل محمول فی جواب ای شئی او کلی ہو جواب ای شئ فہو فی ذاتہ لئلا یتوہم لزوم وقوعہ فی الجواب بالفعل فان المعتبر مجرد صلاحیتہ لہ وانما لم یقل قال اہ کما فی سایر الکلیات لانہم ذکروا ان الفصل علۃ لحقیقۃ الجنس وکان مظنۃ ان الفصل لا عمل علیہ لامتناع عمل العلۃ علی المعلول فصرح بلفظ الحمل ازالۃ لہذا التوہم قال یخرج النوع اوای من حیث انہا کذلک قولہ فی الجواب اصلا ای لا فی جواب ما ہو ولا فی جواب ای شئی فانہ یقال فی جواب کیف ہو کما اذا قیل کیف زید الیقال صحیح او مریض فانقلت آہ اما ایراد علی التعریف بانہ اما جامع او غیر مانع فیکون نقضا او علی قولہ یخرج الجنس فیکون منعا وعلی الاول فالجواب منع وعلی الثانی اثبات للمقدمۃ الممنوعۃ وما قیل ان ورود السوال بالنوع اشد لورودہ علی شقی الترد ید والجواب عنہ بانہ اعتبر فی ای شئی انیکون جزء الماہیۃ فوہم اما الایراد فلان الطالب بای شئ انما یطلب ما یمیز الماہیۃ المسئول عنہا عما یشارکہ فی الشیئیۃ والنوع نفس الماہیۃ لا ممیزہا واما الجواب فلانہ ح لا یکون النوع خارجا بقولہ فی جواب ای شئ ہو وقد یجاب عن السوال بان الجنس من حیث ہو جنس ممیز لان الجنسیۃ من حیث الاشتراک والتمیز باعتبار الاختصاص وفیہ بحث لان الحیثیۃ ان کانت تقییدیۃ یلزم ان لا یکون الجنس ذاتیا لعدم دخول الحیثیۃ فی الماہیۃ وان کانت تعلیلیۃ فلا یفید لان کون ذات الجنس ممیزا کاف فی النقض وان کانت علۃ التمیز الاختصاص قال لا یکفی کلہ کلا ممیز دل علی ان عدم کونہ تمام المشترک معتبر فی جواب ای شئ لکن المذکور فی کتب العربیۃ ان ای شئ یطلب بہ الممیز مطلقا کما صرح بہ الشمنی سابقا الا ان یقال ہذا معتبر فیہ اصطلاحا وما قیل ان المراد قید عدم

کونہ تمام المشترک معتبرا فی التعریف بقرینۃ مقابلتہ بتمام المشترک فمع عدم مساعدۃ عبارۃ الشہ وعدم جواز اعتبار مثل ہذہ القرینۃ فی التعریفات یرد علیہ انہ ح یکون الجنس خارجا بہذا القید لا یقولہ فی جواب ای شئی ہو قال ومحصلہ ای محصل قولہ انہ کلی آہ لا محصل التعریف لئلا یکون قولہ ان الفصل لغوا قولہ لم یکن الجنس العالی جنسا عالیا لوجود جنس فوقہ قولہ ولا الفصل الاخیر فصلا اخیرا لان ہذا الفصل لکونہ مرکبا من الجنس والفصل یکون نوعا محصلا فی نفسہ وکان فصلہ ممیزا لہ عما یشارکہ فی جنسہ ویکون جنسہ مشترکا بین الماہیۃ وہذا الفصل لدخولہ فیہا اما تمام المشترک او بعضہ فیکون للماہیۃ جنسا فی مرتبۃ واحدۃ اذ لا یجوز ان یکون احدہما اجزء الاخر للزوم تکرر الذاتی والممیز للماہیۃ من ہذا الفصل فصل الفصل لا نفس ہذا الفصل فلا یکون الفصل فصلا اخیرا لانہ الممیز عن کل المشارکات وبما ذکرنا ظہر وجہ تخصیص امتناع الترکیب منہما بالفصل الاخیر اذ ترکیب الفصل المتوسط او العالی لا یستلزم عدم کونہما متوسطا او عالیا اذ لا یکونان ممیزین للماہیۃ عن کل المشارکات وقیل المراد من الفصل الاخیر القریب ووجہ اللزوم انہ اذا کان للفصل القریب جنس یکون تمام المشترک بین ہذا الفصل والنوع المباین لہ فیکون مشترکا بین الماہیۃ وذلک النوع المباین اما تمام المشترک او بعضا منہ وعلی التقدیرین یکون ہذا الجنس جنسا من جنس الماہیۃ لا العکس والا لم یکن الجنس القریب للماہیۃ جنسا قریبا فلا یکون لہ دخل فی تحصیل والتمییز بل ہو غیر منتظم فی الحقیقۃ ویکون الممیز للنوع فی الحقیقۃ ہو الجزء الاخر فلا یکون الفصل الاخیر فصلا اخیرا اذ لا بد للفصل الاخیر ان یکون محصلا وممیزا لہ وفیہ بحث اما اولا فلانہ لا یلزم من انتفاء العکس کون جنس الفصل جزء الجنس الماہیۃ لجواز عدم دخول واحد منہما فی الاخر واما ثانیا فلظہورہ فی جمیع الفصول ولا اختصاص لہ بالاخر واما ثالثا فلان اللازم علی تقدیر تمام ان لا یکون الفصل تماما فصلا بل جزئہ والمتبادر من العبارۃ ان لا یبقی الفصل موافقا بصدقہ الناخیر وقیل ان العقل اذا حلل الماہیۃ الی الاجزاء الی ان تتم تحلیلہا یعتبر الاعم فی جانب الجنس ویعتبر الاخص فصلا لان المحصل للعام المبہم ہو ہذا الخاص ولذا یعتبر الحیوان جنسا ولا یعتبر الجنس مجردا والجوہر جنسا وقابل الابعاد والحساس والناطق فصلا بانیکون مجموع ہذہ الامور فصلا فاذا ترکب الفصل الاخیر من عام وخاص ینبغی ان یجعل العام داخلا فی جنس الماہیۃ ویجعل مجرد الخاص فصلا یکون الفصل الاخیر فصلا اخیرا بل یکون الفصل الاخیر بعضہ وفیہ بحث اما اولا فلان العقل انما یعتبر الاعم فی جانب الجنس اذا کان محصلا وممیزا لہ فی الجملۃ ویجوز ان یکون جنس الفصل اعم من جنس الماہیۃ او مساویا لہ او مبانیا لہ والمجموع المرکب مجہولا علیہ واما ثانیا فلان اللازم منہ عدم انتفاء لا الامتناع واما ثالثا فعلی تقدیر تمامہ یقید عدم کون المجموع فصلا لاعدم کونہ اخیرا ای لا یکون الاجزاء

متساویۃ لامتناع کونہما متباینۃ قال کل منہما ای مثلا فلا حاجۃ الی تقدیر ادکل منہما قال فی الشفاء واما فی الاشارات فقال فی جنس او وجود قال فان کان ممیزا عن المشارکۃ الجنسی اہ لم یقل ممیزا للنوع اشارۃ الی ان التقیید فی المتن حیث قال والفصل الممیز للنوع بطریق التمثیل اولا یخص القریب والبعید بالنوع الحقیقی واما حملہ علی النوع الاضافی فبعید اذلم یعرف فیما سبق معناہ قال وان میزہ عن مشارکاتہ فی الجنس البعید ای فقط بقرینۃ المقابلۃ لئلا ینتقض التعریف بالفصل القریب فانہ میز عن المشارکات فی الجنس البعید ایضا قال وانما اعتبر ای انما فسروا القریب والبعید بحیث یختص بالفصل الجنس ولم یعتبروہ بما یعم الفصل الوجودی فلا یرد انہ ان اراد بالقریب والبعید الاصطلاحی فلا یمکن اعتبارہما الا فی الفصل الجنسی وان اراد یعنی آخر فلبیین اولا حتی یتکلم فیہ قولہ فلا یمکن عدم بعضہا اہ فیہ اشارۃ الی ان لا یمکن تحقق القریب بدون البعید وبالعکس لانہما من الاضافات فلا یصح کون الفصول الوجودیۃ کلہا قریبۃ فاندفع ما قیل ان عدم تفاوت الفصول الوجودیۃ فی الغیر انما یفید عدم صحۃ تقسیمہ الی القریب والبعید لا عدم صحۃ انقسام مطلق الفصل الیہما بانیکون الفصل الوجودی داخلۃ فی القریب دون البعید قولہ فقد وجد آہ کما وجد احوال فصول الجنسیۃ مختلفۃ فی التمیز فان فصلا واحدا یکون قریبا الی ماہیۃ بعیدا بالنسبۃ الی آخر کالحساس فصل قریب للحیوان بعید للانسان فلا یرد ان الکلام فی الفصول المختلفۃ فی الغیر بالقیاس الی ماہیۃ واحدۃ دون الاختلاف فی التمیز بفصل واحد بالقیاس الی ماہیتین قولہ واما التعریفات اہ اعتذار عن عدم تخصیص التعریف بالفصل الجنسی ودفع بما یلزم ان الشرہ اعترض سابقا علی المصرہ تخصیصہ تعریف النوع بالخارجی وہہنا جواز التخصیص ووجہ الاولویۃ ان التعریف للماہیۃ من حیث ہی دون الافراد فاللائق بہ الشمول للموجود والمعدوم قال لیس متحقق الوجود بخلاف الفصل الجنسی فانہ ثبت ترکب الجسم من المادۃ والصورۃ وکل منہما اذا وضعہ لابشرط شئ کان جنسا وفصلا علی ما حقق فی موضعہ قال کالجوہر مثلا تقریر الدلیل فی شرح التجرید ان کلا من الجوہر او عرض فان کان جوہرا کان الجوہر جنسا لہما وان کان عرضا کان احد التسعۃ او الثلثۃ علی اختلاف المذہبین جنسا لہما فلا یکون ترکبہما من امرین متساویین وان فرض تلک الماہیۃ جنسا من الاجناس العالیۃ مثلا لو ترکب آہ فعلی ہذا قولہ مثلا متعلق بقولہ کالجوہر مفعول مطلق لتاکید معنی التمثیل المستفاد من الکاف فانہ قد یجئ التمثیل بما یحصر فیہ الممثل ویحتمل کونہ متعلقا بالجنس العالی فیکون اشارۃ الی جریانہ فی الفصل الاخیر والجنس المفرد ایضا قال ان کان عرضا التردید بین مفہوم العرض والجوہر غیر حاصر فالمراد التردید بین ما صدق علیہ العرض وما یصدق علیہ الجوہر

قال یلزم تقوم الجوہر بالعرض ای یکون العرض محمولا علیہ مواطاۃ وذلک محال لاستلزامہ
اتحادہما فلا یرد تقوم السریر بالہیئۃ القائمۃ بالخشب علی ان فی کون السریر یعنی المرکب من الخشب
والہیئۃ جوہرا مناقشۃ قال فاما ان یکون الجوہر نفسہ ای یکون الجوہر المطلق نفس ذلک الجزء الذی فرض
جواہر النفسہ منصوب علی الجزئیۃ وداخلا وخارجا معطوفا علیہ قال وانہ محال لانہ لا ینبغی الکل کلا
ولا الجزء جزءا قال لامتناع ترکب الشیء من نفسہ وغیرہ لاستلزام کون الکل نفس الجزء واحتیاج
الشیء فی تقوم نفسہ الی خارج عنہ وتقدم الشیء علی نفسہ الی غیر ذلک قال فلا یکون العارض اہ مثلا
لو ترکب الجوہر من اب وشیء عرض لہ الجوہر الذی حقیقۃ آب یمتنع ان یکون عارضا لنفسہ فیعین ان یکون
العارض ب قولہ یعنی ان الاستدلال اہ مبنی التوجیہین ان المطارح جمع مطرح ظرف مکان
من المصدر المبنی للفاعل علی التوجیہ الاول نحو المکتب ومن المصدر المبنی للمفعول نحو المثل علی التوجیہ
التالی قولہ ای ہو من المباحث اہ یعنی ان کنایۃ عن دفعہ علی تشبیہہ بالمرئیۃ قولہ والمقصد
ای من الامر بالنظر الاشارۃ الی استخراج بافی الدلیلین من الانظار قولہ الماہیۃ الحقیقۃ ای
الموصوفۃ بالوحدۃ فی الخارج احترازا عن الماہیۃ الاعتباریۃ کالعشرۃ فانہ لا یلزم فیہ احتیاج بعض
اجزائہ الی البعض قولہ المتمایزۃ فی الوجود العینی صفۃ کاشفۃ للخارجیۃ قالوا ولو لم یحتج بعضہا الی
بعض لم یحصل منہما ماہیۃ حقیقیۃ ویکون کالحجر الموضوع فی جنب الانسان وادعوا بداہۃ ذلک الحکم
قولہ صار احتیاج احدہما الی الاخر من جہتین کما قالوا فی الہیولی والصورۃ قولہ فلا یلزم دور قال
بعض الناظرین اما المراد بقولہ فان احتیاج کل منہما الی الاخر الاحتیاج من جہۃ واحدۃ فیلزم
الدور قطعا والاحتیاج من الطرفین باختلاف الجہۃ داخل فی لزوم الترجیح بلا مرجح ولا یخفی انہ خلاف
لہ العبارۃ لا فایدۃ فیہ الا لقل النظر من موضع الی آخر قولہ متخالفین فی الماہیۃ النفی بجواز التخالف
بناء علی مقتضی منصب المنع والا فالتخالف واجب والا لم یحصل الترکیب قولہ واما فی الدلیل الثانی
اہ ونقض ہذا الدلیل بانہ لو تم لامتنع علی امتناع ترکب الماہیۃ من الاجزاء المحمولۃ متساویۃ کانت او لا بل
یعنی الترکیب عن الاجزاء الخارجیۃ ایضا کما لا یخفی ولم یذکرہ قدس سرہ لان المقصود ابیان الانظار
الواردۃ علی مقدماتہ قولہ خارجا عن الماہیۃ ای ماہیۃ الافراد علی ما ہو الخارج من قسمۃ الکلی بالنسبۃ الی
ماہیۃ ما تحتہ والخارج عن الحقیقۃ الشخصیۃ کالواجب بالنسبۃ الی ذاتہ تعالی ومطلق الشخص الی افرادہ
خارج عن القسم وحمل الماہیۃ یعنی ما بہ الشیء ہو ہو ہو الشامل للحقیقۃ الشخصیۃ علی ما وہم خروج عن القسمۃ
السابقۃ قال اما ان یمتنع الفکاکہ عن الماہیۃ ای لا یجوز ان تفارقہ وان وجد فی غیرہا فلا یرد اللازم

الاعم وذلک الامتناع اما الذات اللازم او الذات اللازم اولامر منفصل کالسواد للحبشی قوله وکالسواد
فراعلی تقدیر کونه مثالا للعرض اللازم للوجود واما علی تقدیر کونه مثالا للازم الوجود فلا حاجة الی القول
بالمسامحة لان اللازم اعم من العرض اللازم لجواز ان لایکون محمولا قال اعتمادا اه نکتته مصححة
والمراجحة مجرد التوسعة فی التعبیر کما یدل علیه لفظ التسامح مع قال اما اللازم للوجود ای لازم للماهیة
باعتبار وجودها الخارجی اما مطلق کالتجرد للکم وماخوذ العرض کالسواد للحبشی فانه لازم لماهیة الانسان
باعتبار وجوده وشخصه الصنفی لا الماهیة من حیث هی ولا من حیث الوجود مطلقا والا لکان جمیع افراد
السواد او باعتبار وجودها الذهنی بان یکون اورا کها مستلزما لادراکه علی ما سبجیئ اما مطلق او ماخوذ ذا
بعارض فالحاصل ان اللازم اما لازم للماهیة من حیث هی مع قطع النظر عن خصوصیة احد الفردین
او لازم باعتبار خصوصیة احد الوجودین اما مطلقا او ماخوذا مع التشخص ای عارض خارج عن الماهیة
وانما لم یتعرض لاستیفاء لازم الوجود بل اکتفی بایراد مثال اللازم الوجود الخارجی المخصوص الذی
هو اخفی لان ذاک فی طیفة الحکمیة لایتعلق غرض المنطقی عنی الاکتساب به فان الکاسب لازم
الماهیة او هو استعمل فی الحدود واتما ذکر لازم الوجود استطرادا بما ذکرنا اندفع ایراد المحقق الدوانی
من ان السواد لما لایلزم ماهیة الانسان لایلزم وجودها ایضا لان الانسان الابیض کثیر بل انما
یلزم الماهیة الصنفیة اعنی الحبشی بحسب وجودها فی الخارج فیصیر کلامه بحسب نظر فی قوة لان السواد
لیس لازما لماهیة الانسان بل هو لازم لوجود الصنف الذی تحتها ولایخفی عدم انتظامه وفعات
المقابلة المطلوبة بین لازم الماهیة ولازم الوجود واما ما قال فی توجیه عبارة الشمس انه اراد بلازم
الماهیة مایلزم النوع وبلازم الوجود مایلزم الشخص کما یشعر به قوله وتشخصه فهذا تقسیم آخر سوی
التقسیم المشهور فان محصول هذا التقسیم ان اللازم اما ان یکون لازما للنوع او للشخص من حیث هو
شخص ومحصول التقسیم المذکور ان اللازم اما لازم لکلا الوجودین او لوجود معین فهما نقیضان متغایران
الا ان القسم الاول منهما واحد فیرد علیه ان المقسم لازم الماهیة فکیف یندرج فیه لازم الشخص
وان التقسیم غیر حاصر لان اللازم باعتبار الوجودین لیس لازما للنوع ولا للشخص قال والا لازم ذکر
بلفظ المظهر للاشارة الی انه تقسیم للازم مطلقا لا العرض اللازم فانه مختص بالکلی الخارج عن الماهیة
بخلاف اللازم المطلق فانه یمتنع انفکاکه عن الشی کلیا کان او جزئیا ولیس للازم معینان علی ما توهم
قال فانه متی تحققت آه ای فی الخارج والذهنی وفیه اشارة الی ان امکان الوجود کاف فی
لازم الماهیة ولا یجب وجوده بالفعل فی الخارج او فی الذهن قال کالسواد للحبشی المراد به الممتزج

بالمزاج الصنفی المخصوص سواء کان بالحشیۃ او غیرہ فیخرج من لیس لہ ہذا المزاج وان تولد بالحشیۃ والمراد بالسواد کونہ اسود بالطبیعۃ والتخلف بمرض لا ینافی ذلک علی ان المریض لا یبقی لہ ذلک المزاج وکذا افاد المحقق الدوانی قال فانہ ممتنع الانفکاک اہ لما کان السابق مبطلا للتقسیم باستلزامہ المحال کان منع لزوم المحال کافیا لدفع السوال فلذا قال اولا لانسلم ان لازم الوجود لکن ذلک غیر کاف فی صحۃ التقسیم فلذا التعدی لاثباتہ بقولہ فانہ ممیز الانفکاک آہ وہو استدلال بالشکل الاول ینتج ان لازم الوجود ممتنع انفکاکہ عن الماہیۃ قال فان ما یمتنع انفکاکہ اہ ہذا دلیل علی الکبری یعنی انہ لو صح قسمتہ الیہما او احدہما صح قسمتہ الیہما کان صادقا علیہما قولہ کان المعنی اہ وکذا اذا کان متعلقا بالانفکاک کما لا یخفی قولہ ما یمتنع فی الجملۃ ای بوجہ من الوجود قولہ فاذا اعتبرت اہ واما اذا لم یعتبر العلۃ بل نظر الی نفس الماہیۃ لا یمتنع انفکاکہ عنہ وان کان العلۃ محققۃ فتدبر فانہ زل فیہ اقدام بعض الناظرین قولہ لم یکن لہ معنی اصلا اہ المتبادر منہ ما یکون ماہیۃ بوجہ من الوجوہ ولا معنی لہ قولہ الا ان یقال اہ بان یکون فی الجملۃ عبارۃ عن الاطلاق وما قیل بان المراد بالماہیۃ فی الجملۃ ما یطلق علیہ لفظ الماہیۃ سواء کانت مطلقۃ او مقیدۃ فوہم لان ما یطلق علیہ لفظ الماہیۃ مفہوم الماہیۃ والمراد ما یصدق علیہ مفہوم الماہیۃ وقال المحقق التفتازانی اخذنا تفسیر اللازم اعم من المجردۃ والمخلوطۃ لیصح جعل اللازم الوجود قسما منہ وہو عجیب اذ لیس المراد بالماہیۃ من حیث ہی ہی الماہیۃ المجردۃ لامتناع عروض شیء لہا فضلا عن اللزوم قولہ فالاولی اہ انما قال ذلک لانہ یمکن ان یراد بالماہیۃ فی الجملۃ مطلق الماہیۃ الشاملۃ للماہیۃ المطلقۃ ای من عن تقییدہ شیء للماخوذۃ مع الوجود لکن التقسیم ح لا یکون مفیدا لاقسام المحصلۃ بل مجردۃ الاعتبارات المتعددۃ علی ما قالوا فی اعتبار الماہیۃ بشرط شیء وبشرط لا شیء ولا بشرط شیء قولہ الماہیۃ الموجودۃ قال قدس سرہ المتبادر من الوجود ہو الوجود الخارجی وح یعلم اللازم بشرط الوجود الذہنی بطریق المقایسۃ ذلک ان نحملہ علی ما بیننا ولہما معا وقولہ فیما سیاتی ای فی الخارج لیشیر الی الوجہ الاول وما قیل انہ یلزم ح خروج السلب اللازمۃ للماہیۃ المعدومۃ لیس بشیء لان المعدوم المطلق لا عارض لہ فضلا عن اللازم وکذا المعدوم فی الخارج من حیث انہ معدوم ومن حیث انہ موجود مقدرا داخل فی الماہیۃ الموجودۃ قولہ او مقدرا کالعنقاء فانہ یلزم کونہ طایرا علی تقدیر وجودہ قولہ لانا لم نقل ذلک آہ قال قدس سرہ فی حواشی المطالع لو قیل ما یمتنع عن الشیء لا ینحصر فی لازم الماہیۃ ولازم الوجود انتہی وذلک لجواز کونہ لازما للشخص وقد عرفت فیما سبق دخول فی لازم الوجود قال فاما ان یقال آہ یعنی ان تصور النسبۃ مراد الا انہ ترک ذکرہ لعدم التفاوت

فیہ بین البین وغیر البین ومدار الاختلاف بینہما ہو تصور الطرفین بل تصور النسبۃ علی نہج واحد فی جمیع التصدیقات قولہ فاما ان یقال آہ یعنی ان اللازم البین ہو الذی یکون تصور الطرفین مقتضیا التصور النسبۃ بحیث یمتنع انفکاکہ عنہ فح یکون تصور الطرفین کافیا فی الجزم کقولنا الاثنین نصف الواحد ومالیس کذلک فہو لیس بین والمناقشۃ بان المقال الذی ذکرہ الشیخ لیس من ہذا القبیل سہل فلیکن فرضا واما ما قیل ان مرادہ ان تصور اللازم من حیث انہ لازم مع الملزوم من حیث انہ ملزوم یستلزم تصور النسبۃ علی وجہ الضرورۃ فلیس بشیء لانہ یصدق ح علی اللازم الغیر البین لان تصور اللازم والملزوم من حیث انہما کذلک یستلزم الجزم باللزوم ولان المراد منہما فی اللازم البین بالمعنی الاخص ذاتاہما اذ لا یمکن تصور الملزوم من حیث انہ ملزوم قبل تصور اللازم قال فی جزم العقل فلو کان کافیا فی الظن باللزوم لم یکن بین اللزوم قال بان الاربعۃ منقسمۃ بمتساویین ای بالضرورۃ لتحصیل الجزم باللزوم قال فہو الذی یفتقر آہ والافتقار الی الوسط لا یقتضی ان یکون ممکن الحصول فاللازم الذی یمتنع حصول الجزم باللزوم اما امتناع القص باللزوم او بامتناع الجزم بل غایۃ الظن داخل فی غیر البین لانہ یصدق علیہ انہ لو وجد الوسط حصل الملزوم قال اذا وقع خط مستقیم علی مثلثۃ بخلاف ما اذا وقع خط مستقیم علی قوس فانہ یحدث حادثان فی الداخل ومنفرجتان فی الخارج قال کتساوی الزوایا الثلث والقایمتین للمثلث لقایمتین متعلق بالتساوی وللمثلث متعلق بالزوایا حال عنہما قولہ والمثلث ای الذی یلزمہ التساوی فان مطلق المثلث قد یکون اضلاعہ فبسیارہ قولہ ان مقصودہم منع الجمع فلانیا فی الخلو وتحقق قسم ثالث لا یصدق واحد منہما قولہ لفوات الانضباط ای المقصود انضباط اقسام اللازم وہو یفوت حین ہو اذا اریدمنع الجمع قولہ وتوضیحہ آہ لما کان فی جواز احتیاج اللزوم الی شیء سوی الوسط اصغاء او حجۃ بارجاعہا الی القضیۃ الاولیۃ والنظریۃ ولا شک فی ثبوت الواسطۃ بینہما قولہ فمن اراد حصراہ واما التفسیر الکتابۃ فی البین بمعنی عدم الاحتیاج الی الوسط فیدخل ما یحتاج الی امر آخر سوی الوسط فیہ کما اختارہ المحقق التفتازانی فبعید عن لفظ الغلبۃ ولفظ البین الدال علی کمال الظہور وکذا حمل الوسط علی المعنی اللغوی لان اطلاق الوسط علی الحد سن وامثالہ تکلف لعدم کونہا واسطۃ بین الشیئین ولذا لم یتعرض لہما السید قدس سرہ قال ما یقترن بقولنا لانہ ای ما یجعل محمولا للموضوع الذی ہو اسم ان الداخلۃ علیہا لازم الاستدلال علی ثبوت شیء اونفیہ کما یقال العالم حادث لانہ متغیر کذا افاد المحقق التفتازانی فینحصر بالشکل الاول وادخل الاشکال الثلثۃ باعتبار رجوعہما الیہما لا یدخل القیاس الاستثنائی فلو اریدا

به مایقع بعد قولنا لانه سواء کان حدا اوسطا اولا فیکون الوسط اعم من الحد الاوسط یدخل الجمیع قولہ ہذا ہو اللازم المعتبر آہ وانکان العرض اللازم الذی ہو قسم الکلی الخارج عنہ بخص ضرورۃ وجوب کونہ کلیا محمولا علی الماہیۃ وشئی منہما لایعتبر فی اللازم لانہ یجوز ان یکون جزئیا وان لایکون محمولا بالمواطاۃ فیکون لازما للشخص فاللازم قید القسم من القسم قولہ وان لزوم شئی سواء کان وجودیا او عدمیا محمولا بالمواطاۃ اوبالاشتقاق او لا نحو العمی والبصر قولہ بحسب الوجود الخارجی ای باعتبار مخصوصہ قولہ علی معنی انہ یمتنع آہ لاعلی معنی انہ یمتنع وجود الشئی الاول بدون الشئی الثانی بل علی معنی انہ یمتنع وجودہ فی نفسہ فی شئی لخارج ای بالوجود الاصلی سواء کان فی الاعیان او فی الاذہان منفکا عن الشئی بہ الاول ای عن نفسہ کما فی العدمیات او من حصولہ امافی نفسہ کالعرض بالنسبۃ الی المحل اوفی شئی غیر الملزوم کالابوۃ والبنوۃ او الملزوم کالصفات اللازمۃ فہذہ کلہا اقسام اللازم الخارجی والقصر علی البعض تقصیر فلایکن من القاصرین قولہ لازما خارجیا لیکون لزومہ لیاہ فی الخارج وذلک لایستدعی وجود الملزوم او اللازم فی الخارج بل وجود الملزوم فیہ علی مابین فی محلہ قولہ بحسب الوجود الذہنی ای باعتبار الوجود الکلی لخصوصہ وہو وجود المعلوم فی ضمن صورتہ الموجودۃ فی الذہن اصالۃ قولہ علی معنی انہ آہ ای لاعلی معنی انہ یمتنع وجودہ الظلی بدون حصول الشئی الاول اصالۃ فانہ یطرد اذا الوجود الظلی لایترتب علیہ اثر خارجی بل علی معنی انہ یمتنع وجود الظلی الاول بدون وجودہ الظلی الثانی قولہ وحاصلہ آہ یعنی ان المراد بالحصول فی الذہن الوجود الظلی الذی ہو عبارۃ عن الادراک المطلق لاالحصول الاصلی فیہ فاللزوم بین علمی الشیئین اللذین بینہما لزوم ذہنی خارجی لکون العلمین من الموجودات الاصلیۃ قولہ علی معنی آہ ای لاعلی معنی ان الماہیۃ من حیث ہی مجردۃ عن الوجود یمتنع ان یکیف عنہ فان الماہیۃ من حیث ہی لیست الا الماہیۃ المنفکۃ عن کل مایعرضہ بل علی معنی انہ یمتنع ان یوجد باحد الوجودین ای وجود کان منفکۃ عنہا فلامدخل فی الامتناع لخصوصیۃ شئی منہما قولہ منفکۃ عن ذلک ای عن الاتصاف بہ بقرینۃ قولہ موصوفۃ بہ لاعن حصولہ فی الخارج اوفی الذہن والالکان اللزوم خارجیا او ذہنیا قولہ اینما وجدت آہ ای فی الخارج اوفی الذہن لکانت معہ فامتناع الانفکاک بالنظر الی الماہیۃ نفسہا واحد الوجودین ایہما کان ظرف للاتصاف بہ بناء علی ان ثبوت شئی لشئی فرع لثبوت المثبت لہ فی ظرف الثبوت سواء کان للماہیۃ وجودان کالاربعۃ حیث یلزمہا الزوجیۃ فیہما او وجود فی الخارج فقط کذاتہ تعالی وتقدس ای لاوجود فی الخارج منفکا عما یلزمہ لکنہ بحیث لوحصل فی الذہن تمنع انفکاکہ عنہ ایضا او وجود فی الذہن فقط کالطبایع فانہا تمنع ان یوجد

منفکۃ عما یلزمہا عن الکلیۃ والذاتیۃ وسایر المعقولات الثانیۃ لکنہا بحیث لو وجدت فی الخارج کان متصفۃ بہما ولذا من قال بوجود الطبایع فی الخارج قال باتصافہا بہما فیہ ایضا علی ما فی شرح التجرید الجدید قال قدس سرہ فی حواشی التجرید المعقولات الاولی طبایع المفہومات المقصودۃ من حیث ہی ہی وما یعرض للمعقولات الاولی فی الذہن ولا یوجد فی الخارج امر یطابقہ کالکلیۃ والذاتیۃ ونظایرہما یسمی معقولات ثانیۃ فانقلت قد صرح قدس سرہ فی حواشی المطالع وشرح المواقف ان المعقولات الثانیۃ عوارض ذہنیۃ لا یعرض للمعقولات الا فی الذہن قلت کونہا عوارض ذہنیۃ بمعنی ان عروضہا لہا لیس الا باعتبار الوجود الذہنی لا بمعنی انہ یکون امتناع انفکاکہ عنہا نظرا الی ذاتہا بمعنی انہ لو وجدت فی الخارج کانت متصفۃ بہا فالکلیۃ عارضۃ للحیوان مثلا فی الذہن ومن لوازم ماہیتہ بمعنی یمتنع انفکاکہ عنہا اینما وجدت ثم اعلم ان ہذہ الاقسام للازم باعتبار انقسام اللزوم فالواجب ان لا یصدق اقسام اللزوم بعضہا علی بعض واما اقسام اللازم فالخارجی ولازم الماہیۃ یکون لازما ذہنیا واللازم الخارجی لا یکون لازما للماہیۃ فتدبر فان ہذا المقام من المزالق کم زلت فیہ اقدام الناظرین قولہ موصوفۃ بہ اشار بذلک الی ان امتناع انفکاک لوازم الماہیۃ باعتبار الاتصاف بہا اتصافا انشرعیا لا باعتبار حصولہا فی نفسہا او فی غیرہا کما فی اللوازم الخارجیۃ قولہ فانقلت الخ وہذا السوال عدم صحۃ قسمۃ لازم الماہیۃ الی المفصل الاصلی تفسیر لازم الماہیۃ بما ذکر ومنشاہ وہم الفرق بین حصول الشی فی الذہن بالوجود الکلی الذی ہو الادراک وبین الاتصاف بہ فیہ وان اشار الیہ سابقا بقولہ وحاصلہ ان یمتنع ادراک الشی الثانی بدون ادراک الاول وحاصل الجواب ابداء الفرق بینہما کما فصلہ محالا یزید علیہ قولہ والا لزم اہ ای لو کان حصول صفۃ موجبا للشعور بہا لزم من ادراک امر ادراک امور غیر متناہیۃ لان ادراک امر لیستلزم حصول صفۃ فی الذہن وہو کونہ مدرکا فیلزم الشعور بہ بناء علی ذلک فیلزم ادراک کونہ مدرکا وذلک یستلزم حصول صفۃ للادراک الادراک وہو کونہ مدرکا وہکذا فتدبر فانہ خفی علی من مدعی الاطلاع علی الدقایق قولہ بل یجوز اہ عطف علی قولہ یجب واضراب عن نفی الوجوب قال کالشیب والشباب اکتفی فی شرح المطالع علی الشباب وہو الظہور واما الشیب فہو بیاض الشعر او النفس الذین یضعف فیہ الحرارۃ الغریزیۃ ففی کونہ بطیی الزوال خفاء الا ان یراد الشیب الغیر الطبیعی فانہ یزول بالادویۃ بمدۃ مدیدۃ وسمعت انہم یعالجون بالمعالجات بمدۃ مدیدۃ فیصیر الشعر الابیض اسود ویعود القوۃ التی کانت فی الشباب وکتبوہا فی کتبہم ورایت شیخا بلغ عمرہ مائۃ وعشرین سنۃ قد صار شعر لحیتہ البیضاء فی اصلہ اسود وبقی مباحث فی اعلاہ یتبدل لونا فلونا قال وہذا التقسیم لیس بحاصر ولذا تم فی شرح المطالع الی المفارق

بالقوة والی المفارق بالفعل وقسمته الی سریع الزوال الطبیعیة وما قیل ان التقسیم غیر حاصر لجواز ان یکون العرض المفارق
مما یمکن اتصافه به ومفارقا عنه ابدا کالابیض للجسم فقیه ان القسم الکلی بالقیاس الی ماهیة ما تحته من الافراد
وهو لا بد ان یکون محمولا علیها فکیف یکون مفارقا بد اقوله الکلی الخارج اه جعل القسم الکلی الخارج
وعمیمه اشارة الی ان اللایق بالمصنف بعد تقسیمه الی اللازم والمفارق ان یجعل المقسم الخارج و
تعمیمه لیتحصل مقصوده من قسمه من اللازم والمفارق الی الخاصة والعرض العام ویصح ترتب انحصار
الکلیات فی الخمس من غیر تکلف لانقسام کل واحد منهما الیهما وان کان ذلک صحیحا بناء علی ان الخاصة
قید القسم لا نفسه فانه یبطل الانحصار فظاهر او یحتاج الی الاعتذار قال ان اختص اه علی صیغة
المجهول یقال خصه بکذا واختصه به فی الصراح خصوص وخصوصیه بالضم والفتح خصیص بالفتح
افصح خاصه کردن یقال خصه بکذا واختصه به وکان المناسب لما سبق ان اختص الماهیة واحدة
الا انه اختار لفظ الحقیقة اولا خاصته وکذا العرض العام للماهیة المعدومة کما ان المعدوم مسلوب
فی نفسه فکیف یتصف بشیء ویزاد لفظ الافراد لان کلیة الکلی بالنظر الی الافراد واختار صیغة الجمع
اشارة الی ان المختص بفرد واحد سواء کان له حقیقة کخواص الاشیاء التی لها ماهیة کلیة اولا کخواصه
تعم وخواص الشخصیات لا یتعلق غرض به اذ لا بحث للمنطقی عن احوال الجزئیات واراد بها ما فوق
الواحد فیدخل فی التعریف الخاصة الشاملة وغیر الشاملة وبالحقیقة اعم من النوعیة والجنسیة لیعم
خواص الاجناس ایضا ولا بد من اعتبار الحیثیة لان خواص الاجناس اعراض عامة بالنسبة الی
انواعها والمراد باختصاصها بافراد حقیقة واحدة ان لا یوجد فی غیرها لانها المقابلة للعرض العام
والخاصة الاضافیة فهی لیست خاصة مطلقة واطلاق الخاصة علیها بالاشتراک اللفظی علی ما فی
الشفاء قوله وکذا یخرج فصول الاجناس ای بالقیاس الی انواعها واما بالقیاس الی الاجناس
فهی مقولة علی افراد حقیقة واحدة فقط فیخرج بقوله قولا عرضیا وما قیل ان المقول علی افراد حقیقة
واحدة فقط فیصدق علی الجنس من حیث انه یصدق علی افراد حقیقة کما یصدق علی خاصة الجنس
فلا یخرج الجنس بهذا الاعتبار والا بقوله قولا عرضیا فمدفوع بان التبادر من التعریف ان یکون القول
غیر الحقیقة والجنس من حیث انه یصدق علی افراد حقیقة واحدة لیس غیر الحقیقة الواحدة قوله ای
الفصول اه یعنی ان فصول الاجناس بالقیاس الی الانواع خارجة بالقید الاخیر واما بالقیاس
الی الاجناس فخارجة بقوله وغیرها کما لا یخفی فافهم فانه قد خفی علی بعض الناظرین وذکر اوهاما ظنها
نتائج مراتب التعقل منبهة علی ان الجنس ایضا خارج بقوله وغیرها بناء علی انه یقال علی افراد حقیقة

واحدة جنسیة لانه کفصل الجنس والخاصة له وذلک باطل لذلک وقد عرفت ان التعریف یقتضی مغایرة المقول للحقیقة ولا یتحقق ذلک فی الجنس بالقیاس الی افراد حقیقة الجنسیة ومتحقق بالفصل والخاصة بالقیاس الیه وهو ظ قوله امور موجودة فی الاعیان آه ای موجودة بموجود اصلی لتشتمل الصفات التابعة للنفس الناطقة واما باعتباریة لیعتبرها النقل اما بان تنتزعها من امور موجودة فی الخارج کالوجوب والامکان والامتناع وسایر الامور الاصطلاحیة فانها مفهومات انتزعها العقل من الموجودات العینیة ولیس لها وجود اصلی ومعنی ثبوتها فی نفس الامر ومطابقة احکامها ایاها ان مبدأ انتزاعها امر فی الخارج وانه بحیث یمکن ان ینتزع العقل تلک الامور منه ویصفه بها او یخبر عنها من عند نفسه کانسان ذی رأسین وانیاب لاغوال تنویر وقد ظهر لک مما ذکرنا فساد ما قیل ان الاعتباریة التی وقعت فی مقابلة الموجودة قسمان احدهما ما لا یکون متحققا فی نفس الامر الا باعتبار المعتبر کالمفهومات الاصطلاحیة والثانی مفهوم له تحقق فی نفس الامر بدون اعتباره وان لم یکن موجودة کالوجوب والامکان والحدوث وغیرها من الامور الممتنعة الوجود فی الخارج ولا شک ان التمییز بین اثباتها وعرضیتها فی غایة الاشکال فان ماهیاتها متحققة فی نفس الامر بدون اعتبار المعتبر قوله المسماة بالحدود والرسوم الحقیقة وهی التی بشرح ماهیاتها الموجودة فی الخارج بخلاف التمییز بین حدودها ورسومها المسماة بالاسمیة عنی ما یشرح لمفهوم وضع الاسم بازائه فانه لا یعتبر قوله لان کل ما هو داخل آه ای لانها مفهومات اعتبرها العقل سواء کان مبدأ انتزاعها فی الخارج او لا وکلما هو داخل فی مفهوماتها من حیث الاعتبار فهو ذاتی لها ان کان محمولا علیها وفی حکم الذاتی ان کان غیر محمول اما جنس او فی حکم الجنس او فصل او فی حکم الفصل قوله فلا اشتباه لان ما اعتبره داخلا فهو داخل وان ما اعتبره خارجا فهو خارج قال اما جنس او فصل اه ای لا یخلوا عنهما فیجوز ان یکون کل واحد منهما جنسا وفصلا بان یکون بینهما عموم وخصوص من وجه وان یکون بعضها جنسا وبعضها فصلا وان یکون کل منهما فصلا بان یترکب من امرین متساویین قال ورائ تلک المفهومات ای قدام تلک المفهومات ای متقدمة علیها بالذات فیکون تلک المفهومات خارجة عنها سواء کانت مشتملة للتعریف اولا فیکون التعریف بها رسما قال فحیث لم یتحقق ذلک علی صیغة المجهول ای لم یتیقن ذلک من قولهم تحققته ای تیقنته فلا یرد ان اطلاق الرسم مبنی علی تحقق هذا الاحتمال لاعدم تحققه والحمل علی ان المراد لم یتحقق انتفاء ذلک بعید کل البعد قال حصلت مفهوماتها ای الکلیات فالاضافة من قبیل مفهوم الانسان بالفرق

بالاجمال والتفصیل وزاد لفظ المفہوم اشارۃ الی ان ہذا التحصیل فی العقل دون الخارج قال لما خرج بذلک ای المذکور من التحصیل فی العقل والوضع ولما کان ذلک یحتاج الی التعقل صحیحۃ قدس سرہ بتصریح رئیس اہل ہذا الفن بہ واندفع بذلک ما قیل انہ یحصل من تقسیم المذکور مفہومات للاقسام الخمسۃ سوی ما فہم من التعریفات فالظاہر ان تلک المفہومات ماہیۃ وضع الاسماء بازائہا قولہ ای ہذہ التعریفات یعنی ان ضمیر ہی راجع الی التعریفات لا الی المفہومات ولذا برد قولہ ملزومات اعتبار اللزوم بناء علی ما ہو المشہور من ان الرسم لا یکون الا بالخاصۃ اللازمۃ وان جوز الشیخ فی شرح المطالع بالخاصۃ المفارقۃ واما المساواۃ فیکون التعریف بہا جامعا ومانعا او لکون ہذہ المفہومات کذلک قولہ والمص ترک المسامحۃ اہ یعنی فی ترک المسامحۃ اللازمۃ من تمثیل المذکور فی مقام تسامح فیہ القوم تنبیہ علی تلک الفایدۃ فلا علی ذلک تنسب فی مثال النوع والجنس لاتفاقہ فی القوم فیہ وعندی بعبارۃ الشیخ معنی آخر وہو ان فی تمثیل الکلیات الثلث بالمشتقات لا بالمبادی مع ان الاختلاف بین الکلیات لیس الا باعتبار المبادی او الذات المبہمۃ مشترکۃ بین الکل تنبیہ علی تلک الفایدۃ فلا حاجۃ الی اعتبار ترک المسامحۃ فی مقام المسامحۃ قال وفی مبادیہا اراد وہا مبداء لانتزاعہا علی ما بین فی محلہ من ان الجنس والفصل مبداہما المادۃ والصورۃ وکذا العرضیات المحمولۃ مبداء العوارض الغیر المحمولۃ وقیل فیہ مسامحۃ اذ لفظ النطق مبداء اللفظ الناطق واما مفہوم الناطق فلیس مبداء لمفہوم الناطق قولہ بل النطق اہ دفع لما یتوہم ای من ظاہر العبارۃ ان ہذہ المفہومات لعدم کونہا محمولۃ علی افراد الانسان لا یکون کلیات بان المفہم بقی کونہا کلیات بالقیاس الی افراد الانسان لا بالقیاس الی حصصہا قولہ ولما کان سواء العبارتین وہو الاتصاف لا الاتحاد کما فی حمل المواطاۃ قولہ کان جعلہا اہ تعلیلا للاشتمار بقلۃ الامکان والحاصل ان البعض نظرا الی جانب اللفظ والمص الی جانب المعنی قولہ معتبرا فی اقسامہ والا لم یکن تقسیما بل ترددا لانہ ضم قیود متخالفۃ او متبانیۃ الی مفہوم کلی یحصل منہ امور متخالفۃ او متبانیۃ قال فیکون اقسام الکلی اہ ای اقسامہ المحصلۃ الاولیۃ کما ہو المتبادر من اطلاق الاقسام واضافتہا الی الکلی فلا یرد ان الاقسام الاولیۃ ثلثۃ والاقسام المطلقۃ تسعۃ لانقسام کل من الجنس والفصل الی القریب والبعید لان الاقسام الثلثۃ وان کانت اولیۃ لیست محصلۃ فان الجزء والخارج مہمان واقسام الجنس والفصل اقسام ثانویۃ وفی عطف قولہ لا خمسۃ اشارۃ الی ان کونہ سبعۃ منافٍ لکونہ خمسۃ لما ان اسم العدد نص فی مدلولہ لاحتمال الزیادۃ والنقصان الا مجازا

علی مابین فی الاصول فلایتجہ فی جوابہ ان یقال کونہا سبعۃ لاینافی کونہ خمسۃ قولہ وقد یعتذر فی الصراح عذر بہانہ اعتذار خواستن وفیہ اشارۃ الی ضعفہ لانہ ح لایکون للقسم الخارج الی اللازم والمفارق مدخل فی التفریع اصلا مع انہ المذکور اولا قولہ علی تقسیمہ ای المص فلیس الضمیر راجعا الی الحاج لان التفریع علی تقسیم الکلی الی الاقسام المذکورۃ قولہ ہہنا ای فی العنوان والمعنون علی مایساق الیہ الدلیل فانہ یفید انہ لاشغل للمنطقی بذلک اصلا لعدم غرضہ ومن ہذا ظہر سماحۃ ماقیل ان ذکر الجزئی ہہنا للتنبیہ علی ان لہ خطاء من بعض ہذہ المباحث اذ البحث عن امتناع الوجود وامکانہ یرجع الی البحث عن الجزئیات الحقیقیۃ والبحث عن المعانی الثلثۃ لایخصہ بل الجزئی ایضا فاذا قلنا زید جزئی فہناک امور ثلثۃ وانما قال ہہنا لان ناذکرہ فی باب القضایا ذکرہ فی قسمۃ القضیۃ الی الشخصیۃ والمسورۃ لیس باستطرادی لتعلق الغرض بہ من حیث انہ موضوع الشخصیۃ لوقوعہا کبری الشکل الاول قولہ لکنہ استدراک لدفع التوہم الناشئ من نفی البحث عنہ علی سبیل العموم وقد نبہ قدس سرہ فیما سبق بالتفصیل باعادتہ ہہنا تذکیرا لما سبق قولہ فمناط الکلیۃ اہ ای الملحوظ فی الکلیۃ والجزئیۃ الوجود العقلی ولایلاحظ فی ذلک الوجود الخارجی فیجوز ان یکون مایصدق علیہ الکلی ممکن الوجود ممتنع الوجود دکون الامتناع والامکان ایضا مناط الوجود العقلی لابصرہ فما قیل ان المراد ان الوجود العقلی افصل مناسبا من ان تجرد العقل النظر الی مفہوم الکلی فلایرد ان امکان الکلی وامتناعہ ایضا مناط الوجود العقلی مما لاحاجۃ الیہ قال واما ان یکون ممتنع الوجود اہ ای یصدق علیہ الکلی لان مفہومہ ممتنع الوجود فی الخارج لکونہ من المعقولات الثانیۃ فلذا زاد لفظ المفہوم فی قولہ فامر خارج عن مفہومہ ومن لم یتنبہ قال الاظہر خارج عنہ اذ الکلی ہو المفہوم لامالہ مفہوم قال خارج عن مفہومہ ای لیس معتبرا معہ لاشطرا ولاشرطا کما یدل علیہ قولہ لایقتضیہ نفس مفہوم الکلی وخص المص البیان بامتناع الوجود لانہ اذا لم یکن امتناع الوجود مقتضی النفس مفہومہ جاز ان یکون ممکن الوجود فیلزم جواز جمیع الاقسام قال احتمال عندہ احتمالا مساویا لنفس الامر کما یشہد بہ الوجدان فلایرد ان الاحتمال عند العقل لعدم العلم بالملزوم لکونہ نظریا فیکون فی الواقع مقتضیا لاحدہما قال لشریک البار ای مایشارک ذاتہ تعالی فی صفاتہ فانہ ممتنع الوجود فی الخارج لما دل علیہ برہان توحید الواجب وکذلک فی الذہن اذ ما حصل فی الذہن لایکون موصوفا بالصفات قولہ مفیدا بجانب الوجود الامکان العام من جانب الوجود ومعناہ سلب ضرورۃ العدم فہو یعم الوجوب دون الامتناع کما ان الامکان العام من جانب العدم معناہ سلب ضرورۃ الوجود ویعم الامتناع

واما الذی یعم الجمیع فهو مطلق الامکان یعنی سلب الضرورة عن احد الطرفین للوجود والعدم کذا افادة المحقق التفتازانی قوله فلا یتجه آه لان المراد الامکان العام المقید بجانب الوجود لا مطلقا فلا یندرج تحته الواجب لانه عبارة عن سلب الضرورة عن الطرفین والواجب ضروری الوجود قوله والحاصل ای حاصل هذا البحث وفی جعل الاقسام الاولیة الموجودة والمعدوم تعریض للمصنف بان اللائق ان تقسیمه هکذا لان هذا التقسیم کلی باعتبار الوجود فی الخارج فالنظر الیه فی التقسیم البه اولی من النظر الی احواله قوله وهو ایضا قسمان ابین مع امکان غیره او مع امتناعه قوله وهو ایضا قسمان متناهی الافراد غیر متناهیة قوله فانحصر اقسام الکلی اللی اقسامه المحققة فی نفس الامر وکذا مثل لکل قسم بمثال فلا یرد ان الکلی المعدوم الممکن یجوز ان یکون منحصرا فی فرد مع امتناع غیره او لا وان یکون متعدد الافراد المتناهیة وغیر المتناهیة فانه محجور واحتمال عقلی قوله وما ورفعاه وانما غیر الاسلوب اعفار بیان التناهی او عدم التناهی قوله من قال بقدم العالم وعدم التناسخ ایضا کارسطو فانه اذا کان نوع الانسان قدیما ویکون لکل بدن نفس یلزم ان یکون النفوس الناطقة المفارقة عن الابدان غیر متناهیة واما عند افلاطون القائل بقدم العالم مع التناسخ فانها عنده متناهیة فبیانه قدس سره قاصر قال اذا قلنا الحیوان مثلا کلی اشار بذلک الی ان فی المتن استدراکا حیث قال اذا قلنا للحیوان انه کلی وان صح ذلک باعتبار اللازم لازم فی قوله وقالت اخراهم لاولیهم ربنا هؤلاء اضلونا ای عنهم ولیست داخلة علی المقول له کما قلت لزید کذا وان دخول الباء فی مقول القول یکون بمعنی التکلم علی ما فی القاموس عن ابن الانباری انه یجی بمعنی التکلم قال فهناک امور ثلثة ای ما یتعلق به غرضا فلا یرد ان هناک امورا اخر کالحیوان المقید والعارض المقید والحکم والنسبة بینهما قال ومفهوم الکلی ای مفهوم الکلی الصادق علی الحیوان صدق العارض علی المعروض علی ما نبه علیه قولهم اذا قلنا الحیوان کلی ویرشد الیه ما یجی فی کلامه قدس سره بقوله والحاصل اه وهذا المفهوم من حیث هو هو ومن انه یعرض له الکلیة ای من حیث اشتراکه بین الکلی العارض للانسان والکلی العارض للفرس الی غیر ذلک علی ما اختاره الشیخ کلی طبیعی والکلی العارض له کل نطقی ففی قولنا الکلی کلی ایضا امور ثلثة مفهوم الکلی من حیث هو هو والکلی العارض المحمول علیه المجموع المرکب منهما وکذا فی قولنا الکلی جنس والجنس جنس والجنس القریب نوع الی غیر ذلک فتدبر فانه قد اشکل الفرق بین هذه المفهومات الثلثة علی من یدعی التفرد بحل المشکلات قال لو کان المفهوم من احدهما ای احد المفهومین اعنی الحیوان ان

والکلی ولذا اثنتی الضمیر ولیس راجعا الی المفہومین حتی یلزم ان یکون للمفہوم مفہوم علی ما وہم والضمیر فی قولہ من تعقل احدہما راجع ای المفہومین ای المفہوم احدہما والمفہوم من الاخر ویرشد الی جمیع ذلک قولہ فان مفہوم آہ ولاعتبار التغایر بینہما من حیث نسبتہما الی اللفظین فان لزوم من تعقل احدہما تعقل الاخر ثم قیل تعقل احدہما عین تعقل الاخر قال فالاولی اہ تفریع علی تصویر المفہومات الثلث فی مادۃ معینۃ یحکم کلی یعنی المفہوم الذی یصدق علیہ مفہوم الکلی یسمی کلیا طبیعیا ومفہوم الکلی العارض لہ یسمی کلیا منطقیا والمجموع المرکب من المعروض والعارض کلیا عقلیا محصل لکل واحد منہما معنی محصلا ممتازا عن الاخر واندفع الوہم العارض لبعض الناظرین ہہنا ان الفرق بین مفہوم الحیوان ومفہوم الکلی لایفید ما ہو المطلوب اعنی تحصیل مفہوم الکلی الطبیعی الصادق علی الحیوان وغیرہ قال جواز تعقل احدہما اے واحد کان فیؤل الی معنی کل واحد قولہ ظہر التغایر بین کل واحد منہما آہ فلا یرد ان التقریب عنہ تام لان المدعی التغایر بین المفہومات الثلث والدلیل یفید التغایر بین اثنین منہا قولہ والحاصل تصویر للمعروض والعارض والعروض الذہنی بالامور الثلثۃ الخارجیۃ حتی تتضح تغایر المفہومات حق الایضاح فان الاشتباہ بہا لاجل کونہا عوارض ذہنیۃ قولہ حالۃ اعتباریۃ ای حالۃ لیس لہا وجود الا بالاعتبار والانتزاع قولہ کنسبۃ البیاض اہ فی ان کلا منہما قایم بموصوفہ مختص بہ اختصاص الناعت بالمنعوت الا ان احدہما من حیث الوجود الذہنی والاخر من حیث الوجود الخارجی قولہ وعارض ہو مفہوم کلی فیہ اشارۃ الی ان الکلی المنطقی ہو مفہوم الکلی من حیث صدقہ علی شیء صدق العارض علی المعروض قولہ فلا فرق اذن آہ ای اذا کان الحیوان من حیث ہو کلیا طبیعیا وجنسا طبیعیا ایضا کان مفہوم الطبیعۃ من حیث ہی فیلزم صدق الفرق بینہما من حیث المفہوم بخلاف ما اذا اعتبر بشرط عروض الکلیۃ والجنسیۃ فما قیل کون الحیوان فردا لہما لا یوجب اتحادہما بل بینہما فرق العموم والخصوص وہم قولہ فالصواب ان مفہوم آہ ہذا ذکرہ الشیخ فی شرح المطالع قال انہ منصوص فی الشفاء وقال المحقق التفتازانی وہذا مصرح بہ فی کلام المتقدمین والمتاخرین الا ان بعضہم صرحوا بالقید وبعضہم ترکوہ وقال معنی قولہم الحیوان من حیث ہو کلی طبیعی انہ مع قطع النظر عن عوارض سوی الکلیۃ وکذا الحال فی الجنس الطبیعی وغیرہما ومعنی قولہم الکلی الطبیعی موجودۃ فی الخارج ان الطبیعۃ التی یعرض لہا الاشتراک فی العقل موجودۃ فی الخارج لانہا مع القطع عنہا بالکلیۃ موجودۃ فیہ لکن کلام المحقق الطوسی فی شرح الاشارات صریح فیما ہو المشہور حیث قال المعنی التی لا یقع مفہوما منہا عن

وقوع الشرکۃ فقد یوخذ من حیث ہی ہی لا من حیث انہا واحدۃ او کثیرۃ او کلیۃ او جزئیۃ او موجودۃ او معدومۃ
الی قولہ فانہا من حیث ہی کذلک یسمی طبایع ای طبایع اعیان الموجودات وحقایقہا وہی التی یسمی بالکل
الطبیعی اہ قولہ او صالحۃ اہ کلمۃ او للجزء یعنی انت مخیر فی اعتبار اخذ القیدین لتحصیل الفرق بین مفہوم
الکلی الطبیعی ومفہوم الجنس الطبیعی ولیست للتردید او للتعمیم لانہ طبیعیۃ من الطبایع ای حقیقۃ من حقایق
اعیان الموجودات فی الجملۃ ووجہ التسمیۃ لایجب اطرادہما قولہ یعنی یاخذ آہ فلیس معنی القصر انہ یبحث عن مفہوم
الکلی نفسہ حتی یکون المسئلۃ طبیعیۃ بل معناہ انہ یبحث عنہ من غیر ان تنبیہ الی مادۃ من المواد قولہ اراد
بالمبدا المشتق منہ لا العلۃ بان یراد ان الاتصاف بالکلیۃ علۃ لحمل الکلی علیہ لان الکلام فی مفہوم الکلی لا فی
الحمل والاتصاف قولہ فان نسبۃ الکلیۃ اہ لما کان فی کون الکلیۃ مشتقا منہ والکلی مشتقا حفظ ازالۃ
بانہا بمنزلۃ المشتق منہ والمشتق لکونہما بمعنی المصدر واسم الفاعل قال لعدم تحققہ ای ہذا المفہوم
الا فی العقل لان الترکیب من العارض والمعروض عقلی صرف سواء قلنا بوجود ما یصدق علیہ فی الخارج
لکون المعروض والعارض موجودین فی الخارج کالابیض او قلنا بعدمہ لعدم کون العارض موجودا
قال ولا لمفہوم الکلی ہذا بیان زائد علی ما یستفاد من المتن فان لفظ مثلا فیہ متعلق بالحیوان فقط
لا بمجموع الحیوان کلی لان الفصل متعقد فی مباحث الکلی ولذا قدم لفظ مثلا علی انہ کلی قولہ ای قد یکون
موجودا فیہ ہو الکان ذاتیا لما تحتہ وما تحتہ موجودا فیہ قال والکلی الطبیعی موجود فی الخارج ای حقیقۃ
لا بجزء بمعنی ان فرده موجود فیہ علی ما ذہب الیہ المتاخرون کالشیخ ومن تبعہ قال لان ہذا الحیوان
ای الحیوان الجزئی المحسوس مع قطع النظر عن کونہ عبارۃ عن الحیوان المعروض الشخصی او عن مجموعہما
قال والحیوان جزء منہ لانا نعلم بالضرورۃ ان اطلاق الحیوان علی اشخاصہ لیس کاطلاق لفظ العین
علی معانیہ وکاطلاق الابیض علی الجسم حیث یحتاج الی ملاحظۃ امر خارج عنہ بل نجزم بانہ متفہوم بہ ولا یعنی
بالجزء الا ما یتفہوم بہ الشیء ولا یمکن تحصیل ماہیۃ بدونہ کالمثلث فانہ لا یتفہوم ولا یتحصل بدون الخط والسطح
مع قطع النظر عن وجودہ وعدمہ ولا شک ان ما یتفہوم بہ الموجود یجب ان یکون موجودا وخلاصتہ انہ
لا شک لبعض الاشخاص یشارک بعضا آخر بدون بعض فی امر مع قطع النظر عن الوجود وما یتبعہ
من العوارض فذلک الامر المشترک یتفہوم بہ تلک الاشخاص فی حد ذاتہا ولا بد من وجودہ اینما وجدت
والا لم یکن متفہوما بہ فاندفع الاعتراض التی تلقیۃ الفحول بالقبول وہو انہ ان اریدانہ جزء لہ فی الخارج فہم بل
ہو اول المسئلۃ وان اریدانہ جزء لہ فی الذہن فلا نسلم ان الجزء الذہنی للموجود الخارجی یجب ان یکون
موجودا فی الخارج وذلک لان الجزء مما یتفہوم بہ الشیء ولا تعلق لہ بالخارج والذہن بل یتفہوم بہ الماہیۃ

مع قطع النظر عن الوجود والعدم نعم انہ ینقسم الی خارجی ای غیر محمول علیہ وذہنی ای محمول علیہ بحسب اختلاف
اعتبارہ بشرط لاشیٔ ولا بشرط شیٔ علی ما حقق فی موضعہ ولو کان بینہما اختلاف بالذات لزم ان یکون
شیٔ واحد ماہیتان او یکون اطلاق الجزء علی احدہما مجردا صطلاح کما قال المتاخرون ومن ان الاشخاص
ہویات بسیطۃ فی الخارج فینزع العقل منہا بحسب تجلیہ المشارکات المبائنات امورا کلیۃ الا ان ما ینزع
من ذواتہا یسمی جزءا وذاتیا وما ینزع منہ بملاحظۃ امر خارج عنہ یسمی عرضیا کالوجود فانہ ینزع بملاحظۃ
ترتب الآثار المطلوبۃ من الشیٔ ویشہد علی وجودہ ما اتفقوا علیہ من ان الماہیۃ اذا لم یکن تشخصہا نفسہا
لابد لہ من علۃ اما مقسمہا فینحصر نوعہا فی فرد ولا تعلل بموادہا واعراضہا بکیف بہا فان الاحتیاج فی الاتصاف
بالتشخص الی العلۃ یقتضی ان یکون الاتصاف خارجیا فہو یقتضی وجود الموصوف فی الخارج ولا اعتبار فی
ہذا المطلب لما قالوا من انہ لو کان موجودا فاما بوجد الفرد فیلزم قیام وجود واحد بامرین واما بوجود
مغایر لہ فلا یصح الحمل والکان موجودا فی الخارج فہو متشخص بالبدیہۃ وہذا ہو الذی فاوہم الی الحکم بامتناع
وجودہ وقد اجیب عن الاول بما لا تحملہ المقام ایرادہ وتحقیقہ والثانی بحکم وہمی کیف لا والتقسیم المذکور
سیاق الی وجود الامر المشترک والی ما ذکرنا من التحقیق اشار الشیخ الرئیس فی الاشارات بقولہ تنبیہ یغلب
علی اوہام الناس ان الموجود ہو المحسوس وان ما لا ینالہ الحس لجوہرہ بفرض وجودہ محال قولہ خارج
عن الصناعۃ لانہا باحثۃ عما لہ دخل فی الایصال قال من حیث ہو موجود ای مع قطع النظر عن
خصوصیۃ زائدۃ علی کونہ موجودا قولہ یرید اہ یعنی ان المشار الیہ بقولہ ہذا مجموع ما ہم من الکلام
السابق من جزء وعن الصناعۃ وکونہ وظیفۃ الحکم الالہیۃ قال واما الکلیات لا یخفی ان مفہوم الکلی
قدر مشترک بین المفہومات الثلث عارض لہا کما یدل علیہما اشتمالہا فما قیل ان تثنیۃ من قبیل تثنیۃ
اللفظ المشترک وہم قال النسب بین العینین اہ ہذا النسب من مقولۃ الاضافۃ وحقیقتہا النسبۃ
المتکررۃ ای نسبۃ تعقل بالقیاس الی نسبۃ اخری معقولۃ بالقیاس الی الاولی فاذا اعتبرت من
حیث انہا بطلتہ بین الطرفین من غیر اعتبار لحوقہا باحدہما وتحصیلہا بہ یقال النسبۃ بین الشیئین
وکذا وبہذا الاعتبار واحدۃ اما بالنوع فیعبر عنہا بلفظ واحد کالاخوۃ والجوار والتساوی والتباین
واما بالجنس فیعبر عنہا بمجموع اللفظین کالابوۃ والبنوۃ والقرب والبعد العموم والخصوص وعلی کلا التقدیرین
فوجب اتصاف کل من الطرفین بفرد منہا موافق للاخر او مخالف فالنسب بین الکلیین الواحدۃ بالنوع
کالتساوی والتباین او بالجنس کالعموم والخصوص مطلقا او من وجہ اربع وباعتبار قیامہا بالطرفین
ثمانیۃ فافہم ولا تصغ الی قول من قال العموم والخصوص المطلق نسبتان عدتا واحدۃ لعدم الانفکاک

احدہما عن الآخر خانہ وہم لاطرادہ فی جمیع الاضافات فیجوز ان بعد الابوۃ والبنوۃ نسبۃ واحدۃ بما حرر نا لک اندفع ما قیل ان العموم والخصوص اما صفۃ لمجموع الطرفین فینبغی ان یصح اطلاق اسم العام والخاص علی المجموع واما صفۃ لاحد الطرفین فینبغی ان یطلق علیہ اسم العام والخاص یقال اذا نسب ظرف لحکم باحد الامرین اعنی الصدق وعدم الصدق لانفسہما فلا یرد ان اتصاف الکلیتین بالنسب ثابت سواء نسب کل الی کل الآخر او لا قولہ بان اللاشیٔ واللاممکن واما اذا کان احدہما من الکلیات الفرضیۃ نحو اللاشیٔ او الانسان فہما واخلان فی المتباینین وبین نقیضہما اعنی الشیٔ واللاانسان عموم وخصوص من وجہ یصدق الشیٔ بدونہ الانسان واللاانسان بدونہ فی اللاشیٔ واجتماعہما فی الفرس وقس علی ذلک اللاشیٔ والبار فلا یخص مادۃ النقض الکلیتین الفرضیتین قولہ واجیب اہ قال المحقق التفتازانی لا یقال المعتبر فی مفہوم النسب الصدق فی نفس الامر لم ینضبط لانہ یمکن للعقل ان یفرض صدق احد المتباینین علی الآخر وصدق احد المتساویین علی غیر الآخر وصدق العام علی غیر افراد الخاص وانکان ذلک المفروض محالا بل الجواب ان النقیضین لکونہما کلیتین لا بد لہما من صورۃ حاصلۃ فی العقل وہی لاشیٔ بالذات وشیٔ من حیث انہ صورۃ حاصلۃ فی العقل ویصدق علیہ الامران حتی ان اللاممکن المتصور صادق علی شیٔ فی الذہن ولا تناقض لتغایر جہتی الایجاب والسلب والصدق ہہنا لا یکون کما فی القضایا حتی لا تعتبر فی الموضوع نفس المفہوم انتہی وحاصلۃ ادخل الخاص فی المتباینین لکن انما یتم لو فسر التساوی بصدق کل منہما علی الآخر واما علی ما فسرہ من صدق کل منہما علی کل ما یصدق علیہ الآخر فلا کما لا یخفی علی ان قولہ وہی لاشیٔ بالذات ممنوع لان مفہوم اللاشیٔ ما فرض صدقہ علیہ فتدبر قولہ او التی یمکن صدقہا اہ کلمۃ او للتنویع لا للترد بدا وللتعمیم قولہ تخصیص الدعوی لم یرض بارجاع النفی فی قولہ لم یصدق علی شیٔ واحد الی قید الوحدۃ مع بقاء الصدق واخراجہما عن تغریب المتباینتین لانہ یخل بانحصار النسب فی الاربع قولہ بل فی الکلیات اہ ای بل غرضہم اصالۃ فی الکلیات الموجودۃ وفعا فی الامور الصادقۃ علی شیٔ لان المنطقی الہ ودون للحکمۃ الباحثۃ عن احوال الاعیان الخارجیۃ علی درجہ کل موضوعات مسایلہا ومحمولاتہا اما ذاتیات الاعیان فہی کلیات موجودۃ او عوارض صادقۃ علیہا فی نفس الامر کالامور العامۃ وما لیس شیا منہا فلا غرض للمنطقی فی البحث عن احوالہ فقولہ اصالۃ وتبعا متعلق بالغرض ومن لم یفہم وقع فی حیص بیص قولہ ولا یمکن آہ لعینی لو امکن اورادہما یعم کما عم تغریب الکلی

داد رجحت فیہ وان لم یتعلق غرض بہا قولہ مع رعایۃ تلک الاحکام ای الاحکام الآتیۃ المتقیضین قولہ
فی زمان واحد تفسیر للمعیۃ لدفع ان یحمل علی مجرد الاجتماع فی الصدق قولہ فان النایم والمستیقظ متسایان
فی الصراح الاستیقاظ بیدار شدن از خواب فما قیل یجوز ان یتولد علی الاستیقاظ ولا بصیرۃ
فیہا بل لموت مع عدم الاتصاف فالنوم فلا یصدق کل مستیقظ نایم وہم منشار عدم الاطلاع
علی معنی الاستیقاظ قولہ انما ہو بین النایم فی الجملۃ ای فی وقت ما قولہ وقس علی ذلک اہ فلابد
ان یصدق العام علی جمیع افراد الخاص بالاطلاق العام وح لا یکون تحقق العام نفسہ لازما للخاص بل
صدقہ بالاطلاق لازم لتحققہ ولا یکون نفی العام مستلزما لنفی الخاص بل نفی صدقہ واعلم ان المراد
بقولہم فی تعریف المتساویین ان یصدق کل منہما علی کل ما یصدق علیہ الاخر ان لا یخرج ما یصدق
علیہ احدہما عن الآخر کما فی قولہم العلۃ التامۃ جمیع ما یتوقف علیہ الشیء سواء کان بعد ما صدق علیہ
او لا فیدخل فیہ الکلیۃ ان المنحصران فی فرد واحد کالواجب بالذات والقدیم وکذا الحال فی العموم فیدخل
فی العام والخاص الواجب بالذات والقدیم بالزمان قال اعم مطلقا ای عموما مطلقا غیر مقید بوجہ
دون وجہ قال ومرجع التباین اہ مصدر میمی ولیس بمعنی ما یرجع الیہ ای ما یجب ان یتحقق حتی
یتحقق التباین علی ما وہم لکونہ مستعملا بالی واقدم لکونہ مما یتحقق علۃ فاعلیۃ التباین ثم رجوع التباین
فی الکلیتین الی سالبتین کلیتین لا یقتضی ان لا یتحقق التباین لاوہما فلا ینافی ذلک ما سیجیء عن تحقق التباین
بین الجزئیین وبین الجزئی الکلی الغیر الصادق علیہ کما یرکب السالبتان عن المفہومین الذین لم یصدق شیء
منہما او واحد منہما فقط علی امر مع عدم التباین بینہما لان الصدق علی امر معتبر النسب کما مر قال
الی سالبتین کلیتین او ایجابیتین لا الی ضروریتین من الطرفین یتعلق بالسالبتین معناہ حاصلتین من سلب
الطرفین الی کلوا حد من الاخر علی حذف المضاف وکذا قولہ من احد الطرفین ای ایجاب احد الطرفین
وقولہ من الاخر ای من سلب الاخر دا ما قیل من ان قولہ من الطرفین بمعنی الناشئین من الطرفین
لان منشار القضیۃ الموضوع والقضیۃ لبیانہ فتکلف کما ان بعیرہ بالمرکبین من الطرفین غیر جائز فی
قولہ من احد الطرفین قال الی موجبتین کلیتین ای مطلقتین عامتین کما عرفت فی النایم والمستیقظ
قولہ علی معنی اہ لا علی معنی ان کل کلیتین تحقق النسب الاربع بینہما قولہ فلا یوجد فیہما الا قسمان
اہ مبنی علی ان الجزئی التحقیقی مقول علی واحد کما اختارہ الشارح اما علی تحقیقہ قدس سرہ فلا امتناع عملہ لا تحقق
شیء من النسب الاربع فی الصورتین قولہ فلو قال المفہومان اہ نشر بغیر قدس سرہ ہذا التوہم علی
وجود النسب الاربع بین الکلیتین یدل علی ان منشاء التوہم خصوص ہذا التقسیم بناء علی ان بعض ما تحتہ

کذلک فلا یرد ان ہذا التقسیم ضعیف لان تقسیم الشیٔ لایکون بحسب ما تحتہ ولیس اکثر مائل الاسناد لو جعل مثل
قولہ لکان التخصیص لغوا وکون البحث عن الکلی مقصودا بالذات لایقتضی التخصیص لان الاصل فی القواعد
العموم قولہ بادنی الالتفات ای بعد العلم بحقیقۃ الاقسام الاربعۃ بعلم النسبۃ بینہما بادنی الالتفات
قولہ علی ان المقصود الخ یعنی لو لم یعلم ماذا فیہما فلا ضرر قولہ قلت الخ خلاصتہ مع تصادقہما علی تقدیر
المشار الیہ ومنع کونہما جزئیین علی تقدیر وحدۃ والنظر ان ذکر الشق الاول لمجرد الاستظہار اذ لا
یذہب لوہم الی تصادقہما علی تقدیر التعدد قولہ وبذلک الخ ای بسبب مقارنتہ باوصاف
متعددۃ لامدخل لہا فی تشخصہ قولہ لم یتعدد الجزئی تعددا حقیقیا ای کائنا فی نفس الامر قولہ بل
ہناک لتعدد بمجرد الفرض والاعتبار کما ان مقارنۃ زید بازمنۃ متعددۃ لایوجب تعدد تعددہ حقیقیا
بل فرضیا قولہ کما ہو المتبادر من العبارۃ ای من صیغۃ التثنیۃ فانہ یستفاد منہ التعدد فی نفس الامر
لا بمجرد الفرض قولہ ولو عدد جزئی الخ ای لو عدد جزئی واحد بمجرد مقارنۃ الاعتبارات التی لامدخل
لہا فی تشخصہ جزئیات متعددۃ بحسب نفس الامر لزم ان یکون الجزئی مقولا علی کثیرین لانہ مقارن
بالاوصاف المتعددۃ الموجبۃ لتکثرہا فی نفس الامر فہو جزئیات متعددۃ یصدق کل واحد منہا علی ما عدا
فاندفع ما قال المحقق الدوانی ان لزوم کون الجزئیات کلیۃ مم لان الکلیۃ یجوز صدقہ علی ذوات متکثرۃ
لاصدقہ مع مفہومات آخر علی ذات واحدۃ والحق ہناک ہو الثانی دون الاول وکذا ما قیل انہم
قالوا ان الحد التام مغایر للمحدود بالاعتبار مع انہم اعتبروا التساوی بینہما فعلم انہم لایشترطون فی التساوی
کون الطرفین متغایرۃ بالذات لان الکلام فی ان تعدد الاعتبارات لایوجب التعدد فیما اعتبرت فیہ
لان تعدد الاعتبارات لایعتبر وانی الحد مع المحدود اعتبر التغایر بالاجمال والتفصیل حیث جعل احدہما
موصلا الی الآخر ولم یعتبر ذلک التغایر موجبا للتعدد والمغایرۃ کما فی نحن فیہ فتدبر قال بین المعینین ای
بین تفسیر الکلیتین وذاتیہما ای کونہما صادقین علی ما تحتہما من غیر اعتبار عروض ووصف کونہما نقیضین
لمفہومین اخرین سواء کانا وجودیین کالانسان والفرس والعدمیین کاللاانسان واللافرس ولذا
اعترض السید قدس سرہ فیما سبق علی تعریف المتباینین بالاممکن واللاموجود قال فی بیان النسب
بین النقیضین ای فی بیان النسبۃ التصادق والتفارق بین الکلیتین من حیث عروض ہذا الوصف ای
کونہما نقیضین لمفہومین اخرین باعتبار عروض تلک النسب الاربع لہما لا باعتبار ذاتیہما فالمبحوث عنہ مثلا النسبۃ
بین اللاانسان اللاناطق من حیث کونہما نقیضین لامرین متساویین لا من حیث کونہما نقیضین لخصوص
الانسان والناطق والنسبۃ بین الکلیتین بہذا الاعتبار قد تختلف فان الامرین اللذین بینہما عموم من وجہ و

مبدئیۃ باعتبار ہما فی انفسہما یکون النسبۃ بینہما باعتبار کونہما نقیضین التبا بن الجزئی وتدبر فانہ مما خفی
علی من ندعی فہم الدقایق قال والا لکذب ای وان لم یصدق کلوا حد منہما علی کل ما یصدق ۲۴۹
علیہ الاخر لا یبقی ما صدق احد علی بعض ما یصدق علیہ الاخر لان رفع الایجاب الکلی یستلزم السلب
الجزئی فکلمۃ علی صلۃ الصدق الذی یتضمنہ الکذب فانہ عبارۃ عن عدم الصدق باسے تفسیر
فسر الصدق من الحمل والتحقق مطابقۃ الواقع قال والا لکذب النقیضان ای ان لم یصدق شئی منہما ۲۴۹
علی ذلک البعض وہو محال لانہ ارتفاع النقیضین قال مثلا یجب اہ فقولہ کل لا انسان لا ناطق ۲۴۹
وکل لا ناطق لا انسان مثال لقولہ ای یصدق کلوا حد من یقتضی المتساویین علی کل ما یصدق علیہ
نقیض الاخر وقولہ والا لکان بعض اللا انسان لیس بلا ناطق مثال لقولہ والا لکذب احد النقیضین
علی بعض ما یصدق علیہ الاخر ای وان لا یصدق الکلیتان یصدق نقیض احدہما فکان بعض
اللا انسان لیس بلا ناطق مثلا فہو مذکور بطریق التمثیل ولا حاجۃ الی تقدیر او بعض اللا ناطق لیس بلا انسان
وقولہ فیکون بعض اللا انسان ناطق مثال لقولہ فیصدق عین احد المساویین علی بعض ما یصدق علیہ
نقیض الاخر ولیس مثلا لقولہ ما یکذب علیہ لعدم النقیضین یصدق علیہ عینہ علی ما وہم لانہ حکم کلی شامل لصورۃ
یقتضی المتساویین وغیرہا ممہرہن لقولہ والا ارتفع النقیضان اورد دلیلا لقولہ فیصدق احد المتساویین
علی بعض ما یصدق علیہ نقیض الاخر فہو المحتاج الی المثال وقولہ لبعض الناطق لا انسان عکس
لقولہ فبعض اللا انسان ناطق ومثال لقولہ فیلزم صدق احد المتساویین بدون الاخر ان لا یصدق
علیہ الاخر بل لخلفہ لنقیضہ وہو غیر لازم من قولہ فیکون بعض اللا انسان ناطق فاندفع ما قیل ان
قولہ فبعض الناطق لا انسان مستدرک لا یحتاج الیہ فی محاذاۃ ما ذکرہ سابقا من التمثیل قولہ ۲۴۹
اورد علیہ اہ لا یخفی ان الایراد علی المثال لغو والاستدلال علی المدعی لا معنی لہ لانہ اورد ہہنا
لوضوح وردودہ منہ فہو فی الحقیقۃ راجع الی قولہ فیصدق عین احد المتساویین علی بعض ما یصدق
علیہ نقیض الاخر مع ان ہذہ المقدمۃ ایضا مدللۃ بقولہ لکن ما یکذب علیہ احد النقیضین یصدق علیہ
عین الاخر فالمنع علیہما راجع الی منع قولہ والا لکذب النقیضان ولذا اعرض اخرہان ہذا المنع مکابرۃ
لان ارتفاع النقیضین محال بالبدیہیۃ واجاب بان النقیضین بمعنی العدول یرتفعان النقیضان بمعنی السلب
وقد اشتبہ علی المستدل احدہما بالاخر ہکذا ینبغی ان یفہم ہذا الکلام لا کما قیل ان کلام المستدل ظاہر
فی دعوی استلزام السالبۃ المعدولۃ للموجبۃ المحصلۃ فاورد علیہ بمنع الاستلزام فانہ لا
اشارۃ فی کلام المستدل الی ذلک قولہ ان السالبۃ المعدولۃ المحمول ای القضیۃ السالبۃ التی ۲۸۶

یکون سلب جزء امن محمولۃ اعم من القضیۃ الموجبۃ التی لایکون السلب جزء منہا محمولہا قولہ ان الایجاب
یستلزم اہ ای صدق الایجاب یستلزم وجود المحکوم علیہ فی طرف الایجاب ان خارجا فخارجا وان
ذہنا فذہنا قولہ ان ثبوت مفہوم وجودی ای موجود فی نفسہ او معدوم اولا یکون السلب
جزء مفہومہ او یکون جزء منہ یستلزم وجود ذلک الشئ المثبت لہ فی طرف ذلک الثبوت
لامتناع اتصاف المعدوم بصفۃ قولہ انجہ المنع المذکور وہو انہ یجوز ان یصدق الاولی لعدم
موضوعہا فلا یصدق الثانیۃ لانہ یقتضی وجود الموضوع قولہ فانقلت آہ اثبات للمقدمۃ الممنوعۃ
یعنی استلزام قولنا بعض الاشی لیس بممکن لقولنا بعض الاشی ممکن ولیس ابتداء استدلال
علی ان یقتضی المتساویین متساویان علی ما وہم قولہ متناقضان اذا اعتبر فی انفسہما ای اذا اعتبر
مفہوم فی نفسہ وادخل علی السلب حصل ہناک مفہومان متناقضان بمعنی انہما متباعدان غایۃ
التباعد لیس بینہما واسطۃ ویسمی ہذا النقض بمعنی العدول قولہ واما اذا اعتبر صدقہما ای صدق ذینک
المفہومین المعتبر فی انفسہما قولہ لان نقیض آہ بناء علی ان نقیض کل شئ رفعہ قولہ ولاشک اہ یعنی
فیما نحن فیہ من قولنا ونقیض المتساویین متساویان اعتبر صدق المفہومین سواء کانا وجودیین
او عدمیین علی شئ بناء علی ان رجوع المساواۃ الی الموجبتین الکلیتین وکذا فی ما ذکر فی اثباتہ
لانہ قضایا واعتبر فی اطراف القضایا ای فی جانب الموضوع والمحمول صدق مفہوم الموضوع ومفہوم
المحمول علی ذات واحدۃ فاذا وجد النقیض لشئ منہما کان سلب صدقہ علی شئ لاما ہو نقیضہ سلبہ
نفسہ قولہ فوضعت احدہما مقام الاخر حیث قلت ان اللاممکن نقیض الممکن واذا لم یصدق
اللاممکن یصدق الممکن والا ارتفع النقیضان فانہما نقیضان باعتبار ہما فی انفسہما وقد اعتبرتہما
نقیضین باعتبار الصدق قولہ والمخلص ای الاخلاص وما یوجب الخلاص عن الاشکال المذکور
قولہ باعتبار الصدق ای صدق المتساویین علی شئ بناء علی رجوع المساواۃ الی الکلیتین الموجبتین
فیکون نقیضاہما سلبیین ای سلب صدق المتساویین علی شئ لاسیما فی انفسہما قولہ فیحصل
قضیتان موجبتان سالبتا الطرفین ای حکم فیہما بایجاب سلب المحمول لما سلب عنہ الموضوع
قولہ والموجبۃ السالبۃ الطرفین بناء علی ان ما نحن فیہ کذلک والقضیتان الموجبۃ السالبۃ
المحمول لایقتضی وجود الموضوع لان الایجاب اعتباری صرف اعتبار العقل ان سلب شئ
عن شئ ایجاب لذلک وسلب لہ وصورۃ کذلک ولا ایجاب فی الحقیقۃ بخلاف المعدولۃ فان
الاتصاف بہ حقیقی وان کان الصیغۃ سلبیا واذا تمہدہا ہاتین المقدمتین فیقول لوکذبت احد

ہذین القضیتین لکذبہما اما بعدم الموضوع وہو الظاہر لعدم استدعائہما وجودہ اما بصدق نقیض المحمول علیہ فبصدق عین احد المتساویین مع نقیض الاخر مثلا اذا کذب کل مالیس بانسان لیس بناطق کان کذبہ بصدق نقیض ناطق علی مالیس بانسان وہو صدق الناطق علیہ فقولہ فتم البرہان بلا اشتباہ لاستلزام الموجبۃ السالبۃ المحمول ح للموجبۃ المحصلۃ بوجود الموضوع فقولہ وہذا الفن آلۃ اہ یعنی ان المنطق انما دون لاجل ان لایعرض الغلط فی الحکمۃ ولا قضیۃ حکمیۃ لامن المسایل ولامن المبادی التصدیقیۃ اطرافہا من نقایض الامور الشاملۃ فلا حاجۃ الی معرفتہا فلا باس فی اخراجہا عن القواعد المنطقیۃ فقولہ کما مر بقولہ واعترض علیہ بان اللاشیٔ والا ممکن بالامکان العام فقولہ الی غیر ذلک من کون الموجبۃ الکلیۃ تنعکس کنفسہا ینعکس النقیض ومن کون نقیضی المتباینین متباینین متباینا جزئیا فان بین المعدوم فی الخارج بین الممکن العام بمعنی سلب الضرورۃ عن احد الطرفین مطلقا عموم وخصوص مطلقا یصدق الممکن العام علی الواجب فیکون المعدوم واللا ممکن العام متباینۃ کلیۃ لما مر من ان بین عین الخاص ونقیض العام تباین کلی فیکون بین نقیضہا اعنی اللا معدوم واللا ممکن العام تباین جزئی مع تحقیق العموم المطلق بینہما یصدق الممکن العام بدون اللا معدوم فی الممتنع وشمولہ جمیع افرادہ واللا معدوم لانہ اما واجب وممکن خاص وہذا اشکال لایمکن نقض عنہ الا بالتخصیص فقولہ یوجب تکلفات بعیدۃ ذکرہ الشارح فی شرح المطالع وبنی وجہ عدم تمامیتہا وان شئت فارجع الیہ وفیہ اشارۃ الی ان ماذکرہ اولا الیضا تکلف بعید لان القضیۃ السالبۃ المحمول اخترعہ المتاخرون مع ان مباحث ہذہ السبب مذکور فی کلام المتقدمین والقول لعدم استدعائہ وجود الموضوع مما نوقش فیہ بان حکم العقل بان الایجاب یستدعی وجود الموضوع لا الفرق بین ایجاب وایجاب باخراج الموجبۃ السالبۃ المحمول تخصیص فی الاحکام العقلیۃ فقولہ کما اشرنا الیہ بقولہ وفی کون نقیض الاخص اعم من نقیض الاعم کما لایخفی علی ذی فطرۃ سلیمۃ وعقل مستقیم فقولہ المخصص ہو بان نقول نقیض الاعم والاخص باعتبار الصدق لکون مرجعہما الی قضیتین ماذا لم یصدق کل مالیس بممکن عام لیس بانسان فلکذبہ لیس باعتبار عدم الموضوع لعدم استدعائہ ذلک بل باعتبار صدق نقیض المحمول فیصدق بعض مالیس بممکن عام انسان فیلزم صدق الخاص بدون العام او یخص البحث بما اذا لم یکن العام من نقایض الامور الشاملۃ فنقیضا العام والخاص ح یصدقان علی شیٔ خارجی او ذہنی فیلزم الموجبۃ المعدولۃ والمحصلۃ قال ونقیض الاعم مطلقا اہ مطلق التالی یتعلق باخص الاول ولا حاجۃ الی تقیید الاخص الثانی لان لونہ مطلقا فہم منہ تقیید الاعم مطلقا

قال ان یصدق نقیض الاخص اه بیان لمعنی العموم المطلق بینهما فالمعنی کل فرد یصدق علیه کل نقیض الاعم یصدق علیه کل نقیض الاخص دون العکس ولا غبار علی هذا وان تردد بعض الناظرین قال فلانه لم یصدق نقیض الاخص الخ ای لو لم یصدق نقیض الاخص علی کل ما یصدق علیه نقیض الاعم لم یصدق عین ذلک الاخص علیه لان عین الاخص علی ما دلهم قوله ودفعه ما مر من اعتبار القضیة موجبة سالبة المحمول او التخصیص بما عدا القضایا التی موضوعها الامور الشاملة قوله فکیف یستدل الخ ای الشیخ علی اثبات ما ادعاه کما یدل علیه الجواب فیه اشارة الی ان ما ذکره الشیخ لیس تفسیرا لما فی المتن فانه بطریقة علیحدة ترکها الشیخ لظهورها وهو انه اذا صدق العام علی کل ما صدق علیه نقیض الخاص لم یبق للعام فرد سوی الخاص وذلک یستلزم صدق الخاص علی کل افراد العام بما حررنا اندفع ما قیل ان المقص انه کیف یمکن تفسیر کلام المصنف فی الاستدلال بما لا یرضی به فالجواب بان الشیخ نظر الی الواقع لا ینفع فی دفعه قوله لم یتبین بعد ای بعد هذا البحث حتی یکون حواله علی ذلک بل اما یتعین فیما بعد عکس النقیض علی طریقة المتاخرین قوله نظر الی الواقع وان لم یکن غرضا للمصنف قوله ولم یکتف اه ای لم یکتف فی اثبات الجزء التالی ای لیس ما تصدق علیه نقیض الاخص یصدق علیه نقیض الاعم بعکس النقیض حتی یرد علیه ما ذکر بل استدل بما صح التمسک به عند المصنف ایضا ای قوله او نقول وایضا قوله او نقول آه وما قیل ان للمصنف عین احدهما قوله لیس کل نقیض الاخص نقیض الاعم والتالی هو مستلزم یصدق الاخص علی کل الاعم والذی بینه الشیخ داود بعکس النقیض هو التالی وما یصح به التمسک عند المصنف هو استدلال علی الاول فیلزم الاکتفاء فلیس بشیء ان معنی قوله الشیخ بعکس النقیض ان مدلوله لا انه لازم بتوسط عکس النقیض اذ لا مغایرة بینهما یدل علی ذلک قوله فلیس کل لا انسان لا حیوان اه حیث اکتفی علی عکس النقیض قوله قریبة من الطبع لان المجهول فی القضیة الموجبة الکلیة اما مساو للموضوع او اعم منه ولا شک فی انتفاء کل منهما یستلزم انتفاء الموضوع واما نزاع المتاخرین فانما هو فی عمومه وجزئیته فی نحو کل ممکن شیء فانه لا یصدق کل لا شیء لا ممکن بعدم وجود الموضوع الذی یستدعیه الموجبة قوله جزء الدلیل ای صغری القیاس وکبراه مطویة ای کلما کان کذلک کان بعض الاخص اعم من نقیض الاعم قوله فهو حقیقة ای اذا کان الصغری تعریفا للمدعی فهو بحقیقته استدلال بثبوت الحد علی المحدود فلا مصادرة قوله بعده ای قوله اما الاول اه واما الثانی اه قوله ان المقص اه ای لیس المقص اثبات الحد للمحدود لانه انما یصح لو کان المحدود معلوما بغیر الحد وفیما نحن فیه قد علم المحدود وهذا الحد بل المقص تفصیل المدعی الی جزئین یستدل علی کل واحد منهما علی انفراده او لا دلیل یثبت المدعی بتمامه قوله ویقال اه ای یصدق فی عطف تفسیر لقوله یجعل ای المراد یجعله تفسیرا له ان ورد بعده بحرف التفسیر لیستفاد منه التفصیل لا لیکون الغرض منه التفسیر للام التعلیل

قولہ ففی الکلام تسامح ای تساہل فی اللفظ حیث اورد لام التعلیل مقام حرف التفسیر قولہ لجعل التفسیر ای ماہیۃ تفسیر فی الحقیقۃ بمنزلۃ جزء الدلیل بحسب الصورۃ باد خال لام التعلیل علیہ فمعنی قول الشم وہو مصادرۃ علی المطلوب انہ مصادرۃ صورۃ ولما ذکرہ قدس سرہ ظہر کونہ تسامحا حقیقۃ ولا حاجۃ الی ان القول الشم بالتسامح تسامح لانہ خطاء اولا الی ما قیل ان التسامح للفظی ربما یقتضی الی الفساد کما یقتضی الی الفساد کما یقتضی الی فوت الاولی فانہ خلاف التعارف بینہم قال مصادرۃ علی المطلوب فی الصراح مصادرۃ خون کسی را بمال او خریدن وفی القاموس صادرتہ علی کذا کالبتریۃ والمناسبۃ ظاہرۃ قولہ حاصلہ اہ لما کان فی کلام الشم اضطراب بین حاصلہ ودفع بہ ما قیل ان التباین الجزئی ایضا یثبت المدعی لانہ یقال بدون التباین الکلی ولا یستقیم فی مجرد العموم من وجہ لان ذلک انما ہو فی لفظ التباین الجزئی ومقصودان انہ لو اطلق التباین الجزئی لاحتمال ان یکون ذلک مبانیا فی احد نوعیہ اعنی التباین الجزئی الجامع للعموم من وجہ فلا یثبت نفی العموم بینہما قال اذا لم یتصادقا ان اہ ای ان لم یحمل کلو احد منہما علی الاخر باعتبار بعض الافراد لکون مرجعہ الی سالبتین جزئیتین فما قیل انہ یدخل فیہ العموم المطلق فلا یصح قولہ فان لم یتصادقا آہ وہم لانہ انما یلزم ذلک اذا کان معنی لم یتصادقا لم یتحمعنا فی بعض الامور قال فانقلت اہ معارضۃ متساویۃ توہم کون المدعی سالبۃ کلیۃ کما ہو المتبادر من وقوع النکرۃ فی سیاق النفی وعدم المعلولیۃ بمادۃ من المواد قال المراد انہ لیس یلزم آہ بقرینۃ ان جمیع القضایا التی اثبت النسبۃ فیہما ضروریۃ مع ان الشیخ قال ان قضایا العلوم کلیات اکثرہا ضروریۃ ولذا قدم ہذا الجواب قال لافادۃ العموم بناء علی ان المہملات العلوم کلیات قولہ فیکون سالبۃ جزئیۃ ولیست من المسایل اذ المقصد منہما دفع توہم بنیہما بناء علی ان اکثر الصور کذلک علی ان ما ذکر عام مخصوص البعض قولہ کان حاصلہ آہ لئلا یکون التعرض للمبہم مع تحقق خصوصیۃ احد الفردین ابہاما فی بیان النسبۃ قولہ ولا یعنی بالمبانیۃ الجزئیۃ الابداء القدر سیجیء فی کلامہ قدس سرہ ان ہذا القدر غیر کاف فیہما لان المراد بہا المبانیۃ مجردا عن خصوصیۃ فردیۃ فلا بد من وجود فردیۃ قال کاللاوجود واللامعدوم ای اللاوجود واللامعدوم فان کلو احد منہما یصدق علی نقیض الاخر ولا یصدق فان علی شیء واحد فما قیل انہ من الکلیات الفرضیۃ فلا یتم بیانہ علی تقدیر تخصیص النسبۃ بالکلیات الصادقۃ فی نفس الامر وہم قال تباین جزئی آہ بمعنی صدق کل منہما بدون الاخر فی بعض الصور فقط بقرینۃ حصولہ فی مقابلۃ التباین الکلی وہذا کما یطلق السالب الجزئی

فی مقابلۃ السلب الکلی ویراد بہ النفی عن البعض مع الاثبات للبعض فکانہ قال وان صدقا معا کان بینہما
عموم من وجہ الا انہ عبر عنہ بالتباین الجزئی فیترتب علیہ قولہ فالتباین الجزئی ای بالمعنی الاعم
لازم جزما قال لصدق کل واحد من المتباینین مع الاخر بناء علی ان الکلام فی الکلیات الصادقۃ
فی نفس الامر علی ما مر بیانہ فی قولہ ونقیضا المتساویین متساویان قال وانت تعلم اہ یرید انہ لم
یعتبر العموم فی قولہ احد المتباینین لم یتم التقریب وان اعتبر العموم اما بتقدیر لفظ کل او یجعل
الاضافۃ للعموم بثبت المدعی بجر وتلک المقدمۃ فیلزم استدراک ما فی المقدمات من قولہ لانہ
اما ان نصدقا الی قولہ ضرورۃ صدق آہ فاستدراک فی المقدمات غیر معینۃ بخلاف استدراک
قید فقط فلذا اقتصر فی بیان ما لا یحتاج الیہ علی استدراک قید فقط وبما حررنا لک اندفع ما قیل
ان المص لم یذکر قید لفظ کل فکل ما ذکرہ المص مستدرک قولہ اجیب خلاصۃ ای قید فقط متعلق
بقولہ مع نقیض الاخر تشابہتہ بقولہ احد المتباینین ومحط الفایدۃ اضافۃ احد الی المتباینین ای یصدق
احد المتباینین لا احد النقیضین مع نقیض الاخر لما مر علیہ فیفید الاول صدق احد النقیضین بدون نقیض
الاخر والثانی صدق نقیض ذلک الاخر مع عین الاخر مثلا یصدق الفرس مع اللاانسان یصدق
اللافرس مع الانسان فیکون مفاد ہذہ العبارۃ مفاد ہذا یصدق کل واحد من النقیضین بدون الاخر
قولہ ولیس معناہ آہ ای لیس قید فقط متعلقا بقولہ احد المتباینین ویکون محط الفایدۃ لفظ احد
فیکون معناہ ما ذکرہ قولہ خالیا عن الفایدۃ فقط لا یخفی علیک حسن العبارۃ قولہ الی ہذا القید
متعلق بترک یتضمن معنی الرجوع قولہ وحمل اللفظ اہ لان المتبادر انہ یکون محط الفایدۃ لفظ احد
الاضافۃ الی المتباینین قولہ لکن المخل اہ لا بالمعنی فالحمل علیہ ادنی قولہ اذ لا یقال آہ لما مر ان
الاکتفاء علی المہم مع تحققہ فی جمیع الصور فی ضمن احد الفردین بخصوصیۃ تصور فی بیان النسبۃ قولہ
ویعلم من ذلک عطف علی قولہ یقال ان النسبۃ اہ ای یعلم من ذلک القول ثبوت التباین الجزئی
فی الموضعین ای فی المثالین المذکورین من غیر حاجۃ الی التصریح بخلاف ما اذا قیل النسبۃ بینہما التباین
الجزئی فانہ لا یفہم منہ احدہما بعینہ فیکون البیان قاصرا قولہ ولا شک اہ عطف علی قولہ بان
معنی قولہم آہ مقدمۃ ثانیۃ من الجواب قولہ وہذا الکلام اہ یحتمل ان یکون من تتمۃ کلام المجیب ویحتمل
ان من کلامہ قدس سرہ بحسبنا للجواب قولہ قیل اہ جواب عن اعتراض ذکرہ الشم بقولہ
نعم لم یبین لما ذکرہ المصنف رہ النسبۃ بین نقیضی امرین بینہما عموم من وجہ کما سیصرح بہ اخرا خرہ
ہہنا التوقف علی قولہ یصدق احد المتباینین مع نقیض الاخر قولہ فی بعض الصور آہ وہو عین الاخص

مع نقیض الاعم قولہ فاذا ضم اہ فانما احتیج الی الضم لان اللازم مما ذکر ثبوت التباین الکلی فی بعض الصور وثبوت العموم من وجہ فی بعض امر وامالنسبۃ التی ہی شاملۃ لجمیع الصور فلم یعلم ما ہی فاذا ضم ذلک الی ما یستفاد مما ذکرہ فی نقیض المتباینین من صدق عین کلو احد مع نقیض الاخر ظہر ذلک قولہ فانہ جاز فیہما اہ ای ما ذکرہ فی نقیض المتباینین جاز فی نقیض الامرین اللذین بینہما عموم من وجہ قولہ فبلغ جملۃ معترضۃ بین قولہ نفی اولا وبین المعطوف علیہ اعنی قولہ ولم یتعرض لدفع توہم انہ اذا کان المقصد نفی ما یتبادر الیہ الوہم فلم نفی العموم مطلقا حیث قال لیس بینہما عموم اصلا ای لا مطلقا ولا من وجہ بانہ لاجل المبالغۃ فی النفی قولہ ولم یتعرض للنسبۃ ای ثانیا فقولہ المتبادر انما قال ذلک الاحتمال ان یحمل علی ان للکلی مفہوما واحدا یسمی باعتبار مقابلۃ للجزئی الحقیقی حقیقیا وباعتبار انہ امر نسبی لا یعقل عروضہ الشیء الا بالقیاس الی کثیرین اضافیا کما یشیر الیہ کلامہ قدس سرہ قولہ لان التمایز بین الشیئین اہ فان عدم صلاحیۃ فرض الاشتراک وان کان متعلقا بالقیاس الی کثیرین لکنہ عروضہ للشیء بحسب نفس تصور مفہومہ ولا یحتاج الی وجود کثیرین فالجزئیۃ بہذا المعنی ثابت للشیء بالنظر الی نفس مفہومہ وکونہ اخص امر عارض لہ بالقیاس الی ما ہو اعم منہ فہو معنی اضافی لا یکون عروضہ للشیء الا بالقیاس عروض عموم لشیء اخر قولہ متمایزان کذلک یکون احدہما حقیقیا والاخر اضافیا بل معنی واحد اضافی قولہ ولاشک انہ امر نسبی ای النسبۃ داخل فی مفہومہ اذ النسبۃ الی کثیرین لا یعقل عروضہ للشیء والاتصافہ بہ الا بالقیاس الی ذات کثیرین ویستلزم نسبۃ اخری عارضۃ لکثیرین وہو کونہم معروضی الاشتراک فیہ قولہ بہذا المعنی ویکون التعبیر لقولہ ہو الاعم من شیء تعبیرا منہ بعبارۃ واضح فی کونہ اضافیا بل کما یشیر الیہ قدس سرہ فی رسالۃ الفاسیۃ ان کلو احد من الکثیرین یسمی فردا للکلی وجزئیا اضافیا لہ قولہ وان اراد معنی آخر ای مغایر لذلک المعنی المتقدم فلم یتبین ومنشاء السوال عدم الفرق بین صلاحیۃ للاشتراک بین کثیرین وبین الاعم من شیء الا من حیث التعبیر اعلم انہ لا شک فی السوال وجواب واکتفی لقولہ ومعناہ الذی یندرج آہ لکان اخص واخصر اذ التردید فی السوال والقول فانہ لم یتبین بعد ان فسر الشارح الکلی الاضافی بقولہ وہو الاعم شیء شیء ثم الجواب بانہ اراد معنی اخر وقد بینہ آہ مشبث معنی جدا الا ان الشارح فی شرح المطالع صرح بان ہناک مفہومات ثلاثۃ الجزئیین والکلیین فلذلک تردد قدس سرہ وتشکک فی کون المفہومات اربعۃ اذ کثرۃ عند الشارح ولذلک قال سابقا المتبادر قولہ حتی یرجع الی المعنی آہ فیہ اشارۃ الی ان منشاء السوال عدم الفرق بین المعنیین قولہ لا ذہنا ولا خارجا کالکلیات المعدومۃ اذ الم یفرض

بہا فرد فی الذہن سواء کان المفروض ممکنا او ممتنعا کما فی شریک الباری قولہ لان الاضافۃ فیہ اظہر
لان کون الاندراج والاندراج فیہ من الاضافۃ امر ظاہر فی بادی الرای بخلاف صلاحیۃ لفرض
المشترک بین کثیرین ولا نباقش فیہ قولہ لکونہ مقابلا اہ فہو توصیف للشیٔ بوصف مقابلہ باجراء
التقابل مجری التناسب قولہ فی کونہا اضافیۃ ای منسوبۃ الی الاضافیۃ نسبۃ الفرد الی الکلی قولہ
موقوفا علی تعقل الغیر اعنی الکثیرین لکونہ داخلا فی مفہومہا قولہ کما ان تعقل منع اہ ای تعقل مفہوم الجزئی
الحقیقی موقوف علی تعقل الغیر اعنی کثیرین لدخولہ فی مفہومہ ایضا قولہ لان تحققہ فی شیٔ عروضہ لا یتحقق
علی تحقق الغیر وکذلک مفہوم الکلی عروضہ کشیٔ لا یتوقف علی تحقق الکثیرین فالتوقف فی کلامہ قدس
سرہ فی جمیع المقدار علی معناہ الحقیقی لا بمعنی الاستلزام علی ما وہم قولہ مقابلۃ العدم والملکۃ ہکذا
صرح فی حاشیۃ شرح المطالع داخل ببیانہ علی ذکرہ سابقا فی القسمۃ حیث قال المفہوم اما من شانہ ان
یحصل فی العقل سواء حصل بالفعل او لا ان منع ہو من حیث انہ مقصود من وقوع الشرکۃ فیہ لحمل علی
کثیرین ایجابا فہو الجزئی ان لم یمنع فہو الکلی انتہی یفہم منہ ان الذی لیس من شانہ الحصول فی العقل واسطۃ
بینہما نفی مفہومہ الکلی قید عام من شانہ ان یمنع ای من شان نوعہ ہو المفہوم مطلقا معتبر والنظم الایجاب
والسلب اذ تحققت شیٔ لیس من شانہ الحصول فی العقل اصلا محل تردد ثم المراد ان التقابل بین الکلیۃ
والجزئیۃ اعنی المنع وعدم المنع کذلک لا بین الکلی والجزئی لانہما مفہومان من صفتہما المنع وعدمہ فلیس
احدہما منعا للاخر حتی یکون بینہما تقابل العدم والملکۃ او الایجاب والسلب فہما یتضادان قولہ
تقابل التضایف کالکلیۃ والجزئیۃ من المتضایف الحقیقی والجزئی والکلی من المتضایف المشہوری
قولہ من ان المعتبر فی الکلی الاضافی الاندراج بالفعل وفی الحقیقی امکان فرض الاندراج وہو
اخص منہ قولہ وہذا ہو المعنی الخاص بعینہ واما ما قیل ان معناہ ان یقع موضوعا لہ فی القضیۃ
الموجبۃ الکلیۃ حتی ان احد المتساویین عد جزئیا اضافیا للاخر فمع کونہ خلاف المتبادر یستلزم ان
لا یکون تعریف المص جامعا قولہ فلا یجوز ان یذکر احدہما اہ فیہ اشارۃ الی تعرض الشارح لبیان
ان الکلی معناہ العام لیس لاجل ان اتمام النظر فی تعریف المص موقوف علیہ لانہ ماخذ الکلی الاضافی
فی التعریف بل لفظ الاعم فیکفی فی اتمامہ ان الجزئی الاضافی معناہ الخاص کما ان الخاص خاص بالنسبۃ
اہ بل لتعمیم الفایدۃ وہی انہ لا یجوز ان یذکر فی تعریف الکلی الاضافی الجزئی الاضافی والخاص قولہ
مقدم علی معرفۃ المعرف لکون معرفتہ سلبیا لمعرفتہ ولو اخذ احد المتضایفین فی تعریف الاخر لزم
تقدم الشیٔ علی نفسہ بمرتبتین قولہ تعقل الاعم اہ یعنی ان الاعم من حیث انہ وال علی زیادۃ العموم

ماخوذ فی التعریف وھو متوقف علی تعقل زیادۃ العموم علی تمام اخر فیلزم احد المتضایفین فی التعریف بالواسطۃ فیلزم تقدم الشئ علی نفسہ ثلث مراتب قولہ مع ان المقصد اھ وانکان اللفظ مستعملا فی معنی التفصیلی کما یقال العسل احلی من الخل الی علی تقدیر فرض الحلاوۃ فیہ فیرجع الی معنی اصل الفعل فلا یرد انہ لایمکن ارادۃ ھذا المعنی فی عبارۃ المتن لان صیغۃ التفضیل اذا استعمل بمن یکون نصا فی الزیادۃ قولہ لامعنی الزیادۃ والتفصیل والا لزم ان لایکون الشخص جزئیا اضافیا بالنسبۃ الی مافوقہ کلیا اضافیا بالنسبۃ الیہ قولہ اقوی من الثانی لان امتناع تعقل الشئ قبل نفسہ اظہر من امتناع تعقل احد المتضایفین قبل الاخر قولہ فالاولی ان لایقتصر اھ المقصد منہ ان فی کلام الشارح نقصانا کما فی البطلان السند الاخص فلا یرد انہ لیس من المباحث الثلثۃ فلا وجہ لایرادہ انما قال فالاولی لانہ غیر لازم علی المعترض ایراد جمع الاعتراضات قولہ تعریفہ ای الشئ وما قیل ان التعریف ھو الاخص من شئ خارج عنہ ففیہ نسبۃ الخصوص الی شئ اخر معتبر فی مفھومہ قولہ مع زیادۃ وھو تعریف الشئ بنفسہ او بما یتوقف علیہ قولہ وان لم یسلم بان یقول معنی الاندراج الدخول تحتہ ومعنی الخصوص عدم الشمول لما یشملہ الاخر وھما معینان متغایران وان استلزم احدھما الاخر قولہ یندفع الاشکالات اللذان ذکرھا الشارح وھما لزوم تعریف الشئ بما یضایفہ وعدم جواز ذکر لفظ کل واما لزوم تعریف الشئ بنفسہ او بما یتوقف علیہ وان اندفع ایضا لکنہ اشکال اوردہ قدس سرہ قولہ الاان المقام مقام بیان معنی اخر للجزئی ولذا شبہ بالمعنی الاول فھو یقتضی الاعتناء بہ فیکون القصد الی التعریف قال وھذا منقوض اھ ای ولیلکم علی ان کل جزئی حقیقی اضافی لیس بجمیع مقدمات صحیحا لاستلزام المحال وھو ان یکون لذاتہ لہ ماھیۃ کلیۃ وقد تقرر فی الحکمۃ بطلانہ وما قیل انہ نقض تفصیلی للمقدمۃ القابلۃ ان کل جزئی حقیقی داخل تحت ماھیۃ المعراۃ فھو لان المانع سایل لامبطل وکذا ما قیل انہ نقض اجمالی بتلک المقدمات بناء علی کونھا مدللۃ بزعم المستدل وتوجیہہ ان ای دلیل اورد علیھا لیس بصحیح اذ لو کان صحیحا یلزم منہ محال لانہ یلزم فی الصحۃ صحۃ تلک المقدمۃ مع انہ بطل لان المقصد من بیان عدم صحۃ الدلیل بیان عدم ثبوت تلک المقدمۃ فلا معنی للاستدلال بعدم صحتھا علی عدم صحۃ ای دلیل وارد علیھا قولہ کما صرح بہ الشارح حیث قال المفھوم ای ما حصل فی العقل اما جزئی او کلی قولہ ولیس من شانہ اھ ای کان القسم بمعنی الحاصل فی العقل بالفعل فالتعرض بنفی الشان للمبالغۃ کانہ قیل لیس شانہ تعم الحصول فی العقل فضلا عن حصول فیہ بالفعل وانکان بمعنی ما من شانہ الحصول فیہ فالامر ظاھر قولہ حتی یتصف بالجزئیۃ فھو بواسطۃ

بین الکلی والجزئی وکذا الحال فی التشخصات الجزئیۃ فانہا کذالک نعم فی کونہا مشخصۃ بنفسہا لا بامر زاید علیہا والا لزم البہ ومن ہذا ظہر کون التقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ قولہ بل لا یعقل اہ ای فیما اذا اردید تعقل بالوجہ المختص بہ فالمعلوم بہا کلی بناء علی اتحاد العلم والمعلوم بالذات وان العلم بالشئ بالوجہ نفس الغیر بالوجہ علی ما ہو التحقیق فلا یرد ان کون الوجوہ الکلیۃ مرآۃ لمشاہدتہ لا یستلزم کون العلم کلیا قولہ ورد بان معنی الجزئی آہ کیلا یخرج منہا شئ من المفہومات علی ما ہو اللائق بعموم قواعد الفن فعلی ہذا الکلیۃ والجزئیۃ لہ من عوارض الماہیۃ لان ہذہ الحیثیۃ ثانیۃ للاشیاء انما وجدت ویکون التقابل بینہما تقبل السلب والایجاب وما قالوا ان مناط الکلیۃ والجزئیۃ ہو الموجود الذہنی وانہما من المعقولات الثانیۃ فمبنیین علی ان اتصاف المفہوم بہذہ الحیثیۃ وایر علی اتصاف صورتہ بالمنع عن الشرکۃ فیہ وعدمہ وانما الغتہ وعدمہا انما یتصف بہ الشئ بعد حصولہ فی الذہن سواء فسر الشرکۃ بالمطابقۃ فیکون اتصاف الصورۃ بہا بالذات وذی الصورۃ بالتبع فان مطابقۃ صورتہ لکثیرین صفۃ لہ وان کانت المطابقۃ صفۃ للصورۃ او فسر بالنسبۃ المصححۃ بالحمل فان الصورۃ الحاصلۃ مانعۃ عن شرکۃ ذی الصورۃ بین کثیرین ای حملہ علیہما سواء قلنا ان العلم نفس المعلوم او شبح او مثال لہ فتدبر فانہ دقیق وبالتامل حقیق ولا تلتفت الی ما قیل انہ مما ذکرہ قدس سرہ فی حواشی المطالع ان الکلی والجزئی معانی اربعۃ الاول الشرکۃ الحقیقیۃ وثانیہما الشرکۃ بمعنی المطابقۃ وثالثہما النسبۃ المصححۃ للحمل ورابعہما کون الشئ بحیث اذا حصل فی الذہن عرض لہ الشرکۃ والمعنی الاول لا یعرض للشئ لا فی الخارج ولا فی الذہن والثانی والثالث یعرض فی الذہن والرابع یعرض للشئ فی الخارج ولا الی ما وقع فی المواقف من ان الکلیۃ والجزئیۃ صفۃ الصورۃ علی رای من قال باتحاد العلم والمعلوم وصفۃ المعلوم علی رای من ذہب الی القول بالشبح والمثال ولا الی ما وقع فی شرح التجرید الجدید انہ لا یصح تفسیر الشرکۃ بالمطابقۃ لان الکلیۃ والجزئیۃ صفۃ المعلوم علی ما نص علیہ المنطقیون والمطابقۃ وعدمہا صفۃ الصورۃ علی ما حققہ السید قدس سرہ قولہ بحیث لو حصل اہ اورد کلمۃ لو اشارۃ الی ان فرض الحصول کاف فی الجزئیۃ والکلیۃ وان کان المفروض محالا ولا ینافی ذلک استلزامہ علی تقدیر حصولہ لمنع الشرکۃ او عدمہا لعلاقۃ عقلیۃ بینہما والا یراد علیہ بانہ علی تقدیر فرض الحصول یجوز ان لا یکون مستلزما لشئ منہما او مستلزما للکلیتہما لان المحال یجوز ان یستلزم المحال مدفوع بانہ لا بد للزوم من العلاقۃ ولا یتصور للشئ علاقۃ بالمنتفیین کما یشہد بہ البدیہۃ وقولہم المحال یجوز ان یستلزم المحال مخصوص بما اذا کان بینہما علاقۃ عقلیۃ علی ما ہو التحقیق قولہ اذ لم یرد اہ کونہ مفہوما بالفعل ولا کونہ من شانہ ذلک والا لخرج

الامور الغیر الحاصلۃ بالفعل وما لیس من شانہا ذلک عنہما واکتفی بنفی الاول لانہ المتبادر الی الفہم قولہ وذلک ای المذکور من معنی الجزئی الحقیقی قولہ یصدق علی الواجب لعم ای علی ذاتہ المقدسۃ لانہ علی تقدیر حصول فی العقل مانع عن وقوع الشرکۃ فیہ والا لم یکن شخصا فیہ قولہ وایضا الممتنع آہ بناء علی انہ لا طریق مقدور لنا للحصول کنہ الشیٔ الا التجدید والبسیط تمنع جدیدۃ قولہ لاذاتہ علی وجہ یعرض لہ الجزئیۃ اذ یجوز ان یحصل مع اجتماع الوجوہ الکلیۃ وجہ جزئی یکون مرآۃ لمشاہدۃ ذاتہ المخصوصۃ وما قیل ان ضم الکلی الی الکلی لا یفید الجزئیۃ فلیس لکلی علی ما بین فی محلہ کیف لا وقد صرحوا بان لفظ الیہ علم لذاتہ لعم والتعریف بالعلمیۃ لاحضار شیٔ بعینہ فی ذہن السامع فلو لم یکن احضارہ بوجہ جزئی لم یحصل الغرض من وضع العلم واجاب العلامۃ التفتازانی عن النقض بان تشخصہ لعم عین ذاتہ فی الخارج ولا نیا فی ذلک تحلیلہ الی ماہیۃ وتشخص فی الذہن فیکون داخلا تحت ماہیۃ المعراۃ ولعمری ان ہذا مصداق ما قیل ان الکل عالم بہفوہ لانہ مصرح فی الکتب الحکمیۃ بان تشخصہ عین ذاتہ لعم بحیث لا یتصور الانفکاک بینہما وہذا غایۃ مرتبۃ التوحید وان ذاتہ لعم فرد للوجود والتشخص ولسایر الصفات مع کونہ قایما بذاتہ وما قیل ان نسبۃ التشخص الی الماہیۃ نسبۃ الفصل الی الجنس فی کون کل واحد منہما رافعا للابہام فعلی تقدیر صحتہ انما ہی فی الماہیات الممکنۃ قولہ وبما ذکرت من معنی الکلی الحقیقی والکلی الاضافی قولہ النسبۃ بین الکلیتین وہی ان الکلی الاضافی اخص من الکلی الحقیقی بدرجتین او بدرجۃ قولہ وصدقہما بدونہ قیل فیہ بحث اذ کل مفہوم شامل یندرج تحت الاخر والا لم یکن شیٔ سالما بل یندرج تحت نفسہ والجواب انہ ان اراد بالاندراج کون کل منہما موضوعا للاخر فلا ینفع فی کونہ جزئیا اضافیا عند الجمہور وان اراد بہ کون کل واحد منہما اخص من الاخر فہم لان العموم والخصوص باعتبار الصدق ومرجعہما الی موجبۃ کلیۃ وسالبۃ جزئیۃ ولا سالبۃ جزئیۃ فیہما قولہ فلیس آہ فلیس فیہا اضافۃ زایدۃ علی ما اعتبر فی مفہوم الکلی الا انہ عرض لہا الخصوصیۃ وہلو کونہم متفقین فیہا بخلاف النوع الاضافی وانما لم یقل ہہنا ما قال فی الجزئی الحقیقی والکلی الحقیقی من ان تعقلہ وان کان موقوفا علی تعقل الغیر الا ان تحققہ لا یتوقف علی تحقق الغیر لان تحقق النوع الحقیقی واتصاف شیٔ بہ یتوقف علی تحقق الافراد ان ذہنا فذہنا وان خارجا فخارجا والسر فی ذلک ان مفہوم الکلی اعتبر امکان فرض الاشتراک وفی النوع الحقیقی کونہ مقولا بالفعل علی کثیرین متفقین بالحقیقۃ قولہ فلا بد فی نوعیۃ ای مع ما اعتبر فی النوع الحقیقی قولہ فیکون مضافا لہ ای یکون النوع الاضافی مضافا للجنس وبہذا ظہر انہ لا یجوز اخذ احدہما فی تعریف الاخر

الا انہ لم یتعرض لہ ہہنا لشہورہ مما تقدم قولہ وبیان ذلک ای التضایف بینہما قولہ الی الجنس اہ بیان
سبب التضایف بینہما کالتولد سبب لتضایف الاب والابن قولہ فلا شک اہ بیان لترتب الاضافۃ
الحاصلۃ بذلک السبب للنوع الاضافی ای بمقولیۃ الجنس علیہما فی جواب ماہو کما ان صفۃ الجنسیۃ
وکونہ مقولا علی مختلفین فی جواب ماہو قولہ متضایفان مشہورتان عرض لہما المضافان
الحقیقتان وہو کون الجنس مقولا علیہ فی جواب ماہو وانما لم یکتف فی بیان تضایفہما لکونہما مندرجا
ومندرجا فیہ لان ذلک یثبت کونہ جزئیا اضافیا فانہ لا نوعا اضافیا قولہ ہذا اشارۃ اہ یعنی انہ مواخذ
علی المصنف بناء علی ماہو الحق لا علی ما اختارہ من کون تعریفات الکلیات رسوما حتی یرد انہ لا یلزم
ذکر الجنس فی الرسم قولہ کما ہو الظاہر مما قالوا انہ لا حقیقۃ لہما سوی ذلک المفہومات قولہ رعایۃ
بطریق اہ تعلیل لقولہ لابد اہ فلا یرد انہ علی تقدیر کون المذکور فی التعریفات حدودا رسمیۃ تامۃ یجوز
ان یکون ما ذکرہ المصنف حدانا قصا قولہ واذا اعتبرہ بیان لوجہ تسمیۃ اخری بالنوع الاضافی وہو اشتمال
علی الاضافۃ اخری سوی ما اعتبر فی الحقیقی علی نحو ما قیل فی تسمیۃ القصر بالحقیقی والاضافی قال ہی بالصورۃ
المعقولۃ من شیء ای الماخوذۃ من شیء بحذف المضاف لانہا عبارۃ عما یجاب بہا عن السوال بماہو
ولا یکون الا کلیۃ والصورۃ کما عرفت یطلق علی العلم والمعلوم ولکل منہما مساغ قال والصورۃ العقلیۃ
ای الماخوذۃ عن الشیء فلا یرد ان صورۃ المجردات علی تقدیر حصولہا وجزئیات الامور العامۃ فانہما
عقلیۃ ولیست بکلیات قال غایۃ ما فی الباب فیہ اشارۃ الی منع کونہ لازما ذہنیا قال ینتہی
بالاشخاص ہذا امثال قولہم سلسلۃ ممکنات ینتہی بالواجب فالظرف خارج عن السلسلۃ قولہ النوع
الحقیقی المقید اہ فالشخص عارض للنوع نسب لہ بنسبۃ الفصل الی الجنس جزء للشخص کما یدل علیہ قولہ ففی
زید مثلا مما قیل ان یتناول کلامہ بدل علی العروض وآخرہ یدل علی الجزئیۃ وہم ہذا التعریف لتشخص
بالذی ینتہی الیہ سلسلۃ الکلیات فلا یرد انہ منقوض بذاتہ تعم والمراد بالنوع ما یصدق علیہ النوع
کالانسان مثلا لا مفہومہ فما قیل انہ لو صدق علیہ النوع المقید یصدق علیہ النوع المطلق لکنہ
لیس کذلک وہم قولہ وہو النوع المقید بصفات عرضیۃ کلیۃ وہذہ الصفات قیود للنوع جزء للصنف
والصنف مرکب من الداخل والخارج وداخل فی الحاصۃ کما صرح بہ بعضہم وفی اختیار لفظ المقید علی
المتصف اشارۃ الی ان النوع المتصف بصفات عرضیۃ مساویۃ لہ کالانسان الضاحک خارج
عن السلسلۃ وکذا الجنس اہ متصف بصفۃ مساویۃ لہ کالحیوان الماشی قولہ واذا حمل کلیات
ذاتیات مترتبۃ فلا یرد ان حمل الانسان علی زید لیس بواسطۃ حمل الترکب علیہ قولہ لکن لا فی جواب

ماہوالی من حیث انہا فصل وخاصۃ وعرض عام فلا یرد انہ قد یقال علیہا الجنس فی جواب ما ہو
اذا کانت داخلۃ تحتہ لانہا تعد بالاعتبار انواع اضافیۃ قال فان الحیوان اہ تصویر للحکم الکلی بصورۃ
جزئیۃ لیقاس علیہ غیرہا ولیس اثباتا لہا حتی یرد ان المثال الجزئی لا یثبت للقاعدۃ الی الحیوان
مثلا انما یتحد مع زید فی الوجود بواسطۃ اتحاد الانسان معہ ولذا یستدل بثبوت الاخص علی ثبوت
الاعم استدلال لم فیقال زید انسان وکل انسان حیوان فزید حیوان قولہ لان الحیوان اہ ای
الحیوان المطلق اعنی لا بشرط شیء الذی ہو الجنس لکونہ امرا مبہما محتملا لانواع کثیرۃ مالم یصر انسانا ای
نوعا محصلا بضم الفصل فیہ لم یکن محمولا علی زید ای متحدا مع فرد من افراد انواعہ لانہ یلزم منہ
تحققہ فی الخارج قبل تحصلہ فیلزم منہ جواز کون زید حیوانا من غیر انیکون نوعا من انواعہ وذلک بطل
قولہ فان الحیوان اہ ای لو کان الحیوان المطلق محمولا علی زید من غیر تحصیلہ انسانا ای نوعا متمیزا
لجاز حملہ علیہ باعتبار تحققہ فی نوع اخر اعنی ما لیس بانسان ویسلب عنہ فدل ذلک علی ان حملہ علیہ
بعد تحصیلہ انسان وبما ذکرنا اندفع توہم من ان عدم صحۃ حمل الحیوان الذی لیس بانسان لا یثبت
عدم صحۃ حملہ علیہ مالم یصر انسانا لجواز انیکون المحمول علیہ الحیوان مطلقا فان مثل الحیوان جزء للانسان
متقدم علیہ فلا یکون محمولا علیہ قلنا لا نزاع فی ذلک لکن لا امتناع فی انیکون المتاخر فی الوجود
علۃ لثبوت المتقدم بشیء آخر کذا فی حواشی المطالع وہو ماخوذۃ من کلام الشیخ فی الشفاء حیث
قال فلیکن الجسم المحمول علی الانسان علۃ لوجود الحیوان ولیس ذلک مانعا انیکون الحیوان علۃ لوجود
الجسم للانسان فربما وصل المعلول الی الشیء قبل علۃ بالذات وکان سببا للعلۃ عندہ اذا لم یکن وجود
العلیۃ فی نفسہا ووجودہا لذلک الشیء واحدا فی مثل وجود العرض فی نفسہ ووجودہ فی موضوعہ
فان العلۃ فیہا واحدۃ ولیس کذلک حال الجسم والانسان فانہ لیس وجود الجسم ہو وجود للانسان
انتہی کلامہ لکن لا حاجۃ الیہ لان الجزء ہو الجسم بشرط لا شیء اعنی المادۃ والمحمول لا بشرط شیء فالمحمول
غیر المتقدم قولہ انما سمی نوع الانواع فیہ انہ لم لا یکن تسمیتہ بذلک لکونہ نوعا تجب جمیع الانواع
المرتبۃ قولہ بما کان مضافا للجنس ای لمطلق الجنس کما عرفت ذلک من قولہ قدس سرہ وبیان
ذلک اہ فائدۃ فع ما قیل انہ اذا اعتبر قید الاول فی تعریف الجنس کان التضایف للنوع الجنس
القریب لا لمطلق الجنس فلا یلزم ان لا یکون الاجناس البعیدۃ اجناسا للماہیۃ التی ہی بعیدۃ بالقیاس
الیہا ولا استحالۃ فیہ قولہ ویقال النوع الاضافی اہ فقولہ کلی جنس وقولہ مقول فی جواب ما ہو یخرج
المصنف والخاصۃ والعرض العام والفصل ویقال علیہ وعلی غیرہا المقول فی جواب ما ہو یخرج الجنس

العالی قال دون الحقیقی حال من مراتب النوع لامن فاعل اراد ولیشیر علی ماوہم فاعترض بانہ لاحاجۃ الیہ لعدم سبق الفہم الی ذلک انی اراد ان یشیر الی مراتب النوع حال کونہا متجاوزۃ عن النوع الحقیقی غیر موجود فیہ واستفید ذلک التجاوز من ایراد ضمیر المفرد الراجع الی النوع الاضافی ولذا قال یشیر دون ہی لان ذلک مستفاد بطریق الاشارۃ حیث لم یتعرض لہ مع ان المقام مقام البیان وانما قالوا مراتب النوع الاضافی دون اقسامہ لحصولہا بوقوعہ تحت نوع اخر او فوقہ لا بحسب انقسامہ الیہا فی نفسہ قال لان النوع اہ دلیل لقولہ دون الحقیقی کما ہو الظاہر لا لوجودہا فی النوع الاضافی وعدمہا فی الحقیقی بان یجعل قولہ واما النوع الاضافی تتمۃ الدلیل لان کلمۃ اما فی قولہ واما النوع الاضافی تمنع العطف علی اسم ان ولان ذلک لمدعی لیس مذکورا صریحا قولہ وذلک اہ اثبات للملازمۃ وحاصلہ ان مقصودہ لزوم کونہ جنسا علی تقدیر الترتیب حال کونہما نوعین حقیقیین فلا یرد منع الملازمۃ بان اللازم امانعدد الماہیۃ بشیء واحد او خلاف المفروض بان لا یبقی الفوقانی نوعا حقیقیا یصیر ورتہ جنسا او عرضا او فصل جنس او ان لا یبقی التحتانی نوعا حقیقیا یصیر ورتہ صنفا قولہ تمام ماہیۃ افرادہ لم یقل جمیع افرادہ لان ہذا القدر کاف فی النوعیۃ الا تری ان الحیوان نوع حقیقی بالنسبۃ الی حصصہ مع عدم کونہا تمام الماہیۃ بالنسبۃ الی جمیع افرادہ قولہ بالقیاس الی کل فرد من افرادہ حتی یکون تمام الماہیۃ بالنسبۃ الی افراد النوع التحتانی ایضا لانہا ایضا من افرادہ علی تقدیر کونہ فوقہ قولہ والا لکان الذی تحتہ اہ ای لکان التحتانی مشتملا علی الفوقانی الذی ہو تمام ماہیۃ افرادہ وعلی امر خارج عنہا کلی فیکون التحتانی صنفا او فی حکمہ فلا یرد ما قیل لا یلزم من کون الشیء مشتملا علی تمام الماہیۃ وکلی ان یکون صنفا فان المرکب من الانسان والصاہک کذلک مع انہ لیس بصنف قولہ امر زاید ای خارج لامتناع ان یکون الشیء واحد حقیقیا ان قولہ ہذا اخلف ای خلاف المفروض وہو کونہ نوعا حقیقیا قولہ ای اذ لا یمکن ان یکون الفوقانی تمام الماہیۃ بالقیاس الی کل فرد من افرادہ یکون بالنسبۃ الی التحتانی بعض تمام الماہیۃ حتی لا یبقی نوعیۃ التحتانی فیکون تمام المشترک بین افراد التحتانی وبین افراد آخر فرض کونہ تمام الماہیۃ بالقیاس الیہا فیکون جنسا بالقیاس الی التحتانی وقد فرضناہ نوعا حقیقیا بالنسبۃ الیہ حیث فرض کونہ نوعا حقیقیا حال کونہ فوق التحتانی فیلزم کون الکلی الواحد بالقیاس الی افراد معینۃ نوعا حقیقیا وجنسا وانہ محل فتدبر فانہ من المداحض تحیر فیہ الناظرون فیعضہم انکر وہ رجما بالغیب وبعضہم ایکون بالشبہۃ والریب قولہ ولو ضیعہ اہ زاد فی التوضیح لزوم تعدد الماہیۃ وتعیین فسادہ وترکہ فی اکمل الظہور

فسادہ قولہ فلو فرضنا ان الحیوان مثلا کذلک ای تمام ماہیۃ کل فرد من افرادہ اعتبر فیما سبق نوعیۃ الفوقانی فی نفسہ فاکتفی علی کونہ تمام الماہیۃ بالنسبۃ الی افرادہ مطلقا ثم البطال بانہ لایمکن ان یکون تمام ماہیۃ کل فرد من افرادہ وہنا اعتبر نوعیۃ بالقیاس الی افراد التحتانی فلذا مرتب علیہ قولہ یوجب ان یکون الحیوان تمام ماہیۃ کل فرد من افراد الانسان قولہ لم یکن شئ منہما تمام ماہیۃ ضرورۃ احتیاجہ فی نفسہ الی کل واحد منہما قولہ بل جزء منہما لعدم کونہما خارجین عن الماہیۃ قولہ صح ای حین اذا ثبت ان تعدد الماہیۃ المختصۃ محال فلا یکون تمام الماہیۃ الا احدہما فان کان الفوقانی وحدہ تمام الماہیۃ یلزم کون التحتانی صنفا وان کان وحدہ تمام الماہیۃ یکون الفوقانی بالنسبۃ الی افراد التحتانی تمام الماہیۃ المشترکۃ فیکون جنسا قولہ لما مر من استلزامہ جنسیۃ النوع الفوقانی او صنفیۃ ما تحتہ او تعدد الماہیۃ المختصۃ قولہ الا مفرد الما عرفت من امتناع الترتیب بین الانواع الحقیقۃ قولہ اما مفرد اہ لانہ لایکون تحتہ نوع بل اشخاص فان لم یکن فوقہ نوع یکون مفرد الاسافلا قولہ اما مفرد ای لایجوز ان یکون متوسطا ولا سافلا والا لزم کون النوع الحقیقی جنسا حقیقیا وقد سبق بطلانہ قولہ ایضا متعلق بقولہ تحتہ ای کما ان لیس فوقہ نوع حقیقی بل جنس قولہ نظرا الی ملاحظۃ اہ فکانہ قیل ومراتبۃ باعتبار وجود الترتیب وعدمہ اربع یدل علی ذلک قول الشم قد یترتب فان لفظ قد یدل علی ملاحظۃ عدم الترتیب ولیس ہذا من قبیل تسمیۃ الجاہل عالما باعتبار عدم العلم علی ما وہم بل من قبیل جعل الانسان قسمین باعتبار وجود العلم وعدمہ قولہ ہذا المثال اہ تعریض للمصنف بانہ ترک احد الامرین اللذین لابد منہما فی صحۃ التمثیل للنوع المفرد بالعقل واللام فی قولہ متفقۃ الحقیقۃ للعہد او عوض المضاف الیہ ای حقیقۃ العقل فلا یرد ان مطلق الاتفاق فی الحقیقۃ لایکفی فی التمثیل وکذا ما اورد علی الشم من ان کون العقول العشرۃ متفقۃ العقل لایکفی فی صحۃ التمثیل بل لابد مع ذلک من کونہ تمام الحقیقۃ فان الاتفاق فی الحقیقۃ لایطلق الا اذا کان تمام الماہیۃ ولذا اکتفوا فی تعریف النوع الحقیقی بذلک القدر قولہ بہ انہ یکون ہناک نوع یعنی ان الترتیب سواء کان فی الانواع او الاجناس لصحۃ الاضافۃ باعتبار الاندراج تحت الجنس کان معنی نوع النوع نوع تحت نوع آخر فیکون اخص منہ وہکذا فیکون بطریق التنازل وکما کان الجنسیۃ الی ما تحتہ کان معنی جنس الجنس جنس دون جنس آخر فیکون اعم منہ فیکون الترتیب من خاص الی عام وہکذا فیکون بطریق التصاعد قولہ ان النوع السافل اہ وکذا النوع المفرد لظہورہ مما سبق لم یتعرض لہ قولہ وعلیک باستخراج الامثلۃ قال فی شرح المطالع اما بین الجنس السافل والنوع العالی فلتصادقہما فیما اذ ترتب

جنسان فقط کاللون تحت الکیف وصدق احدہما بدون الاخر فی الجسم والحیوان واما بین الجنس السافل والنوع المتوسط فلتحققہما فی الحیوان وافتراقہما فی اللون والجسم النامی واما بین الجنس المتوسط والنوع العالی فلتصادقہما فی الجسم وافتراقہما فی الجسم النامی واللون واما بین الجنس المتوسطین فلصدقہما فی الجسم النامی وافتراقہما فی الجسم والحیوان قولہ قد عرفت آہ تعریض للش بان تخصیص فساد احد التمثیلین بالترديد بين ان يكون العقول العشرة متفقة الحقيقة او مختلفها ليس على ماينبغی لان صحة التمثيل الاول يتوقف على كون الجوهر جنسا والتمثيل الثانی على عدم كونه جنسا ولايخفی ان هذين التقديرين ايضا لايجتمعان كتقديری الاتفاق والاختلاف فی الحقيقة واحد التمثيلين فاسد نظرا الی هذين التقديرين ايضا قولہ اذ يكفيه الفرض اه لكن نفی وجه تخصيص هذا المثل بالفرض بناء علی كلواحد من التقديرين المتنافيين مع كونه موہما نفساد احد التمثيلين قال لماہيتہ اه انما قال فيه لان معنی النوع الحقيقی قد علم من تعريف النوع ومعنی النوع الاضافی من تعريف الجنس الا انه مما لم يعلم تقدم تسميتها بذينيك الاسمين قولہ حاصلہ اه دفع لما يترائی من ان الشرطية المذكورة بقوله لمامر مستدركة اذ يكفی قوله قد ذهب قد ذهب المنطقيين الی اخر الكلام فی شرح عبارة المتن وحاصل الدفع ان المقصد منها التنبيه علی ان المقصد الاصلی من قوله المص والنوع الاضافی اه بيان النسبة والعرض لنفی العموم المطلق استطرادی لتحقق النسبة بالعموم من وجه قولہ لكن لما كان اه فی ايراد كلمة لكن الاستدراكية اشارة الی ان قول الش وقد ذهب اه استئنافية جواب سوال كانه قيل فسلم تعرض لنفی العموم المطلق قولہ اولا تصريح لما علم من كلمة ثم فی قوله ثم بين قولہ اعم من قولهم ای من حيث التحقق قولہ وهو اسے باہو اعم قولہ فقال تفسير لقوله لا قولہ فقوله اه تفريع علی البيان السابق ای ظهر منه ان لفظ ذلك اشارة الی ماذهب القدماء وان قوله اعم صفة لدعوی وان قوله وهی راجع الی الدعوی وان الاعم هو المنفی دون النفی فانه رده قولہ ای تلك الدعوی فسر التركيب الوضع بالمعنی الجزئی بناء علی ان الاوصاف فی الاصل اختار التخصيص علی ان العموم صفة المنفی دون النفی فيصح ان يحمل فی قوله وهی ان ليس بينهما عموم مطلقا باعتبار المنفی دون النفی وقيل ان الضمير راجع الی الفرد المدلول عليه بقوله رده والتانيث باعتبار تاويل الخبر بالقضية وفيه انه لاشاهد له وقيل ان الضمير راجع الی الصورة واضافتها الی الدعوی ليست بيانية قولہ بل لامية باد فی ملابسته والمراد منها الرد فيصح العبارة من غير تكلف ولايخفی انه علی جميع التوجيهات لايظهر للفظ الصورة فايدة ولا للتعبير عن ذلك الحكم العام بلفظ الدعوی

وجہ وانہ لیس دعوی القدماء ولا دعوی المصنف والوجہ عندی ان المراد من الدعوی ہہنا النفی و معنی کونہ اعم انہ اعم من ردقولہم وزاد لفظ الصورۃ لان المصنف اوردہ فی صورۃ الدعوی حیث جعلہا نتیجۃ للدلیل ولیست دعواہ حقیقۃ لان مقصودہ الاصلی المرد قولہ یعنی الحقایق اہ لیکون انواعا حقیقیۃ قولہ یکون الجوہر جنسا لما تحتہ من العقل والنفس والہیولی والصورۃ والجسم فیکون انواعا اضافیۃ قولہ ولکونہما مختلفی الافراد اما العقل فلان تحتہ العقول العشرۃ التی ہی انواع حقیقیۃ کل واحد منحصر فی فرد واما النفس فلان النفس الفلکی والانسانی نوعان اما حقیقیان او اضافیان داخلان تحتہما قولہ وقد ناقش اہ اما فی الموضع الاول فلان النقطۃ تحت النقطۃ التی ہی طرف الخط والنقطۃ التی ہی طرف السطح المخروطۃ والنقطۃ التی یفرض فی وسط الخط ونقطۃ المرکبۃ فیجوز ان یکون کل واحد منہا نوعا مندرجا یجب جنس النقطۃ وکذا الوحدۃ فان تحتہا الوحدۃ الشخصیۃ والنوعیۃ والجنسیۃ والعرضیۃ والاتصالیۃ والاجتماعیۃ والاعتباریۃ واما فی الموضع الثانی فانہا مندرجان بحسب جنس الکیف عند البعض فیکونان نوعین اضافیین وخلاصۃ المناقشۃ فی الموضعین ان الثابت انما ہو بساطۃ افرادہا فی الخارج وہو لا یستلزم البساطۃ فی الذہن فیجوز ان یکون لہا ماہیات کلیات مرکبۃ من الجنس والفصل داخلۃ تحت احدی المقولات العشرۃ اولا اولا یتوہم تعدد المناقشات باختلاف العبارات قال ولیست انواعا حقیقیۃ الخ بالقیاس الی افرادہا الحقیقیۃ والا فہی انواع حقیقیۃ بالنسبۃ الی حصصہا الا انہا افراد اعتباریۃ اذ لیس الفرق بین الحصۃ والماہیۃ الا باعتبار ملاحظۃ التقیید بامر خارج وعدمہ قولہ یعنی اذا سئل اہ یرید ان تعریف المسند الیہ والمسند وان افاد قصر کل منہما علی الاخر الا ان المقصود ہہنا ہو قصر المقول فی جواب ماہو علی الدال لا العکس وان محظ القصر ہو القید لا سیما بالمطابقۃ لانفس الدال بالتضمن والالتزام لا یقالان فی جواب ماہو قولہ اذ ربما انتقال الخ بمعنی استعمال اللفظ فی جزء ما وضع لہ او فی لازمہ مجاز والمجاز مشروط بالقرینۃ المانعۃ عن ارادۃ الموضوع لہ فالہندی والکاتب اذا استعملا استعمالا صحیحا فی المعنی التضمنی او الالتزامی ای لا بد ان یکون معہما قرینۃ من ارادۃ معناہما المطابقی فلا ینتقل الیہ اصلا لکن یجوز ان ینتقل الی جزء اخر او الی لازم اخر وان یکون لازم اخر والقرینۃ المعینۃ للمراد لا یجب ان یکون قطعیۃ الدلالۃ علی تعینہ اذ یجوز ان یکون المعرف والعادۃ او الخصوصیۃ المقام او اعتبار خطابی مدخل فیہ فلا یرد ما یتوہم ان النظم ان یقال اذ ربما انتقال الذہن الی معناہما المطابقی ولا یعتد فی

فہم المقصد علی القرینۃ لجواز خفائہا ولا حاجۃ الی ما اعتبر قدس سرہ من الانتقال الی الجزء الآخر او اللازم الآخر فیجوز ان یدل علیہ مطابقۃ کما یقال فی جواب ما زید حیوان ناطق وح لا یکون التفصیل تفصیل المستفاد منہ مقصودا الان المسئول عنہ تمام الماہیۃ لا ما یوجب عنہ تصورہا وہو باعتبار التفصیل حد موجب التصور المحدود وتفصیلہ فی حواشی المطالع قولہ وان یدل علیہ تضمنا بان یقال فی جوابہ الانسان قولہ لان جمیع الاجزاء مقصودۃ فلا ینتقل الذہن الی غیر المقصد قولہ معتبرۃ کلا او بعضا ای معتبر فی کل الجواب وجزئہ وقس علی ذلک قولہ بہذا ای الحکم المذکور من ہجر التضمن کلا وہجر الالتزام مطلقا قولہ فقد قیل اہ لم یتعرض للتضمن لکونہ معتبرا فیہا حزرہ وہو ظن لکونہا مرکبۃ وکلا ایضا لان الرسم الاکمل یدل علی ماہیۃ المحدود تضمنا قولہ ان الالتزام مہجور یعنی لا یجوز ان یذکر لفظ یدل بالالتزام علی مفہوم معتبر فی التعریف وحاصلہ عدم جواز ذکر الالفاظ المجازیۃ ولا یتوہم من ذلک ہجر الرسوم فانہا لمفہوماتہا المطابقۃ موجبۃ لمعرفۃ المعرف قولہ والاولی جوازہ اہ لما استقر من جواز استعمال الالفاظ المجازیۃ فی التعریفات مع القرینۃ المعینۃ للمقصد وذلک لکثرۃ الاحتیاج الی التعریفات ولکونہا مشروطۃ باللوازم البینۃ المساویۃ للمحدود فلما یوجد لوازم شیء واحد کذلک ولو وجد فکل واحد منہا موجب لمعرفۃ المحدود فلا یضر الانتقال الی غیر ما قصدہ صاحب التعریفات قولہ ای بلفظ تلبیس جزء المقول باللفظ المذکور من قبیل تلبیس الکلی بالجزئی لا من قبیل تلبیس المدلول بالدال فلا یرد ان المقول وجزئہ من قبیل اللفظ فلا یمکن ان یکون مدلولا علیہ بالمطابقۃ ولا یحتاج ان یقال المراد جزء مفہومہ قولہ انسب بالمدلول مطابقۃ لظہور الوقوع فیہ کما ان الدخول فی الثانی اظہر قولہ وانکان کل منہما ای من الواقع والداخل مناسبۃ مع کل من الجزئیین المدلول بالمطابقۃ والمدلول بالتضمن لاستلزام کل من الوقوع والدخول للآخر قولہ نظرا الی ان الحیوان اہ فان قیل فلما جعل قولہ تو ہما دون حد المفرد مراتب قلت لان معنی تحصیل الفصل المقسم من الجنس تحصیل قسم لہ فی نفس الامر لا فی مجرد اعتبار العقل ولذا لا یکون الفصل امرا عدمیا قولہ لاندراجہ فی الجنس المتوسط ای حکمہ لا شرکہما فی ان فوقہما جنسا وتحتہما نوعا وکذا قولہ لاندراجہ فی النوع المتوسط ای فی حکمہ فلا یرد ان النوع العالی لا یجب ان یکون جنسا متوسطا ولا الجنس السافل نوعا متوسطا کاللون فانہ نوع عالی لدخولہ تحت الکیف وجنس سافل لان تحتہ الانواع الحقیقۃ وکذا الحال فی النوع المفرد فانہ فی حکم النوع السافل فی وجود المقوم لہ لدخولہ تحت الجنس دون المقسم لعدم النوع تحتہ وفی الجنس المفرد فانہ فی حکم الجنس العالی فی وجود المقسم لہ لکونہ جنسا دون المقوم لجواز تساوی تحتہ وہم

لم یتعرض قدس سرہ لبیانہما لان الکلام فی بیان النسبۃ بین الفصول التی للاجناس والانواع الواقعۃ
فی الترتیب والمقرر لیس منہا قولہ اراد بالعالی اہ لیکون الحکم شاملا للمتوسطات ایضا قال لان
جمیع مقامات العالی آہ ای علی تقدیر وجودہا فیشمل المتوسطات والعالی بان ترکب من امرین
متساویین اہ وانما لم یقل لان العالی مقوم للسافل لان الکلام فی الفصول المقومۃ والمقسمۃ قولہ
کان جمیع مقدماتہ اہ لان جزء الجزء جزء قولہ لان الکلام فیہا یعنی ان الحکم المذکور وان کان صحیحا
فی نفسہ لکنہ خروج عن البحث لان المراد بقولنا کل مقوم للعالی فہو مقوم للسافل الفصل المقوم
ففی العکس ایضا یجب ارادتہ قولہ فرضنا متعلق بالمشترکۃ قولہ الحد العالی والسافل ماہیۃ
لاشتمال کل منہما علی ماہیۃ العالی والفصول المقومۃ للسافل قولہ فانہ اذا ترتب اہ تعلیل لقولہ لیس
فی السافل امر وراء ماہیۃ العالی الا الفصول المقومۃ اہ وہو مختص بالسافل اذا قیس الی مایکون
عالیا بالواسطۃ اذ السافل بالقیاس الی العالی الذی فوقہ بلا واسطۃ ممتاز بفصل واحد لا بفصول
وہذا بیان لحال السافل بالقیاس الی العالی الذی فوقہ بلا واسطۃ فلا یکون قولہ فاذا فرض مشترکا
لم یبق فرق بینہما اعادۃ لقولہ فاذا فرض مشترکۃ اتحد السافل والعالی وحاصل التعلیل ان کل سافل
بالقیاس الی العالی الذی فوقہ بلا واسطۃ لا یمتاز الا بفصل واحد مقوم لہ فلو فرض الاشتراک فیہ
بینہما لم یتمایزا کذلک فالسافل بالقیاس الی العالی الذی فوقہ بالواسطۃ الواحدۃ لا یمتاز عنہ
الا بفصلین وہکذا فلو فرض الاشتراک فیہما لم یتمیز عنہ ایضا قال مایستلزم تصورہ اہ ای بالذات
کما ہو المتبادر فلا یرد النقض بالجزء الاخیر من الحد التام لان استلزامہ لو اسطۃ استلزامہ للتمام
الحد قولہ بطریق النظر ہذا التقیید اولی مما قیل ان المراد الاستلزام بطریق السببیۃ او الاستلزام
بطریق استعقاب فانہ لا قرینۃ علی ہذا التخصیص مع ان الانتقاض بالملزومات بالنسبۃ الی اللوازم
التنبیہ لا یندفع قولہ لما یقدم آہ لیس المراد انہ مذکور مما تقدم صریحا بل انہ مستفاد منہ علی ما ذکرہ
قدس سرہ فی حواشی المطالع وذلک انہم قسموا العلم الی التصور والتصدیق وبینوا ان کلا واحد منہما
ینقسم الی ضروری ونظری وانہ یمکن اکتساب النظری من الضروری بطریق النظر وان الموصل
الی التصور النظری یسمی قولا شارحا فمن تامل فی مقالتہم ہذہ علم بان مرادہم مما ذکروا ہہنا ہو ان
معرف الشیء مایکون تصورہ مستلزما بطریق النظر للتصور الکسبی لذلک الشیء قولہ وکیف اہ نصب
قرینۃ اخری علی التقیید قولہ بیان طرق الاکتساب اہ والاکتساب لا یکون الا بالنظر قولہ بان
تصور المعرف اہ وذلک لان معنی الاستلزام امتناع الانفکاک بین التصورین فکما ان تصور الحد

بالکنہ مستلزم لتصور المحدود بالکنہ کذلک العکس ضرورۃ اتحادہما بالذات الا ان الاستلزام من جانب
الحد استلزام السبب للمسبب ومن جانب المحدود استلزام المسبب للسبب فما قیل ان تصور المحدود
مجملا غیر مستلزم لتصور حدہ مفصلا بعین الحد قلا استلزام اصلا وہم مشارکہ عدم الفرق بین الاستلزام
والسببیۃ قولہ لتصور لزومہا بالکنہ او بوجہ یمتاز عما عداہا قولہ اذ لیس شئ منہما اہ اندفع قتصور الجسم
الناطق او الجسم الکاتب مثلا من غیر ان ینسب الی ما یطلب لتعریفہ لا یستلزم حضور الانسان فی
الذہن فکیف یستلزم تصورہ بکنہ الحقیقۃ او امتیازہ عما عداہ قولہ لا یحصل الا من تصور جمیع
اجزائہا خاصۃ اذا تصور بعض الاجزاء لا بوجہ عرضی کان ذلک تصور الشئ بالرسم واذا تصور بوجہ ذاتی
کان ذلک تصورا لہ بالحد الناقص بناء علی ان تصور الشئ بالوجہ لتصور لذلک الوجہ من حیث
اتحادہ بذلک الشئ فکان المجموع مرکبا من ذلک العرضی والذاتی مع ذاتی آخر فتدبر قال لانہ
قد یستلزم اہ وذلک اذا کان بینہما علاقۃ موجبۃ لامتناع الانفکاک فی التصور قال وکان قولہ
وامتیازہ اہ حکم باستدراک بناء علی تاخرہ فی الذکر والا فالازم استدراک احدہما قولہ من غیر ان
یحصل اہ بناء علی ان العام اذا قوبل بالخاص کان المراد بہ ما عدا الخاص فکلمۃ ولا انفصال الحقیقی
فالرسم الاکمل عبارۃ عن الاستلزام المتبادر عندہم کما ترکب من العرض العام والفصل الخاصۃ او منہما وان کان
مرکبا معرفا فالصدق علی المعرف علیہ وبعض النظرین قال من غیر اشتراط ان توصل الی
کنہہ فہو داخل فی الرسم ویکون کلمۃ او مانعۃ الخلو فیہ انہ لا حاجۃ الی ہذا التقیید فان الاطلاق ظہر
فیما قصد منہ قولہ ولذلک حکموا فیہ ان الاخص توجب الاخیر عن کل ما عدا المعرف ضرورۃ عدم
وجودہ فی اغیارہ ولذا علموا عدم صلاحیۃ التعریف بکونہ اخفی او غایۃ ما یقال ان الاخص لا یکون
الا کذا مراۃ المشاہدۃ مفصلۃ لکن من حیث اتحادہ بالاعم فلا یکون ممیزا للاعم من حیث عمومہ والیہ
یشیر قولہ قد یمیز بمرۃ باشتراط المساواۃ ما ذہب الیہ المتاخرون افرح تحصیل التمیز التام بحیث
یمتاز من جمیع افراد المعرف عن جمیع ما عداہ قولہ مع التصور بالوجہ قید بذلک لان التصور
بالکنہ لا یکون معہ الا التمیز التام قولہ اذ لا یکفی اہ لان التمیز لازم للتصور وما قیل انہ یجوز ان
یتصور الشئ بامر مشامل لجمیع المفہومات فلا یفید التمیز اصلا فہم لانہ یوجب التمیز عن نقیضہ والکان
ذلک تحصیلا حاصلا باعتبار آخر قولہ فیہما یحصلان اہ فلا بد من ادخال العامی المعرف واللام یکون للمنطق
جمیع قوانین الاکتساب قال ثم المعرف اہ قال بقلت بعد ما عرفت المعرف بامر یستفاد منہ مغایرۃ
للمعرف فالتعریف المذکور قبیح کذلک اللازم منہ ان یکون بینہما مغایرۃ بوجہ ولا یلزم ان یکون ذلک من

حیث انہ معرف فالمراد ثم المعرف اما ان یکون نفس المعرف من حیث انہ معرف او غیرہ قال لا فائدۃ
انیکون نفس اہ من حیث انہ معرف نفس المعرف بحیث لایغایرہ بوجہ من الوجوہ قولہ ہذا موقوف
اہ ای ہذا الحکم الکلی کما ہو المطلوب موقوف علی ذینک الامرین فلانہ فی کون وجود الخاص مستلزما
لوجود العام فی بعض التصور بانیکون العام لازما بینا للخاص قولہ معقولا بالکنہ ای التفصیلی
لا الاجمالی فانہ لایستلزم تصور العام قولہ لم یلزم اہ والسر فیہ ای العموم والخصوص لیس بینہما
بحسب التعقل بل بحسب الصدق والحمل فی نفس الامر قولہ اذ جاز اہ اذ لیس العموم والخصوص
بینہما فی العقل وجود اللزوم البین بینہما لیس بلازم فیجوز حصول الخاص فی العقل بدون حصول
العام فیہ قال والمعرف لابد انیکون اجلی من المعرف ای المعرف من حیث الوجہ الذی
ہو معرف لابد انیکون اکثر ظہورا من المعرف من حیث انہ معرف بالنسبۃ الی السامع لوجوب
تقدم معرفۃ لکونہ سببا والسببیۃ فی الحصول یستلزم زیادۃ ظہورہ عند العقل وانما یفید بالنسبۃ
الی السامع لان الشیٔ قد یکون اجلی بالنسبۃ الی قوم بحسب علمہم وصفتہم ولایکون کذلک بالنسبۃ الی
قوم اخر کذا افادہ قدس سرہ فی حواشی شرح المطالع وانما قال اجلی لان للمعرف ظہورا فی الجملۃ
بالوجہ الذی ہو آلۃ الطلب وہذا الشرط شامل للحد والرسم کما لایخفی فاندفع الشبہۃ التی عرضت
لبعض الناظرین وطول الکلام فیہ قال فکل ما یصدق علیہ المعرف الاول بکسر الراء والثانی
بفتحہما قال وانیکون المعرف متناولا اہ الاول بکسر الراء والثانی بفتحہما وکذا فی تفسیر المنع
قال یلازم للکلیۃ الثانیۃ اہ الصواب انہ عنہما کما نص علیہ السید فی حواشی المطالع اللہم الا
ان یعتبر التغایر الاعتباری قال وہو ملازم لکلیۃ الاولی لکونہ عکس نقیضہا ای ما یصدق
علیہ المعرف بفتح الراء لم یصدق علیہ المعرف بکسرہا قال متی وجد المعرف اہ الاول بکسر
الراء والثانی بفتحہما وکذا فی تفسیر الانعکاس قولہ لثبت الملازمۃ اہ ای اللزوم من الطرفین
التی ادعاہا وان لم یکن لہا مدخل فی المقصد التی استلزام القضیۃ الثانیۃ للانعکاس قولہ والمقصد
بیان اہ یعنی ان مصحح الاطلاق فی المعقول ہو النقل لانہ وضع ثان والمناسبۃ بین المعنیین لمجرد
ترجیح ہذا اللفظ علی غیرہ من الالفاظ وجود المنع لایکفی فی الاطلاق بخلاف المجاز فان المصحح فیہ
وجود العلاقۃ والمناسبۃ فکلما یوجد فیہ یصح الاطلاق قال ما یترکب من الجنس اہ ادعائی علیہا
بان یقام تعریف الجنس والفصل مقامہا والمراد بالجنس والفصل الحاصلین بانفسہما سواء کانا حاصلین
بالکنہ التفصیلی اولا اذ لو کانا حاصلین بالوجہ کان التعریف ہو ذلک الوجہ وہو وجہ للمعرف ایضا فیرد ذلک الوجہ

فی التعریف الاجنس والفصل واما المرکب عن الفصول المساویۃ وان کان حدا ایضا الا انہ لما لم یثبت وجودہ فی الحقائق اسقطوہ عن درجۃ الاعتبار واما التحدید بالاجزاء الخارجیۃ فان شرطہ فی المعرف کونہ محمولا علی ما فی التہذیب فلا یمکن التحدید بہا الا باخذ لازم بالقیاس الیہما کما یقال النسب ذو سقف وجدران فیکون رسما لا حدا وان لم یشترط ذلک فالتحدید یحصل بتلک الاجزاء الا انہ لندرتہ اسقطوہ عن الاقسام کما اسقطوا البحث عن نفس تلک الاجزاء وکذا المرکب من امرین بینہما عموم وخصوص من وجہ ساقط عن درجۃ الاعتبار لامتناعہ فی الماہیات الحقیقیۃ قال وان لم یعتبروا ہ فیہ اشارۃ الی انہما داخلۃ فی العرف الا انہم لم یعتبروہما فی الاقسام فلا یرد ان تعریف العرف ینتقض بما لغی الرسم الاکمل من الحد التام کالحیوان الناطق الضاحک وانما لم یعتبروہ فی الاقسام لانہ فی الحقیقۃ اجتماع القسمین قولہ وکثیرا ہ فیعترض علی اطلاقہم بانا لا نسلم کونہ حدا لعدم اشتمالہ علی الذاتیات قولہ واعلم ان الحقائق الموجودۃ اہ ذکر الموجودۃ مع ان الحقیقۃ یقال للماہیۃ الموجودۃ تنصیصا للمراد ودفعا للحمل علی الماہیۃ مطلقا والمراد بالموجودۃ الموجودۃ فی نفس الامر سواء کانت فی الاعیان او فی الاذہان کالامکان والوجوب قولہ مفسرا واصلا الی حد التعذر لانہ لا یقدر علی ذلک الا صاحب النفس القدسیۃ الذی لیس علمہ کسبیا قولہ یعنی القوم ای الشیخ ابا علی ابن سینا فتحدید المفہومات ای من حیث انہا مفہومات وضع اللفظ بازائہا فی اللغۃ او فی الاصطلاح قولہ یسمی حدودا ورسوما بحسب الاسم لانہا شارحۃ للماہیۃ الموجودۃ فی نفس الامر بالذاتیات والعرضیات قولہ واما الاطلاع علیہ اہ فیہ اشارۃ الی ان فی عبارۃ الشرح تسامحا اذ لیس المقصد من التحدید الاطلاع علی الذاتیات بل الاطلاع علی المحدود بالذاتیات قولہ بہذا الغرض الاخیر کذا فی اکثر النسخ ولا فائدۃ فی لفظ الاخیر والظاہر بہذا الغرض ایضا قولہ والعرض العام قد یقید التمیز الثانی وہو ما اذا جعل آلۃ لمعرفۃ الشیء الی ان لا یکون جزء معرف لجواز ان یصیر المرکب من العرضین العامین خاصۃ مساویۃ کالطابر المولود قولہ فالصواب اہ وللاشارۃ الی ہذا اطلق الشارح الرسم الناقص فی وجہ الحصر لم یفید لتقییدہ بخصہ لما ذکرہ الا لکن علی ما ذکرہ الشارح المرکب من العرض العام والفصل مع الخاصۃ داخل فی الرسم الناقص بخلاف ما ذکرہ قدس سرہ قال المصنف المقالۃ الثانیۃ فی القضایا واحکامہا ای فی تعریفات القضایا واقسامہا وفی بیان احکامہا ای احوالہا من العکس والنقیض وعکس النقیض والتلازم زاد لفظ فی القضایا فی العنوان اشارۃ الی ان المقدم فی مقاصد المقالۃ الثانیۃ فما قیل انہ لا یتبین التقابل بین القضایا واحکامہا لان معنی قولہ فی القضایا

انہا الموضوعات الحقیقۃ بہذہ المباحث فلا یصح ذلک المعنی فی قولہ واحکامہا اذ احوال القضایا لیست موضوعات حقیقۃ فی شیٔ من المباحث فالمراد اما ما صدق علیہا الاحوال وہو بعض القضایا فیلزم مقابلۃ الخاص بالعام واما نفسہا والمراد انہا موضوعات ذکریۃ فیلزم ان لا یکون قولہ واحکامہا علی نہج قولہ فی القضایا وما اجیب عنہ من ان المراد فی کلا الموضعین انہا موضوعات ذکریۃ لیسا بشیٔ ومنشاہما قلۃ التدبر علی انہ لا معنی لکون القضایا موضوعات ذکریۃ اذ الموضوع الذکری لیس الا الوصف العنوانی وہو مفہوم تصوری قال لما فرغ من مباحث القول اہ قد جرت عادۃ الشارحین ایراد ہذہ الصفۃ الاتفاقیۃ بعد الفراغ من مبحث والشروع فی آخر تشبیطا للمتعلم وتجدیدا لعطلتہ فیما سیاتی حیث حصل قدرا مستعدا بہ من العلم وتنبیہا علی انہ ان وقع مسئلۃ مما تقدم فیما تاخر فہو بطریق الاستطراد ومعنی قولہ شرح جان الشروع فیہ کما صرح بہ فی اول فصل التعریفات فالمعنی لما فرغ المصنف من المباحث المختصۃ بالقول الشارح وہی المباحث المذکورۃ فی فصل الرابع حال ای شروع فی المباحث المختصۃ بالحجۃ ولما توقف تلک المباحث علی مباحث القضایا وضع المقالۃ الثانیۃ لبیان ذلک ای قدمہا علیہا محط الفایدۃ ہو وصف المقالۃ الثانیۃ واما جعلہا مقالۃ علی حدۃ فللتمییز بین المبادی والمقاصد علی ما ہو الاصل فلا یحتاج الی نکتۃ انما المحتاج الیہا جمعہما فی مقالۃ واحدۃ من القول الشارح وقولہ درتبتہما معطوفۃ علی الجملۃ الشرطیۃ لا علی الجزاء واستیفاء فعلیک بسلوک الطریق المستقیم وترک الالتفات الی التعلقات والتعسفات التی عرضت لبعض الناظرین

ممن یمشی مکبا علی وجہہ اہدی امن یمشی سویا علی صراط مستقیم وما قیل اراد بقولہ المباحث المتعلقۃ بما فیہ خلل فیہا مباحث القضایا وکذا فی قولہ مباحث القول الشارح للتوافق فقولہ شرع علی حقیقتہ ولا یحتاج الی التاویل بارادۃ ان یشرع اذ خال ان الشرع مع انہ صرف عن اللفظۃ المتبادر بابی عنہ قولہ ولما توقف معرفتہا علی معرفۃ القضایا واحکامہا قولہ کما ان قول الشاہ یرید بیان جہۃ التوقف التی اجملہا الشارح وحاصلہ ان توقف بعض المسایل علی البعض لکونہا مبادی لہ والبعض من التشبیہ توضیحہ ما علم سابقا من توقف مباحث القول الشارح علی مباحث الکلیات والمراد بالقول الشارح مباحثہ لان المقصد بیان جہۃ توقف المباحث علی المباحث ولذا قال قدس سرہ وہی مباحث الکلیات الخمس فان مباحثہا مبادی لمباحثہ لا لذاتہ بل لانہا مبادی لذاتہ بقسمی الکلیات قولہ لتترکب المعرف منہا ای من الکلیات الخمس ولو باعتبار البعض تعلیل لکون مباحثہا مبادی لمباحثہ یعنی ان المعرف مرکب من الکلیات الخمس فلا بد من معرفتہ من حیث انہ لو فصل من یعرفہا

من حیث یتوقف علیہا الایصال فیکون مباحثہا لمبادی المباحثۃ قولہ کذلک للحجۃ ای لمباحث الحجۃ مبادی یترکب منہما ای من موضوعاتہا علی حذف المضاف بقرینۃ قولہ وہی مباحث القضایا بقولہ کذلک اعادۃ وبقولہ کما ان للقول الشارح مبادی تتحلل الفاصلۃ الکثیرۃ وکان النظم ترکہ والناظرون اعتبروا نفس القول الشارح والحجۃ وجعلوا مبادیہا نفس الکلیات والقضایا فاشکل علیہم امر الحمل فی قولہ وہی مباحث الکلیات الخمس وفی قولہ وہی مباحث القضایا فتکلفوا بما لا یرضی بسماعۃ الاذکیاء الکرمیۃ وغایۃ جہدہم تصحیح العبارۃ ولم یجدوا حولہ علی ذلک التقدیر لم زاد لفظ المباحث ولم لم یقل وہی الکلیات وہی القضایا وان المقصد بیان وجہ تقدیم المباحث علی المباحث قال فان القضیۃ الخ تعلیل لمقدمۃ مطویۃ مستفادۃ مما سبق ای انما قید الاقسام بالاولیۃ لان القضیۃ اقساما ثانویۃ والغرض من وضع المقدمۃ ذکر الاقسام الاولیۃ وہذا علی تقدیر ان یکون قولہ والعرض بالواو کما فی بعض النسخ واما علی تقدیر کونہ بالفاء کما فی اکثرہا فہی جزاء شرط محذوف ای اذا تقرر ان لہا اقساما ثانویۃ ایضا فالغرض من وضع المقدمۃ ذکر الاقسام الاولیۃ فلذا قید العنوان لہا والناظرون تکلفوا فی تصحیح التعلیل مما لا یرضی بہ الطبع السلیم قال بل اقساما ثانویۃ ای لیست باولیۃ سواء کانت ثانویۃ او ما بعدہا قال فالغرض الخ فقسمۃ الشرطیۃ الی المتصلۃ والمنفصلۃ لیست بمقصودۃ فی المقدمۃ بل ستطرادی ولا یخفی ما فیہ والوجہ ان یقال اراد بالاقسام الاولیۃ ما یکون اقسامہا بالنظر الی ذاتہا لا باعتبار امر خارج عن حقیقتہا فالحملیۃ والشرطیۃ والمتصلۃ والمنفصلۃ من الاقسام الاولیۃ لکونہا باعتبار الحکم المنقسم الی الحملی والشرطی والاتصالی والانفصالی الذی ہو جزء القضیۃ بخلاف الموجبۃ والسالبۃ والمکرمیۃ والاتفاقیۃ فانہا باعتبار صفات الحکم وبخلاف الکلیۃ والجزئیۃ والضروریۃ واللاضروریۃ فانہا باعتبار صفات الموضوع والمحمول قال قول صحیح الخ لم یقل قول یقال اذ لا یلزم فی القضیۃ ان یقال بالفعل لقایلہ انہ صادق او کاذب ولم یقل قول قایلہ صادق او کاذب فیہ لیخرج قول المجنون والنایم فمید قایم فان کلا منہما وان کان فی نفس الامر صادقا فی کلامہ او کاذبا الا انہ لا یقال بہما انہ صادق او کاذب فی العرف لان کلا منہما یلحق بالحان الطیور لیس بخبر ولا انشاء نص علیہ فی التلویح ولم یقل قولہ صادق او کاذب لئلا یتوہم الدور حیث اخذ فی تعریف الصدق والکذب الخبر المراد للقضیۃ ولذا ترک التعریف المشہور اعنی ما یحتمل الصدق والکذب مع احتیاجہ الی مؤنۃ بیان الاحتمال بان المراد بہ الاحتمال بالنظر الی ذات الخبر مع قطع النظر عما ہو خارج عنہ حتی عن خصوصیۃ الطرفین

قولہ اما التعریف اه ای اما التعریف القضیۃ وتعریف اقسامہا الاولیۃ فلابد من تقدیمہ علی المباحث الآتیۃ فی الفصول الثلثۃ لان البحث عنہا موقوف علی معرفتہا واما تقسیم القضیۃ الی تلک الاقسام مما لاحاجۃ الیہ فی تلک المباحث فکانہ اورده تکمیلا للتعریفات القضیۃ وتلک الاقسام او بالتقسیم ینکشف المقسم زیادۃ انکشاف حیث ینکشف من حیث التحقیق ایضا وتعیین الاقسام الاولیۃ بحیث لایتصور غیرہا فکان التقسیم من تتمۃ تعریفات المقسم والاقسام فقول المصنف واقسامہا عطف علی القضیۃ والتعریفات کلہا مقصودۃ فی المقدمۃ فما قیل ان التقسیم اذا کان من تتمۃ التعریف لم یستحسن ذکرہ فی العنوان و ما قیل ان التقسیم اذا کان موجبا لتعیین تلک الاقسام ناسب ان یجعل ہذا وجہا لتقدمۃ لایجعلہ من تتمۃ التعریف وہم مبنی علی ان مراده قدس سره بقوله واما التعریف تعریف القضیۃ فقط وان قول المصنف واقسامہا عطف علی تعریف القضیۃ ومعناه تقسیمہ الی اقسامہا الایجاب قال الشارح ثم الحملیۃ الی الضروریۃ آه والموجبۃ والسالبۃ والمحصورات وغیرہا وان کانت من الاقسام الاولیۃ ظاہرا لکن الاختلاف الایجاب والسلب فی الکلیۃ والجزئیۃ فی الشرطیۃ والحملیۃ کان خفیا فی الحقیقۃ اقساما ثانویۃ قولہ لان المعتبر آه لانہا الموضوعۃ بالصدق والکذب والاتصال بہذا الوجہ مختص بہذا المقام والوجہ العام ما قالوا من ان اللفظ اذا دار بین الاشتراک والحقیقۃ والمجاز حمل علی المجاز قولہ قسمیت اه اطلقت علیہ لاوضعت لہ والا لکان مشترکا قولہ وکذلک لفظ القول النسبۃ فی مطلق الاطلاق فان القول مرادف المرکب والمرکب صفۃ اللفظ لانہ ماول جزوه علی جزء معناه والمعنی انما یوصف بہ بالعرض علی ما نص قدس سره فی اول بحث المعانی المفردۃ فالقول حقیقۃ فی الملفوظ مجاز فی المعقول علی عکس القضیۃ ولایمکن ان یقول لفظ القضیۃ منقول من القضیۃ الملفوظۃ الی المعقولۃ بناء علی ان القدماء جعلوا موضوعات مسایل المنطق الالفاظ والمتاخرون اجروا الاحکام علی المعقولات لان المنقول بشرط فیہ تغیر المعنی الاول ولاحجر ہہنا علی ان جعل القدماء الالفاظ موضوعات المسایل لایقتضی الوضع لجواز ان یکون ذلک الجعل باقامۃ الدال مقام المدلول تسہیلا للفہم کیف وقد اتفقوا علی ان موضوع المنطق المعقولات الثانیۃ والمعلومات التصوریۃ والتصدیقیۃ قولہ ثم القضیۃ آه بیان للفرق بین القضیۃ والتصدیق فانہ قد یشتبہ علی بعض الاوہام لاعتبار الحصول فی الذہن فی القضیۃ لان الصدق والکذب انما یعرض لہا باعتبار حصولہا فی الذہن ولاطلاقہم التصدیق علیہا وحاصل الفرق ان القضیۃ من قبیل المعلوم والحصول فی الذہن شرط لہا والتصدیق من قبیل العلم واطلاق التصدیق اما علی التجوز

باعتبار انہ متعلق التصدیق او علی ارادۃ المصدق بہ عن التصدیق قولہ ہو العلم المعلوم آہ بمعنی الاذعان والتسلیم لہ لا بمعنی التصور لہ قولہ فہذہ المعلومات من حیث اہ حصول المعلومات حصول حصول ظلی الا یوجب اتصاف النفس بہا وحصول العلم حصول اصلی فلا یرد انہ اذا اعتبر الحصول فی الذہن فی القضیۃ یلزم اتحاد القضیۃ والتصدیق اذ لا فرق بین العلم والمعلوم عند القائل بحصول الاشیاء انفسہا فی الذہن الا باعتبار القیام بالذہن وعدم القیام بہ علی ما تقرر فی محلہ قولہ العلم بالمعلوم الی آخرہ بمعنی الاذعان والتسلیم لہ لا المعنی التصوریۃ قولہ لا یتعلق الا بہا بخلاف اطراف القضیۃ فانہا کما یتعلق التصدیق بہا یتعلق بما عداہا ای الوقوع واللاوقوع فلیس لہا اختصاص بالتصدیق مصحح لان یطلق بمعنی المصدق بہ علیہا فادعاء الحصر لیکون لاطلاق التصدیق بمعنی المصدق بہ نوع اختصاص بالقضیۃ قال قولہ الصحیح ان یقال آہ ای فی حکم الفصل فی حق الامتیاز فان الفصل لیشترط ان یکون مفردا ومحمولا قال فاما ان یخل بطرفیہا ای باعتبار طرفیہا وبالنظر الیہما الی مفردین فالقید والمذکورۃ فی جانب الموضوع او المحمول فالجملۃ غیر معتبرۃ فی الانحلال حتی یرد انہ قد یخل الحمایۃ الی اکثر من مفردین نحو زید القائم قائم فی الدار قولہ القضیۃ لا بد فیہا آہ مقصودہ بیان ان زوال الربط بین الطرفین انحلال لا الجزئیۃ قولہ من الحکم بمعنی الوقوع واللاوقوع کما نص سابقا ولاحق لکن یشترط کونہ معقولا کما ذکرہ سابقا بقولہ من حیث انہا حاصلۃ فی الذہن ولا ینافی ما ذکرہ قدس سرہ فی شرح المفتاح من ان المنحل للصدق والکذب ہو الحکم المعقول عنی الایقاع والانتزاع دون الوقوع واللاوقوع قولہ فیہا اہ الضمیر اما للتفسیر او جزاء شرط محذوف ای اذا کان لا بد فیہا من امور ثلثۃ قولہ بمنزلۃ المادۃ فی کون القضیۃ بہا بالقوۃ کالجسم بالمادۃ انما قال بمنزلۃ المادۃ لاختصاصہا بالاجسام وقس علی ذلک قولہ بمنزلۃ الصورۃ قولہ وانحلال القضیۃ اہ فان الانحلال فی اللغۃ کشادہ شدن گرہ وہو ابطال الصورۃ مع الجہل بحالہ قولہ کلمۃ لیس اہ لما کان کلمۃ لیس بحسب ترکیبہ الامتزاجی والا علی رفع نسبۃ الایجابیۃ فلا یکون والا علی ما یربط المحمول بالموضوع وجہہ بان المجموع من حیث المجموع یدل علی وضع النسبۃ السلبیۃ فیکون رابطا لہا وبمنزلۃ الصورۃ للقضیۃ السالبۃ فصح الانحلال فیہا فیشملہا التعریف ہہنا ای المحکوم علیہ قولہ وبہ اہ ای بالحکم الحملی والاتصالی والانفصالی فیدخل فیہا المقدم والتالی قال لہا المحکوم علیہ الی آخرہ ارادبالحکم الحملی او الاتصالی والانفصالی فیدخل فیہا المقدم والتالی قال ان یحذف اہ کما لا بد فی القضیۃ المعقولۃ من الحکم الذی ہو بمنزلۃ الصورۃ بہا کذلک لا بد فی القضیۃ الملفوظۃ مما یدل علی الحکم المذکور لفظا

کان او حرکۃ وہو بمنزلۃ الصورۃ اما سوار کانت ثنائیۃ او ثلاثیۃ فخذ فیہما واذا لتہما البطال بصورتہا
وانحلال الی اجزائہا المادیۃ فیشتمل نحو زید قائم وقام زید بالرابطۃ وحمل الحذف ہہنا علی الترک
لفظا او تقدیرا لیشتمل الثنائیۃ بناء علی حمل الاداۃ علی الالفاظ الدالۃ علی الربط لیصح تفسیر الانحلال بہ فانہ
البطال الصورۃ ثم ما ذکرہ الشیخ معنی انحلال القضیۃ الملفوظۃ وانحلال القضیۃ المعقولۃ ما ذکرہ قدس سرہ
فی الحاشیۃ السابقۃ قال ان حکم فیہما آہ بان احدہما ہو الاخر اما صریحا کما فی الحملیۃ الاسمیۃ او
ضمنا کما فی العقلیۃ کما سیجی فی کلامہ قدس سرہ وانما لم یعتبر والحملیۃ العقلیۃ قسما آخر من الحکم تعلیلا
الاقسام وضبطا للانتشار بقدر الامکان قال ان حکم فیہما بان احدہما لیس الآخر الی قصدا
کما ہو المتبادر فلا یرد الموجبۃ السالبۃ المحمول فان الحکم القصدی فیہا الایجاب قال الشمس طالعۃ
والنہار موجودۃ من ان کان رابطۃ زمانیۃ فیجب حذفہا ایضا فالمراد بقولہ کلمۃ ان مع مدخولہا او
لان معنی کانت الشمس طالعۃ کاین طلوعہ وہو معنی الشمس طالعۃ علی حقیقۃ الشارہ فی شرح المطالع
من ان کلمۃ کان معتبر فی جانب المحمول کما سیجی واما القول بان ایرادہ للمجرد رعایۃ ان حرف الشرط
لا تدخل علی الاسم لا مدخل لہا فی القضیۃ فلا یطابق کلامہم قال المراد فالمفرد اما المفرد بالفعل او بالقوۃ
الی ما الیہما فکلمۃ او للتعمیم کما فی قولہم کونوا حجارۃ او حدید ایات بکم اللہ جمیعا واما بمجرد التاکید لیس للترديد
او التقسیم قال ہو الذی تفسیرہ للمفرد بالقوۃ یعنی ان لفظ القوۃ تدل علی عدم کونہ مفردا بہ ہو مظنم
علی صلاحیۃ لہما وذلک بان یمکن التعبیر عنہ بالمفرد قال واقلہا اہ اقال الالفاظ المفردۃ التی یمکن
التعبیر عنہما عن اطراف تلک القضیۃ مشتقۃ ہذہ الالفاظ وقلۃ مؤنتہا ظاہرۃ بعدم احتیاجہا الی ملاحظۃ
خصوصیۃ الاطراف ومعانیہا والنظم کلمۃ ان کما لا یخفی وفرانہما مکسورۃ غیر صحیح لوقوعہما موقع المفرد
قال بل یقال اہ یعنی ان الحکم فی الشرطیۃ لما کان باتصال وقوع النسبۃ وقوع اخری او انفصالہ
عنہ لم یمکن التعبیر عن اطرافہ بالمفرد وما قیل انہ قد عبر عن طرفی الشرطیۃ بقولہ ہذہ القضیۃ فتوہم ان المعتبر
بہ عنہ مجموع قولہ وان تحقق ہذہ القضیۃ ففی ہذا التعبیر صار ما کان مقدما فی التعبیر الاول جزءا لما من
حیث انہ مقدم قال بقی ہہنا شیء یعنی وان اندفع بالتعمیم المذکور الانتقاض بالامثلۃ المذکورۃ عن
التعریفین لکن بقی اشکال اخر وہو انہ علی ہذا التعمیم یدخل جمیع الشرطیات فی الحملیۃ لتحقق التعبیر عن
اطرافہا بالمفردین بعد الاطلاق ای حذف الحکم الاتصالی والانفصالی لانہ کان مقتضیا لملاحظۃ
الطرفین تفصیلا مانعا عن التعبیر للمفردین فاذا زال یمکن التعبیر بالمفردین فیصدق علی جمیع الشرطیات انہا
تحمل طرفاہا الی مفردین بالقوۃ واندفع ما قیل انہ لا یمکن التعبیر عن طرفی الشرطیۃ بعد الانحلال بمفردین

لان الحلال القضیۃ الی ما فیہ ترکیبہا لان ترکیب الشرطیۃ من قضیتین بالقوۃ یمکن التعبیر فیہما المفردین بعد زوال الحکم الشرطی المقتضی بملاحظۃ الطرفین تفصیلا فیکون الحلالہما الی مفردین بالقوۃ فتدبر فانہ خفی علی الناظرین قال والصواب اسی فی التقسیم والضمیر فی قولہ یرد علیہ راجع الی القول المحمول علیہ فیقال دور وقولنا زید ابوہ قایم علی تقسیم المصنف لخروجہ عن التقسیم الاول ودخولہ فی الثانی بخلاف ہذا التقسیم فانہ لا یرد علیہ وکذا ورود بعض المنقوض علیہ مما قیل ان الواجب تثنیۃ الضمیر فی الموضعین لرجوعہ الی القسمین وبتبدیل المحلا یرد بقولنا لانہ یمکن لا یرد وہم لان معنی للا یرد للا یدخل احد القسمین فی الاخر قولہ والاولی آہ لم یقل والصواب لانہ یمکن توجیہ ماذکرہ بحیث لا یرد علیہ شئ کما اختارہ المحقق التفتازانی من ان المراد بالمفرد بالقوۃ ما یمکن التعبیر عنہ بمفرد حال کونہ جزأ من القضیۃ عند افادتہ حکمہا والحملیۃ تنحل الی شیئین ویمکن التعبیر عنہما بلفظین مفردین حال اعتبار الحکم الحملی بینہما بخلاف الشرطیۃ فانہ لا یصح فیہما ہذا ذاک عند افادۃ الحکم الشرطی فہی تنحل الی شیئین یمکن تعبیرہما بمفردین عند قصد افادۃ الحکم الشرطی ولما کان ہذا التوجیہ تکلف فی تفسیر المفرد بالقوۃ ولزوم استدراک قید الانحلال قال الشارح والاولی قال ولا ما نیا ہ انما اخرہ مع انہ تحقیق والاولی التزامی لانہ یستلزم عدم صدق التعریف الشرطیۃ علی فرد من افرادہ واقوی من الاولی ففیہ ترقی من الاضعف الی الاقوی قولہ ومن الضعف اہ والسر فی ذلک ان الحکم فی الحملیۃ واتحاد الطرفین فی الوجود وہو یقتضی ملاحظتہما اجمالا فلا بد انیکونا مفردین بالفعل او بالقوۃ بخلاف الشرطیۃ فان الحکم فیہا بالتصال وقوع النسبۃ بین الشیئین لوقوع اخری او بالانفصال بینہما ولا شک انہ یقتضی ملاحظۃ النسبۃ والطرفین قصدا وقولنا ہذا للزوم لذلک لیس تعبیرا عن الشرطیۃ بل ہو قضیۃ حملیۃ معناہا معنی الشرطیۃ قولہ سمیت حملیۃ زاد لفظ التسمیۃ اشارۃ الی انہ مفہوم اصطلاحی قولہ ہذا ہو المطابق اہ فی الحصر اشارۃ الی ان ما قالہ المتاخرون من زیادۃ لفظ الانحلال غیر مطابق لکلامہ قولہ الی اجزائہ الموجودۃ فیہ ای المادیۃ کما یشعر بہ اخر کلامہ وقول الشارح منہ التریکب فان التریکب مبتدا او منہا الی حصول الصورۃ فلا یرد ان الصورۃ من الاجزاء الموجودۃ ولا یحمل الیہا قولہ الا اذا اعتبر فیہا الحکم القاعا او انتزاعا ای اعتبر الوقوع واللا وقوع حال کونہ حاصلا فی الذہن ومعقولا کما عرفت سرا قولہ لا یرتبط بتبیہ ضرورۃ آہ لان النفس لا یمکن ان یلتفت

الی شیئین قصدا و بالذات و عدم صیرورۃ محکوما علیہ او بہ عدم اقتدار النفس علی ذلک
لا یستلزم عدم اتصافہ بشیٔ من النقیضین فی نفس الامر حتی یلزم ارتفاع النقیضین علی ما وہم
قولہ ان یصیر محکوما علیہ او بہ بالحکم الحملی والاتصالی والانفصالی قولہ فما لم تجرد القضیۃ
ای عن الوقوع واللاوقوع من حیث حصولہ فی الذہن فلا یرد انہ کیف یمکن تجریدہا
عنہ والحال ان الحکم الاتصالی والانفصالی انما ہو بین وقوع النسبتین اللتین ہما فی المقدم
والتالی قولہ بالانضمام الیہ الحکم بمعنی الوقوع واللاوقوع من حیث انہ حاصل فی الذہن
وکذلک فیما بعد قولہ فقد وجد الحکم فی الاطراف ای الوقوع واللاوقوع من حیث حصولہ
فی الذہن علی وجہ الاذعان فلا یرد ان وجود الحکم لا ینافی العلم بکونہ لان القضیۃ قد یکون
کاذبۃ قولہ ان اردت اہ ہذا التفصیل ماخوذ من کلام الشیخ فی الشفاء وظن بنقلک
بعبارتہ فانہ یوجب لتنافی نقلتک فی تحقیق معنی الحملیۃ والشرطیۃ قال والقول الجازم بحکم فیہ
بنسبۃ معنی الی معنی اما بایجاب واما بسلب وذلک المعنی اما ان یکون فیہ ایضا مثل ہذہ النسبۃ
ولا یکون فالکان وکان النظر فیہ لا من حیث ہو واحد وحملیۃ بل من حیث یعتبر تفصیلہ
فان القول الجازم لیس ببسیط ولا حملی کقولنا ان کانت الشمس طالعۃ فالنہار موجود
فقد حکم ہہنا بایجاب نسبۃ الاتصال بین قولنا الشمس طالعۃ وبین قولنا النہار موجود
فاوجب ہو ثانیتہا الاول وکقولنا اما ان یکون الشمس طالعۃ واما ان یکون اللیل موجود
فقد اوجب ہہنا نسبۃ عناد بین قولین وبین اجزاء کل واحد من القولین فی المثالین
ترکیب ایضا بحکم قوما ہذہ النسبۃ اعنی النسبۃ الجاعلۃ للقول جازما فان قولنا الشمس طالعۃ قد یشتمل
علی الایجاب النسبۃ بین الشمس وکذلک فی سایر الاجزاء وان لم یستعمل من حیث ہو بہذہ الصفۃ
وجمیع ما کان علی ہذا الوجہ یسمی شرطیا وما جری مجری الاول یسمی متصلا وما جری مجری الثانی
یسمی منفصلا واما ان لم یکن کذلک بل کان الترکیب بین معنیین لا ترکیب فیہما اصلا کقولنا
زید حیوان او بین معنیین فیہما ترکیب لا صدق فیہ ولا کذب یمکن ان یقوم بدلہ مفرد کقولنا زید
حیوان ناطق ثابت فان ترکیب الجزء منہ وہو حیوان ناطق ثابت ترکیب بہذہ الصفۃ یقوم بدلہ
لفظ مفرد کقولنا الانسان او ترکیب فیہ صدق وکذب ولکن اخذ من حیث ہو جملۃ یمکن ان یدل
علیہا لفظ مفرد واعتبرت وحدۃ لا تفصیلہ کقولنا الانسان یمشی قضیۃ فانہ لیس بمتلفت الی
حال الانسان وحال حمل الشیٔ علیہ بل الی الحملیۃ التی یجوز ان یسمی قضیۃ کذلک لو قلت سمعت انہ زید

عبد اللہ زید اہ یا اشبہ ہذا فجمیع ہذہ التی لا یرد ان یحکم فی احد جزئیہا بالنسبۃ الایجابیۃ او السلبیۃ وان کان یتحقق فی بعضہا ان یکون فی الجزء منہا ایجاب او سلب فیجعل التالیف الایجابی والسلبی کشیء واحد ملتفت الی وحدتہ بحیث یمکن ان یدل علیہ اسم واحد ان اردت فہو جملی وخاصۃ ان المنسوب الیہ یقال فی ایجابیہ انہ ہو وجعل منسوبا کما یقال ان الانسان ہو حی وفی السلب خلافہ واما فی الشرطی فانما یقال فی ایجابہ ان ہذا لازم قال لذلک ومعاندہ ولا یقال لاحد الجزئین انہ الاخر انتہی فتامل فی ہذہ العبارۃ الجزلۃ تجد فیہ تحقیقا وافیا وبیانا فی الاقسام شافیا عن الشکوک والاوہام ماشفا لما ذکرہ قدس سرہ فی تفصیل المرام قولہ الانسان حیوان بناء علی ان معنی الحیوان جسم نام حساس لاشیء وحیواۃ والا کان مشتملا علی النسبۃ التقییدیۃ قولہ التقییدیۃ المراد بہا ما عدا التامۃ یعنی بالصیغ السکوت علیہ فیدخل فیہ التوصیفیۃ والاضافیۃ والامتزاجیۃ نسبۃ المشتقات الی فاعلہا قولہ فیکون القضیۃ ایضا حملیۃ لانہ لابد من ملاحظۃ النسبۃ اجمالا لیمکن الحکم بالاتحاد کقولنا زید ابوہ قایم وکذا زید اضربہ لاح لاقبح محمولا الابتاویل مقبول فی حقہ قولہ ملحوظا اجمالا بان لا یلتفت الی نسبۃ قصدا بل الی المجموع من حیث المجموع قولہ ایضا حملیۃ لصحۃ الحکم بالاتحاد قولہ ملحوظا تفصیلا ای یکون النسبۃ ملتفتا الیہا قصدا وذلک یستدعی ملاحظۃ طرفیہا مفصلا فلا یمکن الحکم بالاتحاد قولہ کقولنا ان کانت الشمس طالعۃ آہ وکذا ان جارک زید فاضربہ سواء جوزما وقوع الانشائیۃ جزء بلا تاویل او بتاویل قولہ علی التقییدیۃ مطلقا ای من غیر تفصیلا کما اشار الیہ بقولہ بانکانت تقییدیۃ فہی ایضا حملیۃ وذلک لانہا لا یکون ملحوظۃ الا اجمالا لانہ التعریف حال المنسوب بالقیاس الی المنسوب الیہ قولہ لان دلالۃ ای المشتمل المذکور قولہ اذ لا یمکن ان یستفاد آہ لما عرفت من ان النسبۃ فیہا ملحوظۃ قصدا وبالذات وذلک یستدعی ملاحظۃ الطرفین کذلک ولا یمکن ان یستفاد من المفرد ملاحظۃ امور المتعددۃ مفصلۃ وما قیل انہ یمکن ان لوضع مفرد بازاء مفہومات مترتبۃ صیغہم منہ تلک الامور مفصلۃ مترتبۃ بناء علی ان الدلالۃ تابعۃ للوضع فجوابہ انہ قدس سرہ یعنی الامکان الوقوعی لا الذاتی قولہ اراد ان کلوا حد آہ ونحو ان جارک فاکرمہ داخلہ فی الشرطیۃ بناء علی ما حقق قدس سرہ من ان جزء الطلبی ما قیل بالجزئی ای یقال فی حقہ اکرمہ وما ادرو علیہ من ان مقصود القایل بہ لیس الا تعلیق الطلب بالشرط واستلزامہ للاخبار لا یقتضی اتحادہما فالحق ان یقال انہ لیس لقضیۃ بل ہو انشاء کقولک اکرم زیدا ان جارک فیندفع بما حققہ فی حواشی المطالع لا یلیق الموضوع بیانہ قولہ فیکون قضیۃ بالقوۃ القریبۃ من الفعل اذ لا یحتاج فیہا بعد حذف الرابط الی شیء سوی الاذعان لتلک النسبۃ بخلاف ما اذا لوحظ

النسبۃ اجمالا فانہ قضیۃ بالقوۃ البعیدۃ لاحتیاجہا الی ملاحظۃ النسبۃ تفصیلا ایضا قولہ فیصح التقسیم بہذہ الوجوہ ای باعتبار انحلالہ الی قضیتین وصدقہ قولہ لا یوجد فی شیء من طرفیہا الحکم بمعنی الوقوع واللاوقوع الذی اعتبر فیہا من حیث انہ حاصل فی الذہن اذ لو وجد ذلک لم یترکب الشرطیۃ الصادقۃ عن کاذبین بل فرض الحکم فان معنی قولنا ان کانت الشمس طالعۃ فالنہار موجود انما یقع الثانیۃ علی تقدیر وقوع النسبۃ الاولی سواء وقعت النسبتان اولا قولہ فان ادوات الشرط والعناد آہ اراد بالشرط معنی التعلیق کما ہو الشائع فلذا قابلہ بالعناد قولہ اخرجت آہ ای علی تقدیر وجود الحکم فیہما قیل دخولہا کما یدل علیہ البیان وانما خص ہذہ الصورۃ بالبیان لانہا منشاء توہم القایل بان اطراف الشرطیۃ قضایا وقیل ان المراد اخراجہا عن صلاحیۃ الحکم فمنع کونہ تکلف محل المنع فانہ لو انتفت الصلاحیۃ لما عاد الحکم بعد الحذف کما فی القیاس الاستثنای قولہ المتصلۃ الموجبۃ آہ لما کان تعریف المتصلۃ فی المتن اعنی وہی التی تحکم فیہا بصدق قضیۃ او لاصدقہا علی تقدیر اخری بعد ما افادہ الشارح ان المراد بلاصدقہا سلب صدقہا لا المعدول والا خرج السالبۃ ولزم اعتبار لاصدقہا فی قولہ علی تقدیر صدق اخری لئلا یخرج ما حکم فیہا بصدق قضیۃ او لاصدقہا علی تقدیر لاصدق اخری وانہ خلاف الواقع اذ لا یکون فی المتصلۃ الا تعلیق الصدق بالصدق بقی فیہ ابہام اختصاصہ باللزومیۃ فان المتبادر من حذف القضیۃ علی تقدیر صدق اخری ان یکون بینہما علاقۃ یقتضی ذلک وابہام ان الحکم فیہا بای وجہ وان معنی الصدق ما ہو لانہ بعد الاضافۃ وان تعین انہ لیس بمعنی الحمل لکنہ یجی بمعنی المطابقۃ للواقع والتحقق لغرض قدس سرہ لتعریفہا وبیان اقسامہا بحیث یندفع ذلک فتعین ان الحکم ہہنا بالاتصال فی التحقق سواء کان لعلاقۃ او لا وان الصدق ہہنا بمعنی التحقق فی نفس الامر لا بمعنی المطابقۃ للواقع والا لم یترکب المتصلۃ الکلیۃ الصادقۃ من مطلقتین عامتین ضرورۃ ودوام صدق المطلقۃ العامۃ ولیس کذلک فانہ یصدق قولنا کلما صدق الانسان حیوان صدق زید قایم ولا یصدق کلما کان الانسان حیوانا کان زید قایم قولہ بتحقق قضیۃ معنی تحققت القضیۃ وقوع نسبتہا فی نفس الامر والمراد من الحکم فیہا بالاتصال ان یکون مدلولہ المطابقی ذلک لئلا ینقض تعریف کلواحد من المتصلۃ والمنفصلۃ بالاخری بناء علی تلازم الشرطیات قولہ وسیجیء علیک اشارۃ الی ما یجی من ان کلواحد من الاتفاقیۃ المتصلۃ ومانعۃ الخلو ومانعۃ الجمع منفصلۃ عاما وضعفا قیل ولکنہا قد یکونان اشارۃ بذلک الی ان المراد المانعۃ الجمع بالمعنی الاخص اعنی ما حکم فیہا بالتنافی بالصدق فقط ای مع عدم التنافی فی الکذب لا بمعنی الاعم اعنی ما حکم فیہا

بالتنافی فی الصدق فقط بمعنی عدم الحکم بالتنافی فی الکذب فانہ شامل للحقیقیۃ ایضا وکذلک الحال فی مانعۃ الخلو قال فلا یکون حملیۃ آہ ای لان صح اطلاق ہذہ الاسامی علیہا کما یدل علیہ الجواب ولیس معناہ فلا یکون داخلۃ فی تعاریفہا اذ بعد ما بین لمعنی الاصطلاحی الشامل للسوالب بحیث لا مریۃ فیہ لا معنی لنفیہ عنہا قال ما ثبت ما موصلۃ ای لان الحملیۃ والمتصلۃ والمنفصلۃ بحسب اللغۃ التی ثبت فیہا الحمل والاتصال والانفصال والحمل علی الثانیۃ ارجاع الضمیر الی السوالب وہم یوجب التکرار وما حررنا اندفع قال قیل ان الحمل بمعنی ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ وبمعنی النسبۃ الحکمیۃ متحقق فی السوالب فیصح اطلاق الحملیۃ بمعنی المنسوب الی الحمل لان الکلام فی الاطلاق بالمعنی اللغوی لا الاصطلاحی علی ان ما ذکرہ لا یطرد فی المتصلۃ والمنفصلۃ قال بحسب مفہوم اللغۃ اعنی ما اتصف بالحمل والاتصال والانفصال بل بمعناہا الاصطلاحی قولہ وان لم یکن معنی الشرطیۃ آہ وہو المنسوب الی الشرط بمعنی تعلیق شیء بشیء قولہ وقد یتوہم آہ التوہم ناش من تخصیص السوالب فی التعبیر بالتوہم وتجہیل الفاعل اشارۃ الی کمال ضعفہ فلذا لم یتعرض لدفعہ لان التخصیص بالسوالب لبساطۃ ان الکلام فیہا لانفی الحکم عن الموجبات لیشہد علیہ بیانہ لقولہ مفہوماتہا الاصطلاحیۃ اہ ولذا قال والاظہر ولم یقل والظاہر قولہ وقد یتوہم من ہذہ العبارۃ فان معناہ واما المناسبۃ المحققۃ للنقل فی السوالب فلا نہ یدل علی تحقق النقل الیہا والتعلیل لقولہ فلمشابہتہا یدل علی ما اخرہ لکن المتوہم مندفع بالعنایۃ بان یقال معناہ نعم المناسبۃ المحققۃ للنقل الی المعنی العام متحققۃ باعتبار جمیع افرادہ قال اما الموجبات آہ والقرینۃ علی انہا منقولۃ الی المعانی الاصطلاحیۃ العامۃ ما سبق من قولہ مفہوماتہا الاصطلاحیۃ آہ فیصرح بہ الشارح فی شرح المطالع قولہ فلا حاجۃ الی الالتزام اہ وکیف یلزم وہو یستلزم ان یکون اطلاقہا علی الموجبات مجازا لان النقل مشروط بالہجر المنقول عنہ قولہ ہی الحملیۃ والشرطیۃ واما ما وقع فی الاشارات من ان اصناف التراکیب الجزئیۃ ثلثۃ حملیۃ ومتصلۃ ومنفصلۃ فالمراد منہ الاصناف المحصلۃ والشرطیۃ لکونہ جنسا لہا لیس امرا محصلا قولہ کان مفہوماتہا اہ انما قال کان آہ لان الایجاب فی السلب خارجان عن حقیقۃ الحملیۃ فالتحصیل لہما نسبۃ بتحصیل الماہیۃ المبہمۃ بالفعل بخلاف الشرطیۃ ولذا قال فلا تحصیل مفہومہا الا بہما قولہ ان الاقسام القضیۃ اہ لانہ حصر دایر بین النفی والاثبات یجزم العقل لمجرد ملاحظۃ مفہومی القسمین بالانحصار بای تقسیم قسمت من التقاسیم المذکورۃ واما کون کلامی طرفی الشرطیۃ مشتملا علی ملاحظۃ النسبۃ تفصیلا وبالنظر الی الواقع حتی لو وجد فیہ احد طرفیہا مفردا بالفعل او بالقوۃ والاخیر مشتمل علی النسبۃ الملحوظۃ تفصیلا یکون شرطیۃ واما ما قیل او علمت زیدا اخاہ مقضیۃ بالفعل

والنسبة الملحوظة بين علمت وبين زيدا قايما نسبة تامة خبرية وليست بحملية لان احد طرفيها ليس بمفرد
بالفعل ولا بالقوة فانه لا تفاوت بين ملاحظة مفهوم علمت وحده وبين ملاحظة حال كونه جزء من
هذا المركب ولا شرطية لان الشرطية لا يكون شئ من طرفيها قضية صلة بالفعل ولا شك ان احد
طرفيها قضية فمدفوع بان علمت قضية حملية لانه بمعنى انا عالم زيدا قايما بتاويل قيام زيد ولذا يصح
دخول ان المفتوحة عليهما والمجموع فصلة خارج عن النسبة التامة الخبرية كان قيل انا عالم لقيام زيد
ولو كان تعلق الفعل بالمفعول نسبة تامة خبرية لزم ان يكون مثل ضربت زيدا قايما في الدار وقت
الظهر مشتملا على نسبة خبرية ملحوظة قصدا او الوجدان يكذبه وكلام القوم يبطله قوله فان الحملية
اه يعني ان الحملية مركبة نفسها من اجزاء ثلثة فليس ببسيط بمعنى ما لا جزء له لكنه يقع جزءا من الشرطية
فيكون بسيطة بالقياس اليها بمعنى انها اقل جزءا منها ولم يكتف بكونها اقل جزءا منها بان يقول
الشرطية لا بد فيها مع لا بد منه في الحملية من المحكوم عليه وبه والنسبة ان يكون طرفاها مركبة بخلاف
الحملية لان مجرد ذلك لا يكفي في تقديم مباحث الحملية على مباحث الشرطية فلذا اعتبر البسايط
من حيث الجزئية لكن بعد اعتبار الجزئية لا حاجة الى اعتبار البسايط كما لا يخفى قوله ولا يخفى اه
اي من قولنا انها يقع جزءا للشرطية قوله التي هي سوى الحكم اي الوقوع واللاوقوع من
حيث حصولها في الذهن بطريق الاذعان وهذه الحيثية معتبرة في كونها قضية فلا يرد ان ذات
الحكم معتبر في الشرطية ايضا الا انه مفروض ثمة عدم في الحملية ووصف الجزء لا مدخل له في الجزئية
فيكون الحملية بجميع اجزايها جزءا للشرطية من غير حاجة الى ما تكلفه السيد قدس سره منها قوله
فكانها اه اي اذا كانت باعتبار اكثر اجزايها جزءا منها فكانها بتمامها جزء منها فيكون متقدمة
عليها طبعا فاستحقت التقديم في البحث ليوافق الوضع الطبع قال ويسمى موضوعا اي المحكوم عليه
في الحملية لا مطلق المحكوم عليه وكذا قوله ويسمى محمولا قال ان تدل عليها بلفظ التسوية بين الاجزاء
فلا يرد ان حقها ان يدل عليها بدال لفظا كان او لا قال واللفظ الدال هذا بناء على الاكثر والا
فالرابط قد يكون حركة كما سيصرح به قوله لان محصل معناه اه اي معناه الذي لا يتبدل بتغير العبارات
وبهذا الاعتبار حصر القضية في الحملية والشرطية وان اختلفت القضيتان في المدلول الاول
الذي يختلف بحسب تغير العبارة ولا اشاره الى ذلك زاد لفظ محصل فما قيل لانم ان محصل معناه ذلك
بل هو معنى آخر لازم لمعنى هذه القضية وهم قال واما النسبة اه اي النسبة التي هي مورد الوقوع
واللاوقوع فان الايجاب والسلب يطلق بمعنى الثبوت واللاثبوت ايضا على ما ذكروا والمحقق التفتازاني

فی شرح العضدی حیث قال الوقوع واللاوقوع ہو الایجاب والسلب ای ثبوت شیٔ لشیٔ او انتفائہ
عنہ فی توصیف النسبۃ الحکمیۃ بالمورد لہما ولوضعہما بعینہ الایجاب والسلب لتوضیح بمغائرتہما علی ما ہو رای
المتاخرین من اثباتہم للقضیۃ جزأ آخر سوی الوقوع واللاوقوع لیسمونہ النسبۃ الحکمیۃ التقییدیۃ المشترکۃ
بینہما کما یدل علیہ قولہم وقوع النسبۃ ولاوقوعہا قال ان اجزاء الحملیۃ اربعۃ علی رای المتاخرین
والتحقیق ما ذہب الیہ المتقدمون ان الجزء الثالث ہی ثبوت المحمول للموضوع لکنہ یتعلق بہ علمان
تصوری من حیث انہا نسبۃ بینہما وعلم تصدیقی باعتبار مطابقۃ للنسبۃ التی بینہما فی نفس الامر و
عدم مطابقۃ ایاہا قال فان النسبۃ مالم یعتبر معہما آہ فہی رابطۃ بالعرض والمتبادر من قولہ بہا
یرتبط مایکون رابطۃ بلا واسطۃ وہی الوقوع واللاوقوع فیکون فی قولہ بہا یرتبط اشارۃ الیہ
قال ثانیا ویان لعبارۃ واحدۃ احدہما بدلالۃ المطابقۃ والثانی بدلالۃ الالتزام فلا یلزم الجمع
بین الحقیقۃ والمجاز علی ما وہم قولہ وان کانت التزامیۃ کما یدل علیہ التعبیر بوقوع النسبۃ ای
وقوع النسبۃ التی ادرکت بین المحمول والموضوع بینہما فی نفس الامر وتغییرہم ادراک النسبۃ بلا
وقوعہا بادراک ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ للاشارۃ الی ان المراد یکون الادراک بطریق
الاذعان لذلک الوقوع او اللاوقوع الذی ہو امر اجمالی مورد النسبۃ لا ان الوقوع واللاوقوع
عبارۃ عن ہذہ القضیۃ والا لزم اعتبار القضیۃ فی القضیۃ والتصدیق فی التصدیق الی ما لا یتناہی
قال ولہذا اخذ اجزاء القضیۃ واحدا ای فی القضیۃ الملفوظۃ وہذا متفق علیہ من الفریقین انما الاختلاف
فی اجزاء القضیۃ المعقولۃ قال حتی ینحصر الاجزاء ای اجزاء القضیۃ الملفوظۃ قال ثم الرابط اداۃ القضیۃ
مہملۃ فلا یرد انہ قد یکون حرکۃ قولہ بمعنی ان النسبۃ آہ ورفع لما اوردہ المحقق التفتازانی من انہ لو کان
توقف مفہوم اللفظ علی شیٔ موجبا لکونہ اداۃ لکان جمیع الاسماء الدالۃ علی النسب والاضافات ادوات
وحاصل الدفع ان المراد بالتوقف عدم الاستقلال بالمفہومیۃ لکونہما دالۃ علی نسبۃ ہی آلۃ لتعرف حال
الطرفین غیر ملحوظ لذاتہا کسائر معانی الحروف واشار الیہ بقولہ علی النسبۃ الرابطۃ فانہا باعتبار
ملاحظتہا من حیث ذاتہا لیست برابطۃ قال وہی غیر مستقلۃ وہی تمام معناہا والدال علیہا لفظ
مفرد ولنظہر ہذہ القیود ترکیبہا وما وہم من ان لیس ہو مرکب فمندفع مما ذکرہ قدس سرہ سابقا من ان
المجموع موضوع لوضع النسبۃ السلبیۃ قولہ وقد یناقش آہ اجاب المحقق التفتازانی بان لیس مرادہم ان
لفظۃ ہو رابطۃ فی لغۃ العرب بل انا نقول للمنطق الی العربیۃ استعار والفظ ہو للرابط الغیر الزمانیۃ مبتدلۃ
است فی الفارسیۃ واستعمل فی الیونانیۃ ورده المحقق الدوانی بانہ مخالف لما ذکرہ الشیخ فی الشفاء حیث

قال ولما لغة العرب فربما حذفت الرابط اتكالا على شعور الذهن بمعناها وربما ذكرت والمذكورة ربما كان
في قالب الاسم كقولك زيد هو حي فان لفظ هو جارت لا ليدل بنفسها بل ليدل على ان زيدا هو امر ملبذكر
بعد ما دام يقال الى ان يصرح به فقد خرجت عن ان يدل بذاتها دلالة كاملة فلحقت بالادوات لكنها بسبب
الاسماء التي واليضا ما التاعت بهم على الاستعارة المذكورة اذ لم يكن في لغة العرب لفظ هو رابط بل اوجب
عليهم ان يقولوا الرابطة في لغة العرب سوى الحركات ثم قال ان المنطقيين لا يسلمون ان هو راجع اليه موضوع
ليكون هو عينه بحسب المعنى بل يصرحون على انه ادوات في صورة الاسم وينكرون اختصاص لفعل بالمواضع
المخصوصة ولا يلزم لهم موافقة النحويين ولا يخفى انه يحكم لان اختلاف حالة بالتذكير والتانيث والافراد
والتثنية والجمع باختلاف المرجوع اليه واستفادة الحكم بدون ذكره ينادي على عدم كونه مستعملا في لغة
العرب للربط واي دليل على ما ادعوه وانما هو رجم بالغيب من غير داع يدعوا اليه قوله فلا يكون رابطة
ولو قيل المراد به الفصل والعماد فيقول الامثلة التي اورده فيها ليست من مواضع الفصل ولو سلم فضمير الفصل
ايضا لا يدل على الربط بل على التخصيص والتاكيد والفرق بين النعت والجزء كذا في شرح المطالع قوله
ويقال آه عطف على ناقش والمناقش والمقابيل الشر في شرح المطالع قوله هو حركة الرفع قال المحقق
التفتازاني في الكلام الموضوع والمحمول مثنيين فالقضية ثنائية وان كانا معرفتين فثلاثية تامة وان كان احدهما
فقط معرفا فثلاثية ناقصة انتهى ولو اريد الرفع لفظا او تقديرا او محلا لم يكن القضية في لغة العرب ثنائية
قوله زايد على مدلول الرابط فلا يكون دلالته على النسبة دلالة مطابقة فلا يكون رابطة لانها الدال
على النسبة بالمطابقة ولو اريد اعم من ذلك يدخل كان التامة بل الافعال المشتقات كلها في الرابط
وما قيل ان الرابط ما دل على نسبة شيء الى شيء هما خارجان عن مدلولها سواء كان دالا بالمطابقة او لا فلا
يدخل الافعال التامة فمع كونه خلاف المتبادر عن تعريف الرابط يرد عليه سائر الافعال الناقصة والافعال
المقاربة قال باعتبار الرابط قيد بذلك لانها باعتبار اشتمالها على السور وحرف السلب والايجاب
والجهة تقسيمات آخر قال لاشتمالها على ثلثة اي من حيث اعتبار الرابط فلا ينافي اشتمالها على الزائد
من ثلثة باعتبار آخر من الايجاب والسلب والسور والجهة قال لثلاثة معان اي لاوفائها فلا ينافي
دلالة الرابط الزمانية على الزمان لانه غير مقصود بالافادة ولذا يستعمل فيما ليس زمانيا نحو كان الله
غفورا رحيما ولا يرد ان المعاني اربعة كما مر لان وقوع النسبة والنسبة معنى واحد لشدة الالتيام بينهما
قال وان خدفت اي تركت فنحو ضرب زيد ثنائية والقول بانه خارج عن القسمين لاستغنائه عن الرابط
والتقسيم للقضية فيها رابطة ففيه ان المراد بقوله فيها رابط مدلول الرابط فهو لازم في كل قضية كما يدل

علیه قوله فالحملیة انما تتم من اجزاء ثلثة وان اراد بها لفظها فکیف یصح جعل الثنائیة قسما لها قال الشعور
الذهن لیس قیدا لحذف بل بیان لوجه الحذف قوله الوجوب اه ای وجوب استعماله وامتناعه وجوازه
قوله وفیه بعد اه ان کان مراد القائل ضبط الاختلاف المشار الیه بقوله ان اللغات مختلفة فی
استعمال الرابط فلا یخفی بعده لان کون الاحتمالات التسعة واقعة فی الاستعمال محل تردد وان کان مراده
ضبط الاحتمالات العقلیة لاستعمال الرابط کما یشیر الیه قوله او فی شرح المطالع وعدم الشعور علی بعض الامثلة
لا یضر بالغرض فوجه بعده ان ضبط الاحتمالات العقلیة لیس مطلوبا فی المقام ولا فایدة یعتد بها فی معرفتها
قال ای لا یستعمل الرابط زمانیة کانت او غیر زمانیة کذلک الحذف قال ولغة العجم ای اللغة
الفارسیة فانه المتبادر من اطلاقها بشیوعها بدل علیه الامثلة وبما وقع فی بعض کتب اللغة الفارسیة
بدلها قوله ونقض ذلک اه وایضا نقض بقولهم زید آمد و آید واجیب بتخصیص القضیة مما یحتاج فیه الی
ذکر الرابط وهو ما لا یکون المحمول من الافعال التامة فانها یرتبط لدلالتها علی النسبة الی موضوع
یعنی ولذا لا تعقل معناها بدون ذکره قوله فان قولهم منجم اه فیه بحث لانه من عطف المفرد علی المفرد
فالرابطة المذکورة یرتبطها بالموضوع ولو سلم فالمراد لا یستعملون القضیة التامة بدونها علی انه وقع فی
بعض العبارات واللغة الفارسیة فی الاصل لا یستعملون القضیة بدون الرابط فیجوز ان لا یکون هذا الکلام
من اصل اللغة قال هذا تقسیم ثان اه لم یورد المصنف جمیع التقاسیم المذکورة فی هذا الفصل بعنوان التقسیم بل
قال الکان کذا یسمی کذا فلذا صرح الشارح بکونها تقسیمات ومعنی کونه اولا وثانیا وثالثا انها کذلک فی المرتبة
وقوله باعتبار الرابط وباعتبار النسبة وباعتبار الموضوع فی التقاسیم الثلثة متعلق بقوله تقسیم لا بقوله ثان
فلا یتوهم انه یفید ان القضیة تقسیما اولا باعتبار النسبة قال وهذا لا یشمل القضایا الکاذبة ای التقسیم
المذکور وما قیل تعریف الموجبة یشمل القضایا الکاذبة السالبة لان النسبة یصح بها ان یقال الموضوع محمول
وتعریف السالبة یشمل القضایا الکاذبة الموجبة لان نسبتها یصح بها ان یقال الموضوع لیس بمحمول فلا یقتضر
فساد التعریفین علی عدم الانعکاس لعدم اطرادهما ایضا ولا یصح قول الشارح وهذا لا یشمل القضایا الکاذبة لا
یشملها لکن لا علی وجه مستقیم فهم لان النسبة التی هی مدلول الرابط فی الکواذب السالبة لیست نسبة بها
ان یقال الموضوع محمول وکذا فی الکواذب الموجبة قوله فیشتملها قطعا لان النسبة التی هی مدلوله الکواذب
یصح بها عندنا یقال ان الموضوع محمول او لیس بمحمول لکن هذا انما یصح فی الکواذب التی لا یعلم انها کذلک
واما الکواذب التی یعلم کذبها وبتعدد الکذب ظاهر یصح بزعم المتامل ایضا ان الموضوع محمول او لیس بمحمول
اللهم الا ان یراد بما هو بحسب زعم القایل ما هو کذلک بالنظر الی النظم والی ما یستفاد من کلامه ولا یخفی بعده

وقال المحقق التفتازانی ان النسبۃ التی یفہم من قولنا الانسان حجر ہی التی بہا یصح ان یقال الموضوع محمول حیث یصح وان لم یصح ہہنا بخصوصیۃ المادۃ التی فی قولنا الانسان لیس بحیوان فہی التی بہا یصح ان یقال الموضوع لیس بمحمول وان لم یصح ہہنا وہذا فی غایۃ الوضوح لکن لما لم یمنع اتحاد النسبۃ فی الکاذبۃ والصادقۃ لم لا یجوز ان یکون للطرفین مدخل فی ذلک والاظہر ان المراد الصحۃ بحسب التفسیر بہذا القول سواء طابق الواقع او لا قال ای علی کمیۃ الافراد سواء دخل علی الموضوع او المحمول او علی متعلقاتہما قال یحصرہا ویحیط بہا بحیث یخرج عنہا الشیوع الذی کان قبل دخول السور فیدخل لفظ البعض الیوم من غیر حاجۃ الی محل انہ یسمی باسم الکل قال فلا شتمالہا علی السور وجود حقیقۃ التسمیۃ فی المنحرفۃ نحو زید بعض الانسان لا یصح اطلاق السورۃ علیہما لعدم وجوب افرادہ قال وسورہا کل وکل ما یودی معناہ من ای لغۃ کانت قال ای کل واحد لا الکل المجموعی ای سور الموجبۃ الکلیۃ الکل الافرادی الذی یشمول الافراد لا الکل المجموعی الذی ہو عبارۃ عن شمول الاجزاء فان القضیۃ المشتملۃ علیہ شخصیۃ لامتناع صدقہ علی کثیرین ذہنا وخارجا وما قیل ہی مہملۃ ولفظ کل عنوان الموضوع لیست بسور وعدم جنس دخول لفظ بعض علی الکلی المجموعی لیس لاجل عدم تعدد افرادہ حتی ینافی کونہ مہملۃ بل لاجل کون الموضوع مفہوما منحصرا فی فرد کانہ العالم وواجب الوجود والقدیم والشمس والسماء الاولی فوہم لانہ لا بد فی المہملۃ من ان یکون الحکم علی ما یصدق علیہ العنوان ولان الانحصار فی فرد انما یصح فیما بعد افرادہ ذہنا وفیما نحن فیہ لا عنوان ولا افراد فضلا عن الانحصار کما لا یخفی ولیت شعری ما یقول ہذا الفاضل فی نحو کل زید حسن فانہ حکم علی اجزاء معینۃ لشخص معین ثم ما قالہ من ان ادخال البعض علی ما انحصر فی فرد لیس بحسن غیر مستحسن اذ لفظ البعض لا یقتضی ان یکون لما دخل علیہ افراد متعددۃ فی الخارج بل یکفیہ التعدد الذہنی قال ای بعض الافراد ای انما یکون لفظ البعض سور الموجبۃ الجزئیۃ اذا اراد بہ بعض افراد ما دخل علیہ بخلاف ما اذا اراد بہ بعض اجزاء نحو بعض الزنجی اسود فانہ لا یکون موجبۃ جزئیۃ بل مہملۃ لان لفظ البعض عنوان القضیۃ لا سورہ کانہ قیل جزء الزنجی اسود وہو مفہوم کلی یصدق علی کثیرین فی الذہن لم یبن ان الحکم علی کل افرادہ او بعضہا قال ان لیس کل دال آہ یعنی ان لیس کل لدخولہ علی القضیۃ الموجبۃ المشتملۃ علی الحکم الایجابی سواء کانت ثنائیۃ او ثلاثیۃ بدل باعتبار وضعہ البسیطی علی رفع النسبۃ علی الوجود الکلی ویلزمہ السلب الجزئی کما فصلہ المجموع یدل علی وضع السلب الجزئی فیکون لیس داخلا فی السور والرابط معا لافادتہ نفی الرابط الکلی قال وعلی السلب الجزئی بالالتزام وہو مستعمل فیہ لما عرفت من ان المجموع یدل علی وضع النسبۃ السلبیۃ فلا یرد ان لیس ہو فی قولنا لیس الانسان

ہو مقابیم علی وضع النسبۃ بینہما بالمطابقۃ وعلی السلب الجزئی بالالتزام ضرورۃ ان رفع النسبۃ لایکون الا رفعہ
عن کل واحد وعن البعض فقط وعلی التقدیرین تتحقق السلب الجزئی فیلزم ان یکون المہملۃ السالبۃ بل کل
المہملۃ الموجبۃ الیضا سورۃ والرابط سورا لانہا دالۃ علی الثبوت المطلق ویلزمہا الایجاب الجزئی وذلک لان لیس
ہو فی السالبۃ المہملۃ وہو فی الموجبۃ لم یستعمل فی المدلول الالتزامی قال فاما انیکون المحمول اہ وذلک
لان ارتفاع الایجاب الکلی اما بارتفاع القید اعنی الکلیۃ او بارتفاع المفید اعنی الایجاب وما قیل ان النفی
یتوجہ الی القید وانہ لحظ الفایدۃ وکون لازمہ الرفع عن البعض او الثبوت للبعض فہو فی المقامات
الخطابیۃ واما فی المقامات البرہانیۃ فیتوجہ الیہما لانہ المتیقن قال جزما ای صدقا لاشبہۃ فیہ للعقل حصلا فیکون
السلب الجزئی لازما للتقدیرین اللازم لاعلی التعیین لرفع الایجاب الکلی قیل ان عدم تحقق رفع
الایجاب الکلی بدون احدہما وعدم تحقق التقدیرین بدون السلب الجزئی انما یدل علی
اللزوم الخارجی وبمجرد ذلک لایثبت ان یکون دلالۃ لیس کل علیہ بالالتزام مالم یثبت اللزوم
الذہنی بینہما قلت کونہ دالا علیہ مسلم لانہ فرض انہ سور السلب الجزئی والسور ما یدل علی کمیۃ الافراد
والمقصود ہہنا الفرق بان رفع الایجاب الکلی نفس الموضوع لہ والسلب الجزئی خارج عنہ لازم لہ یدل علی
ہذا الکفایۃ اللہ ہہنا وفیما سیاتی علی مجرد اللزوم والتقیید باللزوم فی نظر العقل او فی الذہن علی ما قیل تکلف
لایساعدہ عبارۃ الشفا علی السلب الجزئی بالالتزام قال من ضروریات مفہوم ای مما لابد منہ وقولہ من لوازمہ
عطف تفسیری لہ ویویدہ ما فی بعض النسخ الصحیحۃ ای من لوازم قال لایقال آہ بمعارضۃ منباہ علی
شیوع اطلاق السلب الجزئی علی احد فردیہ اعنی السلب عن البعض والثبوت للبعض کما اشار الشفا الی
ذلک لتسمیۃ السلب عن البعض بقولہ ای السلب الجزئی والمراد من عموم رفع الایجاب الکلی منہما عمومہ من
حیث الصدق اذ یصح ان یقال السلب الکلی والرفع عن البعض رفع للایجاب الکلی فلانہا فی ما سیجئ و
من انہ مشترک بینہما قال لان العام اہ ای لفظ العام اما عدم دلالتہ علیہ بالمطابقۃ فلانہ یستلزم
اتحاد العام والخاص واما بالتضمن فلانہ یستلزم ان لایوجد العام بدونہ واما بالالتزام فلان الخاص
من حیث انہ خاص لیس لازما للعام فضلا عن اللزوم الذہنی وتحققہ فی بعض الصور کدلالۃ العالم علی
المعلوم الذی ہو اخص منہ فذلک لاجل اللزوم الذہنی بینہما لا من حیث العموم والخصوص قال
لانا نقول اہ منع عموم رفع الایجاب الکلی عن السلب الجزئی وبین منشاء غلطہ بالاضراب بقولہ بل
اعم عن السلب عن بعض مع الایجاب للبعض وبہذا القدر تم الجواب عن المعارضۃ فقولہ واذا انحصر
تحریر الدلیل المذکور علی لزوم السلب الجزئی لرفع الایجاب الکلی وحاصلہ انہ اذا انحصر

رفع الایجاب الکلی فی القسمین اعنی السلب الکلی والسلب عن البعض دون البعض الذین
هما ملزومان للسلب الجزئی مکان السلب الجزئی لازمالہ فیثبت اللزوم بین رفع الایجاب
الکلی والسلب الجزئی ودلالۃ لیس کل علیہ مسلمۃ فیکون مدلولا التزامیا قال وبعبارۃ
اخری اه اے بدل قولہ واذا انحصر آه وفیہ اشارۃ الی ان مال التحریر من واحد
کما لایخفی قال یکون مفهومه الصریح اه وذلک لان لفظ البعض یستعمل فیما اذا لم یقصد الحکم علی الکل فلا
یقال بعض الانسان حیوان ویراد به کل بعض منه بان یکون الاضافۃ للاستغراق بادخال حرف
السلب یکون معناه النفی عن فرد منه غیر معین وقیل ان لیس بعض لیس رفع الایجاب الجزئی والسلب
الجزئی لازم لرفع الایجاب الجزئی والاختلاف فی التعبیر فقط قال واما انهما یدلان اه تعرض لذلک مع
عدم الاحتیاج الیه لیظهر الفرق علی وجه الکمال ودون بینهما تعاکسا فی الدلالۃ علی رفع الایجاب الکلی
والسلب الجزئی فلیس نقیض صریح للایجاب الکلی کل ملزوم لنقیض الایجاب الجزئی ولیس لبعض لبعض لیس
بالعکس قال لان تعین بعض الافراد آه ای لیس مدلول القضیۃ ومفهومها فی الجزئیۃ فلا یکون
النفی فی بعض لیس متوجها الی المعین حتی لایحمل الحمل علی السلب الکلی قال فاشبه النکرۃ انما قال ذلک لانه
لایستعمل لفظ کل وبعض الا مضافا او بادخال التنوین من المضاف الیه نص علیه الرضی فلا یکون نکرۃ لان
تنوین التنکیر لازمه قال والنکرۃ فی سیاق النفی اه قد یفید العموم اذا قصد منه نفس الجنس دون الوحدۃ
نص علیه السید السند قدس سره فی حواشی المطول ومعنی وقوعه فی سیاق النفی لیکون النفی متوجها الیه
فلا یرد لیس کل انسان حیوان لان النفی متوجه الی کل قال الا انه لیس واقعا فی سیاق النفی
ای لیس النفی متوجها الیه بل اعتبر البعض اولا وسلب عنه المحمول فالسلب وارد علیه بعد اعتباره
لایفید العموم واعتبار الضمیر فی لیس بمجرد الرابط فلا یفید العموم کما یدل علیه الرجوع الی الوجدان
والتعبیر عنه بالفارسیۃ بقولنا بعض انسان نیست آن بعض کاتب ومن لم یفهم مقصد الشارح رجع الضمیر المرفوع
الی البعض فقال بل السلب انما هو ای لفظ البعض وارد علیه فی الاکثر ولایخفی ان لفظ السلب ح
زائد یکفی وان یقال بل انما هو وارد علیه قوله هذا کلام ظاهری ای منشاره انتظر الی ظاهر اللفظ حیث
دخل لیس علی بعض فی الاول وبعض علی لیس فی الثانی واما فی الحقیقۃ فلیس کذلک
لان کلمۃ لیس رابطۃ یفید سلب ربط المحمول بالبعض سواء قدم لیس او اخر قوله فان اردت
بحرف السلب اه یعنی ان لیس رابطۃ یفید سلب الربط لکن له اعتباران اعتبرت السلب اولا وعبر
البعضیۃ بعده ویکون معناه سلب المحمول عن الموضوع من غیر نفی البعضیۃ کان مفاده سلبا جزئیا وان

اعتبرت البعض اولا واعتبرت السلب بعده ویکون لازمالہ سلب القضیۃ الموجبۃ الجزئیۃ کان مفادہ سلبا
کلیا ولیس مرادہ بقولہ وان اردت سلب القضیۃ آہ ای بجعل النفی متوجہا الی القضیۃ حتی یرد علیہ ان
قصد ان ہذہ القضیۃ لیست محققۃ بجعل القضیۃ شخصیۃ لقضیۃ بتمامہا اسم لیس وخبرہ محذوف فلا یصح
مع ہذا القصد نصب الجزء الثانی من ہذہ القضیۃ التی ذکر فیہا کل او بعض قولہ فعلی ہذا آہ علی عکس
ما ذکر فانہ اعتبرت السلب اولا واعتبرت الکلیۃ بعدہ کان سلبا کلیا وان اعتبرت کلیۃ الموضوع
مقدما علی السلب کان سلبا جزئیا قولہ کما حققتہ ای فی لیس بعض وفی بعض النسخ کما حققہ ای الشہ
فی شرح المطالع حیث قال والصواب ان یقال لیس کل ولیس بعض اما ان یعتبر سلبہا بالقیاس الی
القضیۃ فلیس کل مطابق لرفع الایجاب الکلی ولیس بعض لرفع الایجاب الجزئی وان اعتبر بالقیاس الی المحمول
فلیس کل مطابق للسلب الکلی لیس بعض للسلب الجزئی قال ما مرکان آہ اشارۃ الی ان قولہ وان لم یبین
آہ عدیل بقولہ وان بین معطوف علیہ وذلک لطول الفاصلۃ قال اما ان یصلح لان یصرف کلیۃ وجزئیۃ تمیز عن
فاعل یصدق ای یصدق الکلیۃ والجزئیۃ ولیس حالا اذ لیس المقسم صدق القضیۃ حال مقارنتہا الکلیۃ
والجزئیۃ لیرد ان الانسان نحو خبر وان یصلح لان یکون کلیۃ وجزئیۃ فلا یصلح لان یصدق حال کونہا
کلیۃ وجزئیۃ والمہملۃ لیس لہا وصف الکلیۃ والجزئیۃ حتی یقال ان صدقہا بہا بل صدقہ من حیث الکلیۃ
والجزئیۃ ولا مصدر اذا اطرح کلیا وجزئیا قال بان یکون آہ تفسیر الصلاحیۃ یعنی ان صلاحیۃ الصدق
بالجہتین عبارۃ عن ان یکون الحکم فیہما علی الافراد فانہ مناط الصدق المذکور ولیس المراد معناہ الظاہر اعنی
یصلح ان یتصف بالصدق فی کلا الحالین حتی یخرج مثل الحیوان انسان والکواذب نحو الانسان حجر
عن تعریف المہملۃ ویرد ان ذکر احد الوصفین کاف فی التعریف وذکر الاخر اطالۃ وان التعریف
صادق علی بعض الطبعیات اعنی حمل الحد علی المحدود مثل الانسان حیوان ناطق فانہ یطلح لان یصدق
کلیۃ وجزئیۃ مع انہا طبعیۃ وذلک لان معنی الصلاحیۃ المذکورۃ ان یکون الحکم علی الافراد ولیس ان یکون
الحکم علی الافراد حاصل کونہا طبیعیۃ نعم اذا اعتبر الحکم فیہا علی الافراد کانت مہملۃ ولقد وافق الشہ رحیث
وقع ظلمات المشکوک بکلمۃ واحدۃ والعجب ممن لم ینتبہ بہذہ الدقۃ فاورد ہ الابحاث المذکورۃ ثم
ان الشہ رہ قدم ذکر المہملۃ لکونہا وجودیۃ واخرہا المصرۃ لتعلق بیان الحکم بہا قولہ زعم بعضہم ففی اختیار الشہ
رہ فی التمثیل بہ اشارۃ الی الرد علی زاعم المذکور قولہ ہہنا ای من قولنا الحیوان جنس واحترز بہ
عن المہملۃ کقولنا الحیوان ماش فان المحکوم علیہ فیہا ما یصدق علیہ الحیوان لعدم حجیۃ الحکم علی الطبیعۃ
قولہ فان القید آہ یعنی ان الزاعم المذکور لم یفرق من قید الثبوت وقید الاثبات فان قید الاثبات

مایلاحظ حال الاثبات ویعتبر فی جانب الموضوع وقید الثبوت مایکون الثبوت باعتبارہ فان قیل قید العموم صرح فی جانب الموضوع وانما لم یجب اعتبارہ حصل ہناک قضیتہ عامتہ کقولنا الانسان من حیث العموم نوع قلت بہ کیف ماکان فالقضیتہ طبیعیتہ والکان الحکم فی احد القسمین علی طبیعتہ الکلی المطلق وفی الآخر علی طبیعتہ الکلی المقید کذا فی شرح المطالع قولہ وان لوحظ اہ ای ان لوحظ قید الثبوت حال الحکم وجعل القضیتہ متعددۃ باعتبارہ مثلا القیود المعتبرۃ فی ثبوت الجنسیتہ للحیوان من حیث الکلیتہ والذاتیتہ وکونہ تمام الشرکتہ لو اعتبرت حال الحکم ولتعدد القضیتہ باعتبارہا لایکون القضیتہ منحصرۃ فی خمستہ اذ بلاحظتہ کل قید قضیتہ اخری کما انہا باعتبار قید العموم قضیتہ غیر الطبیعتہ قولہ احسن بما فی المتن اما اولا فلما فی قولہ ان یصلح لان یصدق کلیتہ وجزئیتہ من الابہام المحتاج الی التفسیر الذی ذکرہ الشم واما ثانیا فلان قولہ وان لم یبین فیہا کمیتہ الافراد یتبادر منہ ان الحکم فیہا علی الافراد لکن لم یبین قسمولہ للطبیعتہ بناء علی ارجاع النفی الی القید والمقید واما ثالثا فلان الطبیعتہ لمخالفتہ للخصوصیتہ باعتبار کون الموضوع فیہا کلیا والمسورۃ والمہملتہ باعتبار عدم کون الحکم فیہما علی الافراد فالاولی ان یحمل فی التقسیم عدیلا لجمیعہا ولان یجمع بشیء من تلک الاقسام واما ما قیل فی وجہ الاحسنیتہ ان الطبیعتہ علی مقتضی تقسیم المص مالا یصلح للکلیتہ والجزئیتہ ولا یتناول مثل قولنا الانسان حیوان ناطق لانہ یصلح الکلیتہ والجزئیتہ وعلی تقسیم الشم مایکون الحکم علی نفس الطبیعتہ سواء یصلح للکلیتہ والجزئیتہ کالمثال المذکور اولا کقولنا الحیوان جنس فقد عرفت ان تقسیم المص متناول لہ ولو سلم فہو لایفید احسنیتہ تقسیم الشم بل بطلان تقسیم المص قال قد اہمل فی التاج الاہمال فروگذاشتن فہو یقتضی الصلاحیتہ فلذا قال لان الحکم اہ قال کقولنا الانسان لفی خسر علی ان اللام للعہد الذہنی قال ثلث القسمتہ فی التاج البہیتی التثلیث سہ گوشہ کردن وسبکی کردن چنانچہ دورخ میشود وسبکی بماند ونوعی ساختن از عطر کہ آن را مثلث خوانند وسر خلف اشر بسنن فی الحدیث بشر الناس المثلث یعنی الساعی باخیر ہلک ثلثتہ نفسہ واخاہ وآمالہ انتہی فعلم ان التثلیث مستعمل فی اللغتہ ولیس مستحدثا وانہ لایقتضی سابقتہ استعمالہ فما قیل انہ مستحدث وانہ یتبادر منہ انہ کان قیل الشیخ التقسیم الرباعی فثلثتہ الشیخ وہم قال تخرج الطبیعتہ ای عن الاقسام الثلثتہ بناء علی ما ہو المصطلح فیما بینہم من تفاسیر تلک الاقسام فلا یرد ان القسمتہ حاصرۃ انما اللازم دخول الطبیعتہ فی المہملتہ وبعضہم تکلف فادرجہا فی الشخصیتہ بناء علی ان الطبیعتہ لاتحمل الشرکتہ وبعضہم فی المہملتہ بناء علی ان معناہ مالم یبین کمیتہ الافراد سواء صلح الحکم علیہما اولا وتفصیلہ فی شرح المطالع قال فی العلوم ای فی العلوم الحکمیتہ وذلک لان مسائل العلوم قوانین فلابد من اعتبار انطباقہا علی جزئیات موضوعہا کما عرفت فی تعریف المنطق فمن قال ان المنطق خارج عنہ بناء علی ان الحکم فی قولنا

کل جنس موصل یفید وکل معرف یجب ان یکون اجلی علی الطبایع فقد سہی لان الحکم فیہما علی الافراد الان
افراد تلک القضایا الطبایع ولیس الحکم فی شیٔ منہا علی طبیعۃ الموضوع من حیث ہی قولہ لان الموجودات
اہ ای الموجودات التی یترتب علیہا الآثار فی الخارج قولہ ہی الافراد والطبیعۃ انما توجد فی ضمنہا یعنی
امور انتزاعیۃ علی ما ہو رای المتاخرین النافین بوجود الطبایع او یعنی انہا لا یوجد بدون الفرد
عند التامل لوجودہا وانضمام الشخصیات الیہا قولہ لانہ لا یجب فیہا عن الاشخاص لما عرفت من انہ لا
کمال للنفس فی معرفۃ احوالہا ولانہا لا تکاد تنحصر فی عدد قولہ ہی معتبرۃ فی ضمن المحصورات فان الحکم
فیہا فی الحقیقۃ علی الاشخاص والمفہوم الکلی عنوان استحضارہا قولہ بخلاف الطبیعیۃ فانہا لیست کذلک
وما توہم من ان الحکم فی قولہم الکلی الطبیعی موجود علی الطبیعیۃ توہم لان الحکم فیہا علی الطبایع من
حیث انہا افراد الموضوع لا من حیث انہا طبایع قولہ لا علی الطبایع اہ ای من حیث انہا طبایع
قولہ فی الظاہر انما قال ذلک معا علی ما حققہ سابقا من ان الجزئی یمتنع حملہ علی شیٔ واما علی تقدیر جواز
حملہ علی ما ذہب الیہ المحقق الدوانی فالشخصیۃ تقع کبری للشکل الاول فی الحقیقۃ ایضا قولہ تقوم
مقام الکلیۃ فلہا مناسبۃ تامۃ بمسایل العلوم لانہا کبریات الشکل الاول فلا یرد ان الطبیعۃ تقع صغری
الشکل الاول لان الصغری لا اختصاص بہا بالمعلوم حتی یکون مناسبتہا موجبۃ للاعتبار فی العلوم
قال والطبیعۃ بدون یاء النسبۃ وفی بعض النسخ بہا فہی تحتاج الی تقدیر المضاف ای موضوع الطبیعۃ
لیست من الافراد قال الانحصار ای عدم انحصار التقسیم وانما تناول الاقسام سببا لاینا وله
بمقسم فہو بطلان التقسیم لاعدم انحصارہ قال المہلۃ فی قوۃ الجزئیۃ یعنی مقابل الفعل ای لیس
جزئیۃ بالفعل للاختلاف تذکیر السور وعدمہ والاختلاف بالسور لا یوجب الاختلاف فی حقیقتہما
فیکونان متلازمین فی الصدق فتفسیر القوۃ بالتلازم تفسیر الحکم باللازم قال فانہ معنی تفسیر التلازم
للملازم المصادرۃ والدلیل ما بعدہ قال یصدق علی بعض الافراد فلا یرد النقض بقولنا الشمس
مضیئۃ خارجا والواجب قدیم حقیقیا لعدم تجدہ او خیال البعض لان الافراد الممکنۃ للواجب الافراد
الخارجیۃ للشمس لا یتعدد ولا بد منہ فی دخول البعض لانا لانم اقتضاء دخول البعض وجود التعدد
الا تری انہ اذا قیل کل شمس وجد فی الخارج فہو معین وکل ما فرض صدق الواجب علیہ کان تحققہ او
تقدیرا فہو قدیم یصدق ان کلیتین وہکذا الجزئیان قال المصنف فی تحقیق المحصورات الاربع فی التلویح تحقیق
بیان حقیقت کردن وبدانستن در الصرح حققت الامر اذا صرت منہ علی الیقین تحقیق بیان درست
وراست کردن وکلام محقق ای بین وجمیع ہذہ المعانی مناسبۃ للمقام کما لا یخفی والغرض من ہذا البحث

بیان معنی الحقیقۃ والخارجیۃ وانقسام القضیۃ الیہما لیس بمطمح فیہ ولہذا قال نعتبر تارۃ کذا وتعتبر تارۃ کذا فما قیل
انہ تقسیم للقضیۃ الی الحقیقۃ والخارجیۃ فلا وجہ لجعلہ بحث علی حدۃ لا وجہ لہ عند المحققین قال عن الموضوع ج و
عن المحمول ب ای عما یقع موضوعا فی القضایا الموجبۃ الکلیۃ وعما یقع محمولا لا عن مفہوم الموضوع المحمول
اعلم انہ قد اشتہر بہ بسیطا کما یقتضیہ الکنایۃ وہو الحق لان الاختصار حاصل بہ واما التلفظ بہما یعنی کل جیم
باء فہو تلفظ باسمین ثلثین تشارکہما سایر الاسماء الثلاثیۃ ولانہ اذا تلفظ بہما یفہم منہما الحرفان المخصوصان
کما فی قولنا کل انسان حیوان یفہم منہ مدلول طرفیہ فلا یکون التعبیر دالا علی الشمول لجمیع القضایا بخلاف ما
اذا تلفظا بسیطین فانہ لا معنی لہما اصلا فیعلم انہ یعتبر عن الموضوع والمحمول فما قیل انہ خطا فخطا وا لعجب انہ
استدل علی ان الحق ان یتلفظ ہکذا کل جیم باء بانہ لا اسم لحروف الہجا بسیطا لکونہا من قبیل الحروف
لا حاجۃ فی التلفظ بہا الی التوسل بالاسماء کما فی قولنا زید ثلاثی واختار واحد بین الحرفین لان الالف
الساکنۃ لا یمکن التلفظ بہا والمتحرکۃ لیست لہا صورۃ فی الخط فاعتبر والحروف الاول اعنی الباء ثم الحرف
الثانی الذی لتمیز عن ب فی الخط وح وعکس الترتیب الذکری فلم یقولوا کل ب ج الاشعار بانہما خارجان
عن اصلہما وہو ان یراد بہا نفسہا قال وفکانہم قالوا کل موضوع محمول ای کل ما یقع موضوعا فی
القضایا الموجبۃ الکلیۃ فہو عین محمولہا والتشبیہ فی عدم اختصاص کل منہما بقضیۃ معینۃ لا ان الشمول
کل ج بجمیع القضایا علی البدل وشمول کل موضوع محمول علی الافراد فلذا قال کان قال فی ہذہ
المادۃ وان ضم الیہا ما یدل علی التمثیل لعدم کونہ نصا فی عموم جمیع الموجبات الکلیۃ واحتمال ان یکون
المراد ما یکون من نوعہ قال متصورا ہ ای تصورہ ومفہوم القضیۃ الموجبۃ الکلیۃ اعنی ثبوت المحمول
للموضوع شاملا لجمیع افرادہ وقس علی ذلک قال وجردہا ہم لیعتبر واحصولہ فی صورۃ بعینہ ولیس
المراد انہ انتزاعوا ذلک المفہوم من القضایا الجزئیۃ فیکون التجرید مقدما علی التصور یدل علی ما قلنا قولہ
من غیر اشارۃ الی مادۃ من المواد قال وبحثوا عن احوالہا ای عن احوال مفہومات الکلیات لا
من حیث انفسہا بل من حیث صدقہا وشمولہا بطبایع الاشیاء التی تحتہا بحیث یصل الحکم فیہ الیہا
فشمول الجمیع الطبایع بالنسبۃ الی جمیع المفہومات علی سبیل التوزیع کل واحد منہا لما تحتہا قال ولذا صارت
اہ لانہ لما صارت مباحث الکلیات والقضایا قوانین والبحث فی القول الشئی والقیاس انما ہو منہما
من حیث الصورۃ صارت مباحث الفن کلہا قوانین قولہ بان یقال کل موضوع محمول آہ فی
عدم ابہام ہذہ القضیۃ التخصیص تردد لان العنوان لہ مدخل فی الاحکام فیجوز ان یتوہم ان الاحکام
الجاریۃ علیہ من حیث خصوص ہذا العنوان والتعبیر بالموضوع والمحمول بخلاف قولنا کل ج ب اذ لا

معنی لہ فی نفسہ حتی یتوہم الاختصاص قولہ یعنی اخذوا اہ تفصیل اجمالہ الشہ وقولہ الشامل ایاہا صفۃ للمفہومات
بعد صفۃ ای المفہومات الشاملۃ للطبایع وقولہ محکوما علیہما مفعول ثان لجعلوا قال امران بل ثلثۃ ثانیہما
کل فہو یطلق بالاشتراک علی الکلی وعلی الکل المجموعی وعلی الکل الافرادی کذا فی شرح المطالع قال مفہوم
ج وحقیقۃ ارادہ التخصیص بعد التعمیم للتخصیص علی ان معنی الموضوع قد یکون حقیقۃ ما تحتہ علی ما قال فی شرح
المطالع ان یعتبر القضیۃ لا بد ان یکون عاما منطبقا علی جمیع القضایا المستعملۃ فی العلوم لیکون احکامہا قوانین
کلیۃ فلو کان المراد ما صفۃ ج لا یتناول ما حقیقۃ ج وکذا لو کان المراد ما حقیقۃ ج قال من الافراد
ای الافراد الحقیقۃ کما ہو المتبادر فخرج مسمی ج ای مفہومہ المطابقی لعدم کونہ فردا وخرج المساوی والاعم
حتی لا یدخل فی قولنا بل الانسان حیوان مفہوم الناطق ولا مفہوم الجسم وخرج الافراد الاعتباریۃ اعنی
الحصص فانہا لا یغیر فی الحکم وقولہم کل وجود کذا حکم علی افراد الوجود وہی الموجودات الخارجیۃ لا علی
حصصہ علی ما وہم قولہ مستبعدا ذ استعمال الکل بمعنی الکلی نادر فی الکل سیما الداخل علی النکرۃ قال
لفظین مترادفین ای لمترادفین سواء کان مفردین او مرکبین او احدہما مفردا والآخر مرکبا وسواء کان
ذلک المفہوم معنی حقیقیا لہما او مجازیا لہما او لاحدہما مجازیا وللآخر حقیقیا وفایدۃ ہذہ الزیادۃ التصریح بانہ
کما لا حکم فی المترادفین لا یکون الحکم ہہنا ولذا اسقطہ الیہ قدس سرہ قال فان قلت آہ یرد ان البطلان
ارادۃ المفہوم فیہما لا یصح الاضراب الذکور بقولہ بل معناہ ان کل ما صدق علیہ ج من الافراد فہو بحیث یجوز ان
یراد ما صدق علیہ من الجانبین بقی الاحتمال بان یراد بج المفہوم وب ما صدق علیہ لم یتعرض لہ الشارح لانہ
لا یمکن ذلک الاحتمال فی المحصورات او الکلام فیہا وتعرض لہ السید قدس سرہ لانہ یصدق وبیان المعنی
بدون السور قال فنقول اہ البطلان للاحتمال المذکور لتعین المطلوب اذ لا احتمال سوی الاربعۃ قال لکان
ضروری الثبوت اذ لان الوصف العنوانی والمحمولی آلۃ لملاحظۃ الطرفین بوجہ التغایر والحکم انما ہو
باتحاد ما صدق علیہ الموضوع بما حذف علیہ المحمول وہو فی الطرفین واحد فیکون الحکم بثبوت الشیء لنفسہ
وہو ضروری فما قیل اذا اعتبرت الافراد فی جانب الموضوع من حیث یصدق علیہ ج واعتبرت
وجانب المحمول من حیث یصدق علیہا ب کان الحکم فی القضیۃ بان ما صدق علیہ ج ہو ما صدق
علیہ ب وعلی ہذا لا یلزم انحصار القضایا فی الضروریۃ لاحتمال ان یکون صدق ب علی ما صدق علیہ ج
بالامکان دون الفعل فیصدق الممکنۃ دون الفعلیۃ او فی بعض الاوقات لا دایما فیصدق الفعلیۃ دون
الدایمۃ کلام منشاؤہ عدم الفرق بین ان یکون مفہوم المحمول آلۃ لملاحظۃ وبین ان یکون محمولا علی ذات
الموضوع قال ولم یصدق اہ اشارۃ الی ان الانحصار اضافی بالقیاس الی الممکنۃ الخاصۃ التی

ہی نقیض الضروریۃ فلا یرد ان الانحصار ممنوع لانہ اذا صدق الضروریۃ صدق کل ما ہو اعم منہا ایضا
قولہ فتصور ہہنا کذا وذلک لان الحکم الحملی عبارۃ عن ہو ہو فاما ان یعتبر بین المفہومین او بین الذاتین او بین
ذات الموضوع ومفہوم المحمول او بالعکس فما قیل ان الاحتمالات زائدۃ علی الاربعۃ مشاہ عدم انحصار
معنی الحکم الحملی قولہ سواء انحصر اہ سواء کان المحمول مساویا للموضوع او اعم منہ قولہ واما باعتبار
آہ جواب شبہۃ وہو انہ یجوز ان یعتبر الاتحاد فی المفہوم ویکون حجۃ الحمل باعتبار التغایر من حیث دلالۃ
اللفظین قولہ فغیر ملتفت الیہ اذ التغایر فی اللفظ لا یؤثر فی تغایر الاحکام بخلاف التغایر من حیث
المفہوم قولہ وہو ایضا اہ ای کما ان اعتبار التغایر فی مفہوم واحد باعتبار الدلالۃ لیست غیر ملتفت
الیہ کذلک ہذا الاحتمال غیر معتبر وتفسیرہ بما قیل کما ان القضیۃ التی یراد بکلوا احد من طرفیہا الافراد یعتبر کذلک
ہذہ القضیۃ وہم لان ذلک الاحتمال بطل لا انہ غیر معتبر قولہ اذ المقصد منہا ای من القضایا المعتبرۃ فی
العلوم اجزاء الاحکام آہ لان المقصد من العلوم الحکمیۃ معرفۃ اعیان الموجودات بقدر الطاقۃ البشریۃ
فلا بد ان یسری الاحکام الی الموجودات العینیۃ فان وقع فیہا بعض القضایا المختصۃ بالامور الذہنیۃ
فہو استطرادی او بطریق المدایۃ قولہ ہذہ شبہۃ آہ اشار بذلک الی انہ لیس اعتراضا علی ما سبق فان ما
کان بیانا وتحقیقا لمعنی القضیۃ الموجبۃ الکلیۃ وہذہ ابطال للحمل ورد بہا التعلق بہ فالقائل مستدل والمجیب
معارض وما تکلفہ الناظرون من انہ منع لقولہ فقد ظہر معنی القضیۃ اہ بان بطال الاحتمالین لا یستلزم
کون المعنی القضیۃ ذلک انما یستلزم ذلک لو لم یکن ہذہ الاحتمال ایضا باطلا لکنہ بطل ببطلان الحمل المستلزم
لبطلان جمیع الاحتمالات او معارضۃ لان تحقق معنی القضیۃ فرع صحۃ الحمل وکانہ ادعی ذلک وادعی
بداہتہما والمعارضۃ للمعارضۃ علی ہذہ الطریق بان یکون ثبوت مدعاہ مستلزما لبطلانہ جائز فکلام لا یخفی
شناعتہ علی ذوی الافکار السلیمۃ قال فاما ان یکون مفہوم ج آہ ای ما یفہم منہ عین ما یفہم من ب
ولیس المراد من المفہوم ما یقابل الذات فالشبہۃ واردۃ بعد ما حققہ الشہ من ان معنی القضیۃ کل ما صدق
ج من الافراد فہو ب لان الترديد المذکور جار فیہ بخلاف ما یقول فی مرتبۃ الجواب بان معناہ ما صدق
علیہ ج یصدق علیہ ب ویجوز صدق الامور المتغایرۃ آہ فانہ بعد ذلک یکشف المقصد ویحل الشبہۃ
فما قیل ان ایراد ہذا السوال بعد تحقیق معنی القضیۃ ضائع لاندفاعہ بالتحقیق لیس بشئ مشاہ عدم
الفرق بین العبارتین قولہ اذ لا حمل آہ یعنی ان القول بعدم الفایدۃ بالنظر الی حجۃ من حیث اللفظ
واما بحسب المعنی فلا حمل لانہ یستلزم اثنینیۃ الواحد کما ان الغیریۃ تقتضی وحدۃ للاثنین قولہ ہذا الجواب
معارضۃ آہ قررہا معارضۃ لانہ لا یمکن حملہ علی المنع وہو ظاہر ولا علی النقض لان الدلیل لیس مستلزما

للمحال بل ثبوت المدعی یستلزم لبطلانہ فیکون باطلا قولہ فلا یصح ہذا الجواب قیل ہذا الجواب انما یتم لو کانت الشبہۃ مخصوصۃ بالموجبات ولیس کذلک فانہ یمکن ان یقال فی قولنا لیس ج ب اما ان یکون مفہوم ج غیر مفہوم ب فلا یفید السلب واما ان یکون عینہ فیمتنع وغیرہ ان تغایرہما فی نفس الامر لا یستلزم ان لا یفید السلب لجواز ان لا یکون المخاطب عالما بہ وما قیل من انہ للمجیب ان یعود ویقول ان الدلیل مشتمل علی الحمل فیستلزم البطلان الشیء بنفسہ فجوابہ اما تقریر الدلیل ہکذا لو صح الحمل فاما ان یکون مفہوم الموضوع عین مفہوم المحمول او یکون غیرہ وکل ما کان عینہ یلزم المحال عنی اثنینیۃ لواحد وکلما ان غیرہ یلزم المحال عنی وحدۃ الاثنین فلو ورد الحمل یلزم المحال وما قیل ان للسایل ان یقول انا لا ندعی الحمل بل المنافات بین الافادۃ والامکان وجودا وعدما یعنی ان المدعی منفصلۃ حقیقیۃ لا موجبۃ حملیۃ فلا یخفی افسادہ لان المدعی البطال الحمل لا اثبات المنافاۃ بین الافادۃ والامکان قولہ بل یجب ان یقال آہ ہذا الجواب منع للحصر ان اردید بالتغایر العینیۃ من کل الوجوہ وبالغیریۃ الغیریۃ من کل الوجوہ منع للملازمۃ ان ردد فی القسمین بین السلب والایجاب قولہ ان مفہوم ج ہو عین مفہوم ب آہ زاد لفظ المفہوم مع ان اللفظ علی طبق ما فی شرح ان ج نفس ب لیفید ان الحکم بوحدۃ الاثنین مطلقا بحال سواء اردید المفہوم او الذات رعایۃ لمطابقۃ کلام السایل حیث قال اما ان یکون مفہوم ج عین مفہوم ب فالمراد بالمفہوم ما یفہم من اللفظ الشامل للذات والمفہوم قولہ ان ما صدق علیہ آہ فالاتحاد من حیث الذات والتغایر من حیث المفہوم فلا یلزم شیء من المحذورین قولہ فقد حملت آہ یعنی ان معنی الصدق المحمل یعلی الحمل فیکون معنی قولک ان ما صدق علیہ مفہوم ج یصدق علیہ ب ای ما یحمل علیہ مفہوم ج یحمل علیہ مفہوم ب ویؤل لما ان الشیء الذی ہو مفہوم ج مفہوم ب فیعود التردید المذکور فی الموضعین وتضاعف الاشکال قولہ سواء فرض بینہما اتصال آخر وبما ذہب الیہ البعض من ان الاجزاء المعولۃ صور لامور متعددۃ موجودۃ بوجودات متعددۃ فی الخارج الا انہا لشدۃ الاتصال بینہما وحصول ذات واحدۃ منہا وحدۃ حقیقیۃ صح حملہا علی الذات وحمل بعضہا علی البعض قولہ اتحاد المتغایرین ذہنا ای فی الوجود الکلی الظلی ہو العلم فی الخارج ای فی الخارج عن الوجود الذہنی الذی یتغایران فیہ سواء کان فی الوجود الخارجی المحقق او المقدر او فی الوجود الذہنی الاصلی المحقق او المقدر فالاول کالحیوان والناطق المتحدین فی ضمن وجود زید والثانی کجنس العنقاء وفصلہ المتحدین فی ضمن وجود فرضہ المقدر والثالث کوجود جنس العلم وفصلہ فی ضمن فرد منہ کالعلم بالانسان والرابع کشریک الباری ممتنع فانہما متحدان بالوجود الذہنی المقدر وسواء کان الاتحاد بالذات کما فی الذاتیات او بالعرض کما فی العرضیات والعدمیات فالحاصل

اتحاد المتمائزین مفهوما ای وجودا ظلیا فی الوجود المتاصل المحقق اذ المفروض ولا شک ان المتاصل فی
الوجود هو الاشخاص فتعین للموضوعیة والمفهومات للمحمولیة وهذا امر خارج عن مفهوم الحمل قال یعنی ذات
الموضوع المراد بالذات ما یستعمل الوجود بالوصف ما لا یستعمل سواء کان ذاتیا او خارجیا والاضافة اما
بیانیة ای الذات الذی هو الموضوع الحقیقی او لامیة ای یصدق علیه الموضوع الذکری وکذا الحال
فی قوله وصف الموضوع قوله فلا بد ان یکون احد الاقسام الثلثة کما مر اشارة الی انه لا یمکن اجتماع
119
القسمین کما لا یمکن ان یکون الکلی بالقیاس الی ما تحته ذاتیا وعرضیا ونوعا وجنسا وفصلا ولذلک لم یعتبر
فی الحصر المذکور ما هو المشهور من ان الشیء بالقیاس الی آخر اما نفسه او جزئه او خارج عنه فانه یجوز
اجتماع الاقسام بعد الغیر قال وغیرهما من افراده دون حقیقته لما عرفت سابقا فان الحکم
علی الافراد الحقیقیة دون الاعتباریة قال فحصل مفهوم القضیة الموجبة المسورة مع قطع النظر عن
خصوصیة السور یرجع الی عقدین والمراد بالعقد والاتصاف الحاصل بالمصدر لیصح تفسیر احدهما
بالآخر قال ترکیب تقییدی لان المراد بالموضوع الذات الموصوفة بمفهومه ولفظ کل للاحاطة والشمول
قال فهنا ثلثة اشیاء ای مقام تحقیق المحصورات فلا یرد منع الحصر بمفهوم الموضوع والمحمول والجهة وغیرها
قال افراد ج مطلقا سواء کانت حقیقیة او اعتباریة حتی یدخل الاجناس والفصول والاوصاف بل الافراد
الحقیقیة قال بل الافراد الشخصیة آه فی شرح المطالع التقیید بالجزئیات لیس لاخراج مسمی ج
فان مسمی ج لا یصدق علیه ج بل لاخراج المساوی والاعم فان اول ما یفهم من کل ج کل ما یقال
علیه ج سواء کان کلیا او جزئیا لکن المتعارف حقیقة بالجزئیات والمراد بالجزئیات الجزئیات الاضافیة
لا الحقیقة ولا کل جزئیات کیف یتحقق حتی ان طبیعة ج اذا قیدت بقید او عرض یکون داخلة فی کل
ج المراد بها الجزئیات الشخصیة انکان ج نوعا او یماثله من الفصل والخاصة والنوعیة ان کان
جنسا او نحوه من فصله والعرض العام انتهی فما قیل ان المفهوم من شرح المطالع ان ادخال الانواع
والاشخاص واخراج الفصول والاجناس مع اسناد الانواع متساویة الاقدام فی الاتصاف بالمحمول
فی ضمن الاشخاص وعدم الاتصاف بالاستقلال مبنی علی دعوی اقتضاء اللغة والعرف ذلک فان
تم تم والا فلا اقتراح مخص انما المفهوم مما فی شرح المطالع اخراج المساوی والاعم من الحکم وما قیل ان
المراد من النوع اعم من النوع الحقیقی سهو کیف وقد بین الشارح الطیبی النوعیة بقوله من الانسان
والفرس وغیرهما وظن ان تخصیصهم الافراد بالاشخاص والانواع بناء علی الحکم فی القضایا المستعملة فی
العلوم انما هو علی الافراد المتحصلة فی الخارج وهی الاشخاص والانواع دون الاجناس والفصول فانها

غیر متحصلۃ فی نفسہا کالاصناف والخصوص قال او الافراد الشخصیۃ والنوعیۃ انکان اولا یقال ہذا الکل الحکم علی الکلیات کقولنا کل نوع کذا او کل کلی کذا لان الکلام فی تحقیق القضایا المستعملۃ فی العلوم الحکمیۃ واما القضایا المستعملۃ فی ہذا الفن فلما کان مرادہم منہا بینا لم یحتج الی تعریف وتعلیم قال من قصر الحکم مطلقا سواء کان الموضوع نوعا او جنسا قال وہو قریب الی التحقیق واما التحقیق فہو ان یخص ذلک بما سوی المحمولات التی یتصف بہا الطبایع استقلالا کنحو کل حیوان شئ او مفہوم او ممکن الا ان القرینۃ دالۃ علی ارادۃ التخصیص لما ان الکلام فی تحقیق القضایا المعتبرۃ فی العلوم الحکمیۃ والمحمولات فیہا احوال للموجودات المتصلۃ فی الوجود فاتصاف الطبایع بہا انما ہو فی ضمن اشخاصہا وان وقع البحث فیہا عن احوال الطبایع ایضا علی سبیل الملابسۃ واستطرادا نادرا قال لان اتصاف الطبیعۃ بالمحمول ای فی القضایا المعتبرۃ فی العلوم الحکمیۃ کما سیصرح بہ الشارح فی آخر البحث قال لیس بالاستقلال ای بذاتہ بدون الاشخاص قال بل لاتصاف شخص او لا یعنی ان ہناک اتصافین احدہما سببیا للآخر اذ لا تغایر بین الطبیعۃ والاشخاص فی الخارج فضلا عن ان یتصور اتصافات یکون احدہما سببیا للآخر بل یعنی ان ہناک اتصافا واحدا یعبر بالقیاس الی الاشخاص ابتداء وبالقیاس الی الطبیعۃ بعد انتزاعہا من الاشخاص وتحلیلہا الیہ والاعتبار الاول سبب الثانی قال اذ لا وجود لہا آہ سواء قلنا بوجود الطبایع من الخارج وزیادۃ التعین علیہا فی الخارج کما ہو مذہب الاوائل او قلنا انہا من الامور الانتزاعیۃ والموجود فی الخارج ہی الہویۃ البسیطۃ قولہ لانہ لما اعتبر ثبوت المحمول لجمیع الاشخاص ای لشخص شخص بحیث لایشذ منہا فرد کما ہو مدلول الکل الافرادی او المجموعی من حیث ہو مجموع کما یوہم ظاہر العبارۃ قولہ فقد اندرج فیہ ثبوتہ آہ قد عرفت ان ثبوتہ للشخص ہو ثبوتہ للطبیعۃ فلا اندراج بحسب التغایر الاعتباری وما قیل ان ثبوت الاشخاص صریحا وثبوتہ للطبیعۃ ضمنا ثم الاعتراض علیہ بانہ لاتکرار بین اعتبار الثبوت الصریحی والضمنی والتمحل بجوابہ کلہا ناش من قلۃ التدبر قولہ فہنا اعنی فی الاحکام المشترکۃ آہ قیل فیہ بحث لانہ یجوز ان یکون الاحکام المشترکۃ یتصف بہ الطبیعۃ استقلالا کالاتصاف نحو کل حیوان مفہوم والجواب ان الکلام فی القضایا المستعملۃ فی العلوم الحکمیۃ ومحمولاتہا فی الاغلب احوال الموجودات المتصلۃ فی الموجود قال واما صدق وصف آہ ای فی القضایا التی لم یقید فیہا عقد الوضع بجہۃ من الجہات فبالامکان بحسب نفس الامر لا بحسب العرض اما اذا قید بجہۃ مخصوصۃ فقصد الوضع فیہا علی ما ذکروا وما قیل یؤید مذہب الشیخ انہ لا یصدق العرفیۃ والمشروطۃ علی ما ذہب الفارابی لکذب کل کاتب متحرک الاصابع بالضرورۃ اودایما مادام کاتبا اذ لا یکون الکاتب بالامکان متحرک الاصابع بالضرورۃ اودایما مادام

کاتبا بالامکان فوہم اذا الحکم فیہا بشرط الاتصاف بوصف الموضوع فالحکم المذکور صادق ایضا اذا عبر عن الموضوع
بالامکان قال فبالامکان ای الامکان العام المقید بجانب الوجود یشمل مایکون وصف الموضوع
ضروریا للذات وما اورده المحقق الطوسی من ان النطفة یمکن یکون انسانا فلو دخل فی کل انسان لکذب
کل انسان حیوان فمغالطة نشأت من اشتراک لفظ الامکان بین الامکان الذاتی المراد ہہنا و
بین الامکان الاستعدادی الثابت للنطفة قال لا یمکن ان یصدق اه ای الذات الذی امکن
صدق ح علیه قال بعد ان اه قید لقوله مسلوبا عنه لیدخل تحت ما امکن ان یصدق علیه قوله
انما عدل اه فی الشفاء قولنا کل ابیض معناه کل واحد مما یوصف بانه ابیض دائما او غیر دائم کان موضوعا
للابیض موصوفا به او کان لفس الابیض وہذه الصفة لیست صفة الامکان والصحة فان قولنا کل
ابیض لا یفہم منه البتة ان کل ما یصلح ان یکون ابیض بل کل ما کان ہو موصوف بالفعل بانه ابیض
کان وقتا ما غیر معین او معینا او دائما بعد ان یکون بالفعل وہذا الفعل لیس فعل الوجود فی الاعیان
فقط فربما لم یکن الموضوع ملتفتا الیه من حیث ہو موجود فی الاعیان کقولک کل کرة یحیط بها عشرین
قاعدة ثلثة ولا الصفة ہی علی ان یکون للشیء وہو موجود بل من حیث ہو مقول بالفعل موصوف
بالصفة علی ان یکون الفعل بصفة بان وجوده بالفعل یکون کذا سواء وجدا ولم یوجدا فیکون
قولک کل ابیض معناه کل واحد مما یوصف عند العقل بان یحمل وجوده بالفعل انه ابیض دائما او
فی وقت ای وقت کان فہذا اجانب الموضوع انتہی یعنی ان ہذا الفعل الذی اعتبر فی اتصاف ذات
الموضوع بمفہومه لیس الفعل الذی یکون باعتبار الوجود فی الاعیان حتی لا یشمل الموضوع الا الافراد التی
دخلت فی الوجود اذ ربما لا یکون الموضوع ملتفتا الیه من حیث انه موجود کما فی القضایا الہندسیة ولا الصفة
ملتفتا الیہا علی ان یکون للشیء من حیث انه موجود بل یکون ذات الموضوع ملتفتا الیه من حیث انه حامل
فی العقل موصوف بالصفة ای بمفہوم الموضوع علی معنی ان الفعل بصفة ای یعتبر اتصافه بان وجوده بالفعل
فی نفس الامر یکون کذا ای ابیض فقوله علی معنی ان العقل بصفة ای الموضوع بان وجوده بالفعل یکون
کذا یدل علی ان معنی معنی الاتصاف بالفعل فی الوضع ان یعتبر العقل الفعل الاتصاف الذی یکون
لذات الموضوع بمفہومه باعتبار وجوده بالفعل وفی قولنا کل اسود کذا یدخل الہیشی الموجود وغیر الموجود فی الحکم
ولا یدخل الرومی وہو المعنی الموافق للعرف ولکنه الا ان یعتبر العقل اتصافه به ویفرضه بالعقل بعد امکان اتصاف
به فیدخل الرومی فی الحکم المذکور علی ما قاله الشیخ فی شرح المطالع من ان الفارابی اقتصر علی ہذا الامکان حیث
وجده الشیخ مخالفا للعرف زاد فیه قید الفعل لا فعل الوجود فی الاعیان بل ما یعم الفرض الذہنی والوجود

الخارجی فالبرات الخارجیۃ یدخل فی الموضوع اذا فرضہ العقل موصوفا بہ بالفعل مثلا اذا قلنا کل اسود کذا یدخل فی الاسود ما ہو الاسود فی الخارج ومالم یکن اسودا ویمکن ان یکون اسودا اذا فرضہ العقل اسود بالفعل و اما علی رای الفارابی فدخولہ لا یتوقف علی ہذا الفرض وقد ادمی الیہ الشیخ فی الشفاء حیث قال وہذا الفعل لیس فعل الوجود فی الاعیان فقط فربما لم یکن الموضوع ملتفتا الیہ من حیث ہو موجودۃ بل من حیث ہو معقول بالفعل موصوف بالصفۃ علی ان العقل بصفۃ بان وجودہ بالفعل سواء وجد او لم یوجد وقال فی الاشارات اذا قلنا کل ج ب یعنی ان کل واحد مما یوصف بج کان موصوفا بج فی الفرض الذہنی او فی الوجود الخارجی وکان موصوفا بذلک دائما او غیر دایم بل کیف اتفق فذلک الشیء موصوف بانہ ب فالکلامان صریحا فی ان اعتبار عقد الوضع ہو الفرض الذہنی والوجود فانہ فاسد من وجوہ اما اولا فلانہ لابد ح من اعتبار امکان الاتصاف فی نفس الامر ایضا کما اعترف بہ الشارح والا لدخل الافراد الممتنعۃ الاتصاف اذا فرض اتصافہا ولیس فی عبارۃ الشیخ دلالۃ علی اعتبارہ ای صریحۃ فی نفی اعتبار الامکان والصحۃ واعتبار الفعل واما ثانیا فلان مخالفۃ العرف واللغۃ باق علی حالہما اذا العرف واللغۃ لایحکم بدخول الروحی فی الحکم المذکور واما ثالثا فلانہ لاثمرۃ لہذا الاختلاف فی الاحکام اصلا وانما ہو اختلاف لفظی بخلاف ما قلنا فانہ یوثر فی الاحکام من اشتراط فعلیۃ الصغری فی الشکل الاول وعدم انعکاس الضروریۃ کنفسہا وعدم انعکاس الممکنۃ علی ما سیجیء واما رابعا فلان عبارۃ الشیخ لاتساعدہ فانہ قال علی ان العقل یصفہ بان وجودہ بالفعل یکون کذا لا علی ان العقل یصفہ بہا واما خامسا فلانہ لا دلالۃ فی کلام الشیخ التعمیم الذی افادہ الشارح بقولہ بل ما یعم الفرض الذہنی والوجود الخارجی اما المستعار من کلامہ تعمیم الافراد حیث قال سواء وجد او لم یوجد وہو المراد من التعمیم الذی نقلہ من الاشارات لا تعمیم الاتصاف قال سواء کان ذلک الصدق فی الماضی او علی سبیل منع الخلو او یشمل الدوام قال لا یعنینا ولہم آہ ہذا علی ما ہو المشہور من مذہب الشیخ من ان المعتبر عندہ الاتصاف بالفعل فی نفس الامر واما علی تحقیق الشارح لمذہبہ فقد عرفت انہ لا فرق بین المذہبین الا بالاعتبار قال بحسب الحقیقۃ ای علی قدر حقیقۃ القضیۃ ذہنیۃ ہہنا من غیر اعتبار امر زاید علیہا یقال ہذا بحسب ذلک ای بقدر ذلک قال کانہا حقیقۃ القضیۃ لکثرۃ استعمالہا بہذا الاعتبار فی نسبۃ الشیء الی مفہومہ الذی ہو کالحقیقۃ لہ قال والمراد انہ لا خارج عما ہو حقیقتہا لان ہذا الاعتبار ایضا معنی حقیقی لہ ولذا قال سابقا کانہا حقیقۃ القضیۃ وتسوی بین الاعتبارین فقال یعبر تارۃ کذا وتارۃ کذا قال الخارج عن المشاعر ای ادراک المشاعر فلا یشکل بالحکم علی صفات المشاعر

مع انہا خارجیۃ ولیس بخارجۃ عن المشاعر بل قائم بہا قولہ ہی القوی المدرکۃ ای النفس وآلاتہا بل ہی جمیع القوی العالیۃ والسافلۃ ولما کان کلہا قابلۃ للعلوم الفائضۃ من جنابہ تعالی بلا واسطۃ او بواسطۃ کانت کلہا مواضع الشعور والنہایۃ ویکون اسناد الادراک الیہا تجوزا کاسناد القطع الی السکین لا کما وہم من ان اطلاق المشعر علی النفس تغلیب لانہا شاعرۃ قال من الافراد الممکنۃ فی نفس الامر فلانہا فی کونہ فی الخارج منحصرا فی فرد بالامکان العام المقید بجانب الوجود بقرینۃ انہ لاخراج الافراد الممتنعۃ قال بل علی کل ما قدر وجودہ اہ عم التقدیر ہہنا بحیث یشتمل الموجود والمعدوم فالمراد بالمقدرۃ الوجود فی قولہ علی افرادہ المقدرۃ فی الموضعین المعدومۃ بقرینۃ المقابلۃ بالموجودۃ قال واما قید الافراد آہ ای فی تفسیر الحقیقۃ الموجبۃ الکلیۃ قال لم یصدق کلیۃ لم یقید بالموجبۃ مع ان الکلام فیہا اشارۃ الی ان اعتبار القید المذکور لتصحیح الکلیۃ ولا مدخل للایجاب فی ذلک والی ان اعتبار القید المذکور فی الجزئیۃ تبع اعتبارہ فی الکلیۃ لتحقق التناقض بینہما قولہ یعنی اعتبر المصداق یعنی ان فی قولہ وانما قید اشارۃ الی ان قولہ من الافراد الممکنۃ یفید لاخراج الافراد الممتنعۃ وذلک لان ایراد کلمۃ اذ الشرطیۃ المستعملۃ فی المقدرات لادخال الافراد المقدرۃ المعدومۃ فی الخارج فی القضیۃ الحقیقیۃ من جملتہا الممتنعات فی الخارج فلا یکون الحکم بثبوت المحمول لہا فی نفس الامر ایجابیا کان او سلبیا صادقا فلا یصدق قضیۃ کلیۃ اصلا نعم او کان الحکم فی جانب المحمول ایضا بطریق الفرض کان صادقا فی تقریرہ قدس سرہ اشارۃ الی دفع ما قیل ان القید المذکور لیس لاخراج الافراد المستحیلۃ بل ہو للتعمیم الافراد حتی لا یتوہم اعتبار صدق ج بالفعل علی ما ہو مذہب الشیخ تحقیقہ بالافراد بالفعل لان کلمۃ اذ المستعملۃ فی المقدرات دافع بذلک التوہم والی دفع ما قیل من ان التقیید المذکور لا بد منہ فی تفسیر القضیۃ لیستفاد منہ اعتبار الصدق بالامکان اذ لو لم یقدر وفسر القضیۃ بمجرد ما لو وجد فکان ج لم یصدق قضیۃ اصلا لان لو وجد لکان ج بالامکان او بالفعل لا یوجب امکان ج لان تقدیر الوجود یمکن ان یستلزم کون الشیٔ ج بالامکان او بالفعل ولا یکون الشیٔ ج بالامکان اولا بالفعل لان ایراد الشرطیۃ لمجرد ادخال الافراد المعدومۃ لا افادۃ التعلیق حتی یکون معناہ استلزام تقدیر الوجود کون الشیٔ ج بالامکان او بالفعل اذ لا معنی لتفسیر الحملیۃ بالشرطیۃ کما سیجیٔ تفصیلہ فی کلامہ قدس سرہ قولہ وہذا القید آہ ہذا البحث اوردہ المحقق التفتازانی ولم یتعرض للبحث الثانی وہو انا لا نم امتناع صدق المحمول علی الفرد المقید بنقیضہ ولا امتناع سلبہ عن المقید بعینہ وانما یلزم ذلک لو لم یکن ذلک التقدیر محالا لظہور اندفاعہ لان المعتبر صدق المحمول فی نفس الامر

لا بطریق الغرض والقول بجواز صدق المحمول فی نفس الامر علی الفرد المقید بنقیضہ مکابرۃ قولہ فی صدق الکلی آہ یتعلق بالاخیر قولہ فلا حاجۃ الی اعتبارہ آہ اذ لا ینفک امکان صدق الوصف فی ظرف من امکان الافراد فیہ فاندفع ما قیل بان قولنا کل ممتنع معدوم افرادہ مستحیلۃ وعنوانہ ممکن الصدق علیہا فلا بد من اخراجہ بقید امکان الافراد لان امکان صدق العنوان علیہا انما ہو فی الذہن وافرادہ ممکنۃ فیہ وذلک لانہا فی استحالتہا فی الخارج قال واما الموجبۃ الخ ای اما عدم صدق الموجبۃ الکلیۃ فلانہ اذا قیل کل ج ب بہذا الاعتبار ای اعتبار کون الحکم فیہا علی الافراد المقدرۃ مطلقا صادقا فنقول لیس کذلک ای لیس صادق فہو مدعی دلیلہ ما بعدہ ولیس دلیلا حتی یکون مصادرۃ علی ما وہم وتکلف فی دفعہا قال لان فی الذی لیس ب او وحداہ اعترض بان المحمول اذا کان امرا شاملا لا یکون القضیۃ کاذبۃ مثل قولنا کل انسان شیء لان الانسان الذی لیس بشیء لا محالۃ یکون شیئا والجواب ان عند الحمل بحسب نفس الامر فالانسان المفروض لیس شیئا لعدم تحققہ فی الخارج والذہن لا یکون شیئا فی نفس الامر نعم مفہوم الانسان الاشیء فردہ لکونہ امرا ثابتا فی الذہن وخلاصۃ الاستدلال ان کل مفہوم لہ نقیض فاذا فرض ذات الموضوع متصفا بنقیضہ لا یصدق علیہ ذلک المفہوم فی نفس الامر فلا یصدق القضیۃ کلیۃ لا موجبۃ ولا سالبۃ قال وانہ تناقض اہ واذا صدق تلک الجزئیۃ لا یکون الکلیۃ صادقۃ وہو المطلوب قال ہب ان ج آہ منع لاستلزام فرض ج لیس ب لصدق الجزئیۃ المذکورۃ حتی یلزم کذب الکلیۃ بسندانہ یجوز ان لا یکون فرد الہ والحکم فی القضیۃ انما ہو علی افراد الموضوع فلذا اکتفی فیہ بالجواز قال لان نقول آہ وما قیل یمکن ان یدفع بذلک بان الفرد الذی تحقق الکلیۃ یتناول الفرد بحسب الفرض لکن ما یحیط بہ السور وینصرف الیہ الحکم المفرد بحسب نفس الامر فلا حاجۃ الی التقیید بالامکان فحاصلہ ما ذکرہ قدس سرہ سابقا من ان اعتبار امکان صدق العنوان فی نفس الامر اومع الفعل مغن عن اعتبار ہذا القید قال لکنہ یجوز آہ اکتفی ہہنا بالجواز لان المدعی انہ بعد التقیید بقید امکان الافراد یجوز ان یصدق الکلیۃ ولا یمتنع ذلک فیکفیہ جواز کونہ ممتنع الوجود واما اذا کان المدعی تحقق صدقہا فلانہ لا بد فی الجزم بامتناع وجودہ قولہ ہذا بحسب الظاہر تحقیق للمقام ذکرہ الشارح فی شرح المطالع قولہ ان لا یصدق ہناک اہ اذ لیس ہہنا حکم یتحقق نسبتہ علی تقدیر اخری قولہ وقد عرفت آہ اذ معناہا ان کل ما فرض ج ب قولہ ان یکون معناہ متصلۃ فان الاتصال نسبۃ تامۃ خبریۃ قولہ لکنہ حملی ای عقد بین الطرفین اذ ہو لا عقد بالاتصال فی التحقق بین الطرفین قولہ فان کلمۃ الشرط اہ سیما لو قال

استعالہ فی المقدرات الشیخ قولہ فیلغوا یرادہ آہ قد یقال فائدتہ اذا لو لم یذکر لتوہم ان ما فرض ج ب بالفعل قال ولزمہم ایضا آہ عطف علی قولہ لزمہم خروج الکثراۃ والخروج والحصر المذکوران متغایران من حیث المفہوم وان تلازما فی التحقق فلذا جعلہما لازمین قال وفی بعض النسخ ای نسخ المتن قال علی ما فسرہ بہ اسے فسر المصنف قال ای کل ما ہو ملزوم ج فہو ملزوم ب فما قیل ان وجود الواو فی تفسیر القوم دلیل علی عدم صحۃ تفسیرہ باللزومیۃ ولا یلزم من عدم مساعدۃ تفسیر صاحب الکشف واتباعہ ایاہ کونہ غلطا فاحشا فلیکن الغلط فی التفسیر غلطا فاحشا قال ولا معنی للواو العاطفۃ بین اللازم والملزوم ای من حیث انہما کذلک بان یقصد ذکر ہما افادۃ اللزوم بینہما بخلاف ما اذا لم یقصد ذلک فانہ یدخل الواو بینہما نحو الانسان والناطق متساویان قال لیس بمشتبہ ایضا آہ اسے کما انہ لیس بمشتبہ علی التفسیر المذکور قال لابد لہ من الجواب یمکن ان یقال قد تجرد عن الشرطیۃ ویستعمل لمجرد الفرض کما قال صاحب الکشاف فی قولہ تعالی لو اعجبک حسنہن مضروضا اعجابک حسنہن وہو المناسب للمقام اذ لا معنی للاتصال فی تفسیر الحملیۃ فکانہ قیل کلما فرض وجودہ وکان ح قال لانہ خبر المبتدء ولا یجوز ان یکون نائبا عن الجزاء لانہ ح یکون جزاء بحسب المعنی فیکون من تتمۃ المبتدء فلا فائدۃ فی الاخباریۃ بعد اعتباریۃ فی جانب المبتدء قال وکل ج فی الخارج ب فی الخارج لا یقال قولکم فی الخارج اما ظرف لذات الموضوع والمحمول او لوصفیہما او لصدقہما علی الذات فان کان ظرفا لذات الموضوع والمحمول فقولکم ثانیا فی الخارج مستدرک لان ذات الموضوع بین ذات المحمول بعینہما وان کان ظرفا للوصف فہو باطل لان الاوصاف ربما یتقدم فی الخارج کما فی المعدولۃ وان کان ظرفا للصدق فہو ایضا باطل لان الحمل والوضع من الامور الاعتباریۃ فکیف یوجدان فی الخارج لانا نقول فرق ما بین قولنا یصدق علیہ فی الخارج وبین قولنا الصدق متحقق فی الخارج فلا یلزم من بطلان ہذا بطلان ذلک کذا فی شرح المطالع والفرق ان الوجود فی الخارج ما یکون الخارج ظرفا لتحققہ لانا یکون ظرفا لنفسہ الا تری الی قولنا زید موجود فی الخارج فان زیدا موجود فارسے دون وجودہ وہذا ذکرنا ظہر ان کونہا فی الخارج لا ینافی کونہا من المعقولات الثانیۃ قال سواء کان اتصافہ فان الحکم ارادبالحکم الوقوع واللاوقوع لا الایقاع والانتزاع اذ لا یشتبہ علی احد وقوع الاخبار من الماضی والمستقبل المعدومین حال الحکم قال یستحیل ان یکون ب فی الخارج وفی نسخۃ السید قدس سرہ یستحیل ان یکون ج فی الخارج ولذا قال لان مالم یوجد اصلا لم یصدق علیہ ج فی الخارج

ای ما دام ہو معدوم فی الخارج فلا نیافی کونہ ممکن الوجود فی نفسہ فاندفع ما قیل ان مالم یوجد فی الخارج ازلا وابدا یصح ان یکون ممکن الوجود فی الخارج فیصح ان یکون فی الخارج فلا یستحیل قولہ لتعلیل الغولہ فالحکم اہ للتعمیم المدلول علیہ بقولہ سواء کان آہ کما توہمہ القرب منہ قولہ لان مالم یوجد اصلا ای فی وقت من الاوقات لم یصدق ج فی الخارج لما تقرر من ان ثبوت شئی لاخر فرع ثبوت الآخر ان خارجا فخارجا وان ذہنا فذہنا والا فی نفس الامر ففی نفس الامر قولہ اسے دفع لے ذکرہ آہ یعنی قولہ فان الحکم تعلیل لمقدمۃ مطویۃ مستفادۃ من قولنا وفعالتوہم من ظن ای دفع المصدر ذلک التوہم لکونہ باطلا لان الحکم لیس آہ قال لیس علی وصف الجسم بان یکون محمولا علیہ وشرطا اوطرفالہ بل ہو آلۃ لملاحظۃ ما ہو المحکوم علیہ ومرادہ الاستحضارہ قال والفن یجب ان یکون آہ یعنی ان قولکم کل ج ب یعتبر تارۃ کذا وتارۃ کذا قاعدۃ منطقیۃ لان مالہ کل قضیۃ موجبۃ کلیۃ یعتبر باحد الاعتبارین فیجب ان یکون شاملۃ لجمیع القضایا الموجبۃ الکلیۃ مع انہ غیر شامل للقضایا الصادقۃ التی افرادہا ممتنعۃ الوجود وما قال المحقق التفتازانی من انہ انما قال یعتبر تارۃ کذا وتارۃ کذا ولم یقل اما حقیقۃ واما خارجیۃ لان ہہنا قضایا خارجۃ عن القسمین غیر معتبرۃ فی العلوم الحکمیۃ فمدخولہ ان ذلک یستفاد فیما اذا تقدم لفظ تارۃ علی یعتبر وہہنا یعتبر قدم علی تارۃ فیفید ثبوت الاعتبار الموزع علی الوجہین فکل ج ب فیستفاد الحصر بمجموعہ انہ مقام البیان وبما ذکرہ اندفع الابحاث التی اوردہا بعض الناظرین وتکلف اجوبتہا بما لا یرضی الطبع السلیم بنقلہا قولہ ضبط القضایا المستعملۃ فی العلوم فی الاغلب ای فی اغلب مباحث تلک العلوم فالمقصد من قولنا کل ج ب یعتبر تارۃ کذا وتارۃ کذا کل قضیۃ موجبۃ کلیۃ مستعملۃ فی العلوم الحکمیۃ یعتبر باحد الاعتبارین وما ذکرتم من القضایا التی افرادہا ممتنعۃ الوجود یستعمل فی تلک العلوم نادرا فلم یلتفتوا الیہ واخرجوہا من جمیع القواعد اذ لم یمکنہم ادراجہا فیہا بسہولۃ وفی القدیمۃ قدس سرہ الجار والمجرور اعنی فی الاغلب اشارۃ الی آفی عبارۃ الشرح منقلبۃ لقولہ المستعملۃ الا انہ اخر عن الخبر لتوسعہم فی الظروف ولک ان تقول انہ حال من ضمیر ماخوذۃ والمراد اغلب افرادہا القضیۃ فالمعنی ان القضیۃ المستعملۃ فی العلوم ماخوذۃ کائنۃ فی الاغلب افرادہا باحد الاعتبارین فما قال العبارتین واحدا لا انہ یحمل الاغلب فی عبارۃ الشرح علی الافراد بقرینۃ ذکر القضیۃ بلفظ المفرد وفی عبارۃ قدس سرہ علی المباحث لذکرہ صیغۃ الجمع فتدبر ولا تغتر باختلاف العبارات قال فلذا وضعوا لہما ای ذکروہما وعرفوہما واستخرجوا احکامہما من العدول والتحصیل والعکس والنقیض والجہۃ وغیر ذلک قال واما القضایا دفع لتوہم ان القضایا المستعملۃ

فی العلوم الحکمیۃ وانکانت ماخوذۃ باحد الاعتبارین الاان اللایق بالمباحث المنطقیۃ التعمیم لانہا آلۃ لاکتساب المجہولات مطلقا وحاصل الدفع ان احکام تلک القضایا غیر مستحضرۃ فلا یمکنہم ایرادہا فی القواعد المشتملۃ علی بیان الاحکام بسہولۃ وتعمیم القواعد انما ہو بقدر الطاقۃ وانما قال الشہ بل زعمہم آہ لان التحقیق عندہ ان للقضیۃ مفہوما واحدا منطبقا علی جمیع القضایا وہو ان کل ما یصدق علیہ ج فی الخارج اوفی الذہن محققا او مقدرا یصدق علیہ ب والمفہومات الثلثۃ جزئیات لہ **قولہ** یتناول الافراد الموجودۃ فی الذہن فقط الظاہر ان المراد بہا المحققۃ الوجود فی الذہن فیخرج منہ کل شریک الباری ممتنع اذ لیس لہ فرد محقق فی الذہن لامتناع تعدد الواجب خارجا وذہنا علی ما قالوا وتاویلہ بالسابق دون کل ممتنع معدوم لحکم فان قلت لابد من تصورہ والا امتنع الحکم علیہ فیکون موجودا فی الذہن قلت تصورہ انما ہو باعتبار مفہوم الموضوع اعنی شریک الباری والاضافۃ بمجرد الفرض والتقدیر لافی نفس الامر فالحق تعمیم الوجود الذہنی ایضا کالوجود الخارجی **قولہ** فالاولی آہ ای اذا جعل اقسام القضیۃ ثلثۃ فالاولی ان یجعل الحقیقۃ شاملۃ للافراد الذہنیۃ والخارجیۃ المحققۃ والمقدرۃ والاخص بالافراد الخارجیۃ المحققۃ والمقدرۃ کما حملہ ذلک البعض لیشتمل القضایا الہندسیۃ والحسابیۃ فان الحکم فیہما شامل للافراد الذہنیۃ ایضا وانما قال الاولی لانہ یمکن ان یقال ان المقصد بالذات ہی الحکم علی الافراد الخارجیۃ وانکانت شاملۃ للذہنیۃ ایضا وذلک لان المقصد معرفۃ احوال اعیان الموجودات **قولہ** قسم یتناول آہ ای قسم یلحق الماہیۃ من حیث ہی مع قطع النظر عن خصوصیۃ احد الوجودین فانہا وجدت الماہیۃ کانت متصفۃ وہذا القسم یکون شاملا لجمیع افراد الماہیۃ لازمۃ لہا والا لما کانت عارضۃ لہا من حیث ہی وما تیرا ای فی بادی النظر من عروض القیام بالغیر لجمیع افراد الجوہر فی الذہن وبعضہا فی الخارج والترکیب وعدم الانقسام لہ باعتبار بعض افرادہ فی الخارج والذہن فمندفع بان القیام بالغیر العارض لہ فی الذہن مخالف فی الماہیۃ للقیام بالغیر العارض لہ فی الخارج فان الاول قیام المتقوم بمقومہ والثانی بالعکس وان اشترکا فی مفہوم القیام بالغیر اعنی الاختصاص وکذا الترکیب الخارجی وعدم الانقسام الخارجی مخالف للترکیب الذہنی وعدم الانقسام الذہنی فلیس شیء منہما من لوازم الماہیۃ بل اما من عوارض الوجود الخارجی او من عوارض الوجود الذہنی **قولہ** کالزوجیۃ للاربعۃ الی تساوی الزوایا اہ اورد الامثلۃ اشارۃ الی انہا قد یکون بینۃ وقد یکون غیر بینۃ **قولہ** وقسم یختص بالوجود الخارجی آی یکون لخصوص الوجود الخارجی دخل فی عروضہ وکذا قولہ یختص بالوجود الذہنی **قولہ** کالقضایا الہندسیۃ آہ فان قولنا کل کرۃ کذا وکل مثلث یشتمل الافراد

الذہنیۃ الیضا بل الذہنیۃ الممتنعۃ فی الخارج کالکرۃ التی تفرض اعظم من الفلک الاعظم والمثلث الذی یفرض
خلفہ اعظم من قطر الفلک الاعظم قولہ کالقضایا الطبیعیۃ ای المستعملۃ فی الحکمۃ الطبیعی کقولنا کل جسم فلہ جزء
طبیعی او شکل طبیعی قولہ کالقضایا المستعملۃ فی المنطق فان موضوعاتہا معقولات ثانیۃ لا یجاذیہا امر فی الخارج
وہی کلہا موجودات ذہنیۃ بالفعل اما فی القوی العالیۃ او القوی القاصرۃ فلا حاجۃ فی ادخالہا فی الافراد الذہنیۃ
الی تعمیم الافراد الذہنیۃ المحققۃ والمقدرۃ قولہ فانما ہو بحسب الصدق آہ ای المعتبر فیہا بینہم ذلک لانہ
لا یتصور النسبۃ منہا الا کذلک ولا مانع عن اعتبارہا باعتبار التحقق کما فی الدلالات الثلث وانما اعتبرہا
کذلک لانہا تعم المفہومات الوجودیۃ والعدمیۃ بخلاف اعتبارہا من حیث التحقق فانہ یختص بالمفہومات التی لہا
تحقق فی نفسہا او فی شیء قولہ کما مر ای بحسب النسب قولہ لان القضیۃ لا تحمل علی المفرد او لان
کون نسبتہا تامۃ مستقلۃ فی ملاحظۃ العقل مقصودۃ بالافادۃ یمتنع ان یلاحظ ارتباطہا بشیء آخر علی وجہ
یکون تلک النسبۃ مستقلۃ فی التعقل مقصودۃ بالافادۃ او لوجہ النفس الی شیئین قصدا وبالذات فی آن
واحد محال قولہ انما یعتبر آہ قیل تیراد فی ہذا الکلام ان المراد من النسبۃ المذکورۃ آہ ہی النسبۃ بحسب
التحقق ولیس کذلک اذ النسبۃ المذکورۃ انما ہی بین مفہومی القضیتین لا من بین فردیہما وہما من قبیل
المفردات اقول النسبۃ بین المفہومین ہی التباین اذ لا شیء من افراد القضیۃ الحقیقیۃ مما یصدق علیہ
القضیۃ الخارجیۃ وبالعکس ضرورۃ ان الحکم فی احدیہما علی الافراد المقدرۃ وفی الاخری علی المحققۃ نعم
اذا کان الحکم مما یتناول افراد المحققۃ والمقدرۃ یتحقق مضمون القضیۃ الاولی والثانیۃ فالنسبۃ بالعموم
والخصوص انما ہی فیما صدق علیہ باعتبار التحقق لا بین المفہومین علی ما وہم قولہ ای تحققا فی الواقع
ای کونہا ثابتۃ بین الطرفین مع قطع النظر عن اعتبار المعتبر فلا نیافی کونہا من الامور الاعتباریۃ
بمعنی ان لا وجود لہا فی الخارج قولہ والصدق بمعنی الحمل آہ ای لا بد فی الاول من اعتبار کلمۃ
علی مذکورا او محذوفا ولا یتم معناہ بدونہا وفی الثانی من اعتبار کلمۃ فی کذلک وذلک لانیافی
استعمال الاول بمعنی بعد ذکر کلمۃ علی بان یقال الانسان صادق علی زید فی الواقع فلا یرد ان
مناط الفرق ہو استعمال کلمۃ علی فی الاول دون الثانی واما کلمۃ فی فمشترک بین الحملیین قال
رفع الایجاب الکلی الایجاب بمعنی الثبوت لا الایقاع اذ لا ایقاع فی القضیۃ السالبۃ فالمعنی رفع الثبوت
المتصور بین الشیئین وادعی ان لیس بینہما فی الواقع ولیس معناہ ان الثبوت الواقع بینہما لیس
بواقع حتی یلزم التناقض فی مفہوم السالبۃ ولا حاجۃ الی ما قالہ الشارح فی شرح المطالع من الایجاب
جزء من مفہوم السلب بمعنی انہ لا یکون تعقلہ الا مضافا الیہ ولیس جزءا منہ کما ان البصر جزء من مفہوم

العمی ولیس جزءا من والالزم اجتماع العمی والبصر فی المفہوم من الاعمی قال ایجاب علی بعض الافراد
مطلقا ای لیستلزمہ لانہ عینہ ضرورۃ ان الایجاب علی الافراد الخارجیۃ مغایر للایجاب علی الافراد مطلقا
ای الشامل للمحققۃ والمقدرۃ قولہ مباینۃ جزئیۃ متحققۃ فی ضمن العموم والخصوص من وجہ وانما لم یعتبر
لان المعلوم مما سبق فی بیان النسب بین المعانی المفردۃ ہی المباینۃ الجزئیۃ لا العموم والخصوص من
وجہ بخصوصہ قال البحث الثالث فی العدول لم یقل فی المعدولۃ والمحصلۃ تنصیصا علی القصر فان
البحث منہما انما ہو من حیث العدول والتحصیل ولم یضم الیہما البسیطۃ لانہ اراد بالتحصیل ما یشملہما قال
لان حرف السلب آہ تقسیم للقضیۃ الملفوظۃ الیہما تضمن التعریف لفظیہما او التقسیم المعقولۃ الیہما فان یقال
اما ان یکون معنی السلب جزء الشئ من طرفیہما اولا فلا یرد ان زیدا اعمی معدولۃ علی ما نص علیہ فی
شرح المطالع مع ان حرف السلب لیس جزءا من طرفیہما اولانحو اللاجماد حی اذا سمی بالاجماد شخص
فان حرف السلب جزء من الموضوع مع ان القضیۃ محصلۃ لان الاول معدولۃ من حیث المعنی
لا من حیث اللفظ والثانیۃ بالعکس قال وغیرہ ای اذا استعمل بمعنی لا قال انما وضعت اہ فیہ
بحث لانہ ان اراد انہا وضعت لسلب الحکم فہم وانما اراد اعم من ذلک فلا یفید لکونہا ہہنا مستعملۃ فی
سلب الشئ فی نفسہ فالاولی ما فی شرح المطالع من انہا سمیت معدولۃ ومعتبرۃ لان الدلالۃ اولا
علی الامور الثبوتیۃ واذا قصد الامور الغیر الثبوتیۃ یعدل بہا لغیر بادوات السلب او بوضع اخری
الی ما قال فیثبت لہ الجار والمجرور فی محل الرفع علی انہ مفعول ما لم یسم فاعلہ وکذا فی سلب عنہ و
ترک ذکر المثبت لعدم تعلق الغرض بہ ویثبت لہ فی الموجبۃ المعدولۃ الموضوع وعن شئ فی الموجبۃ
المعدولۃ المحمول ویسلب عنہ شئ فی السالبۃ المعدولۃ الموضوع او عن شئ فی السالبۃ المعدولۃ
المحمول قال فقد عدل بہ ای بحرف السلب عن موضوعہ الاصلی اعنی سلب الحکم فتوصیف القضیۃ
بالمعدولۃ توصیف بحال جزء وہو حرف السلب وفیہ اشارۃ الی ان اصل المعدولۃ المعدولۃ لہا علی
الحذف والاتصال والاستئثار کما فی المشترک فان العدول علی ما فی التاج بکشتن وبعدی بعین
یقال عدل عنہ واما اشتقاقہ من العدل فغیر صحیح لان العدل معناہ داد دادن وبعدی بعلی وبرابر
کردن چیزی را بچیزی وبعدی الی المفعول الثانی بالباء وکلا المعنیین غیر مستقیم ہہنا قال لیست
جزءا من طرفیہا ای من شئ من طرفیہا فبسیطۃ بالقیاس الی المعدولۃ ولذا خص ہذا الاسم بالسالبۃ
مع ان المحصلۃ الموجبۃ شریک معہا فی عدم کون حرف السلب جزءا من طرفیہا قال لان جمیع الامثلۃ
اے کل واحد منہا قال حتی یرتفع الاستبعاد یعنی ان قولہ والاعتبار بایجاب القضیۃ آہ

رفع الاشتباه الناشی من قوله سمیت القضیة معدولة موجبة او سالبة قال فقد عرفت آه یعنی قول قال المصنف بالنسبة الثبوتیة السلبیة علی خلاف اصناف ای بایقاع النسبة الثبوتیة ورفع النسبة السلبیة وذلک لانک قد عرفت ان الایجاب ایقاع النسبة والسلب رفعها فالنفس النسبة الثبوتیة والسلبیة والا لکانت کل قضیة صادقة فی کون القضیة موجبة وسالبة ایقاع النسبة ورفعها اذ الموجبة ما اشتمل علی الایجاب والسالبة ما اشتمل علی السلب اشتمال الدال علی المدلول فی القضیة الملفوظة واشتمال المشروط علی الشرط فی القضیة المعقولة فالمراد بقوله فالمعتبر هو اعتبار الشرط فی المشروط لا اعتبار الجزء فی الکل حتی یرد ان الایقاع علم فکیف یکون جزء المعلوم قال فمتی کانت النسبة واقعة الموافق للسابق واللاحق حیث قال مرفوعة ان یقول موقعة الا انه اراد واقعة فی الذهن قال فان الحکم فیها ای بدلیلها والمراد بالاعلمیة مفهوم الاعلام تعبیرا عن الشیء ببدائه اشتقاقه قال کقولنا لاشیء من المتحرک بساکن یکون السکون وجودیا بناء علی ان المراد منه معنی اللغوی اعنی الاستمرار فحاقال المحقق التفتازانی فی تحصیل السالبة المحصلة الطرفین بقولنا لاشیء من المتحرک بساکن اشارة الی ان المراد بدمیة الطرفین ههنا ان یکون حرف السلب جزء من لفظ لا ان یکون العدم معتبرا فی مفهومه فان السکون عدم الحرکة مع انه لیس من المعدولة فی شیء محل بحث کیف وقد صرح الشارح فی شرح المطالع بان قولنا زید اعمی معدولة قال کقولنا کل ما لیس بحی فهو لاعالم اشارة الی ان قول المصنف آه فان قولنا کل ما لیس بحی و قولنا لاشیء من المتحرک بساکن مثالان لما تقدم والفاء للتفریع دون التعلیل اذ الجزئی لا یثبت الدعوی الکلیة واو خال کلمة ان للجزم والتاکید قال کذلک یکون آه الصواب ترک کذلک لعدم تعهد العهد بالنسبة السابق قال فحین ما شرع کلمة ما اما زائدة او مصدریة فان حین من الظروف التی یجوز اضافتها الی الجملة وهو ظرف لفعل محذوف ای وجب التعرض لاحکامها وقوله فلم خصص عطف علیه ولیس ظرفا لخصص بدلیل ایراد الفاء فلا یلزم بطلان صدارة الاستفهام قال ثم ان المحصلات اه سوال ثان کانه قیل ثم لم قیل انه المحصلات آه ولیس معناه انه بعد التخصیص بالموجبة المعدولة المحمول انه المحصلات اه حتی یرد انه مالبقی بعد التخصیص بالموجبة المعدولة لا السالبة المعدولة المحمول فکیف یصح قوله کثیرة قوله ای یوجب اختلاف آه حاصل کلامه قدس سره ان اختلاف المحمول بکونه وجودیا وعدمیا یوجب اختلاف مفهوم القضیة مطردا بلا شبهة بخلاف اختلاف الموضوع فانه لا یوجبه مطردا لجواز ان یکون لذات واحدة عنوان وجودی وعدمی فیکون الحکم علی ذات واحدة فی الحقیقة ویمکن ان یقال ان اختلاف الموضوع لا یوثر فی اختلاف القضیة اصلا لان الوصف العنوانی انما هو آلة لملاحظة الذات غیر موثرة فی اختلافه فانه اذا کان لذات واحدة وصفان وجودی وعدمی فان جعلا موضوعین لم یختلف مفهوم القضیة وان جعلا محمولین اختلف واختلاف الذات

فی نحو کل کاتب جسم وکل لاکاتب جسم لیس لاجل اختلاف العنوان بل الاختلاف بینہما ثابت فی نفسہما والعنوانان آلۃ لملاحظۃ تلک الافراد المختلفۃ لایخفی ان ہذا الوجہ انما یعد اعتبار العدول فی جانب الموضوع وقولہ الحکم علی الشیٔ لایختلف باختلاف العبارات اقول علیہ ان عدم تاثیر اختلاف العنوان فی القضیۃ حقیقۃ لایقتضی عدم تاثیرہ بالاطلاق فلایرد انہ لو لم یکن للعنوان تاثیر فی مفہوم القضیۃ لما کذبت القضیۃ بامتناع اتصاف شیٔ بالعنوان وانما اراد الاستدلال علی اختلاف العنوان قال فلان اعتبار العدول ۸۲ دار آہ حاصلہ ان ہہنا اربع قضایا دست نسب منہا خمس منہا ظاہرۃ وفی واحدۃ منہا اشتباہ فلذا تعرض لہا قال فلعدم حرف السلب آہ بناء ہذا الفرق علی عدم اعتبار السلب فی جانب الموضوع واسقاط ۸۲ عن نظر الاعتبار کما بینہ فلایرد ان من الموجبۃ المحصلۃ فی التقسیم المربع قولنا اللاحی جماد وفیہ حرف السلب ومن الموجبۃ المعدولۃ اللاحی لاعالم وفیہا حرف سلب فلایصح ظہور الفرق المبتنی علی عدم حرف السلب فی الموجبۃ ووجودہا فی السالبۃ والمعدولۃ علی وجود حرف السلب فی السالبۃ المعدولۃ وحرف واحد فی السالبۃ المحصلۃ والمعدولۃ قال بخلاف الموجبۃ المحصلۃ فانہ لایوجد فیہا حرف السلب قال ۸۲ لوجود حرف واحد فی الایجاب وحرفین فی السلب بناء علی ان المفہوم اما وجودی واما عدمی واما بمعنی رفع الوجود واما عدم العدمی فمجرد لغیر عن الوجودی فلایرد ان قولنا زید لاکاتب معدولۃ موجبۃ مشتملا علی حرفین کقولنا زید لیس لاکاتب فالالتیام من باق قال ۸۳ ان حرف السلب الموجود فیہما واحد بناء علی ان فی کل منہما سلب امر وجودی الا ان فی احدیہما سلبا فی نفسہ وفی الاخری سلبا عن شیٔ قال واما المعنوی اہ حاصل الفرق ان بینہما عموما وخصوصا من حیث التحقق لان مفہوم احدیہما ثبوت ومفہوم الاخری سلب قال ولایعکس ای کلیا قال وہو اجتماع النقیضین بمعنی المفہومین الذین بینہما غایۃ الخلاف واجتماعہما ممتنع بالبدیہۃ وان جاز ارتفاعہما بناء علی ان ثبوت شیٔ لشیٔ یقتضی وجود المثبت لہ سواء کان المثبت وجودیا او عدمیا قال فلان الایجاب لایصح علی المعدوم ای فی الطرف الذی فیہ الایجاب قال ضرورۃ ان ایجاب الشیٔ اہ ای صدق ایجاب الشیٔ لغیرہ فرع علی وجود المثبت لان صدقہ لیستدعی ثبوتہ لغیرہ وثبوتہ لغیرہ فرع ثبوت الغیر فی نفسہ فی ذلک الظرف اذا کان الثبوت حقیقیا سواء کان الثبوت بہ ہو ای الاتحاد فی الوجود او بالاتصاف کما فی ثبوت اتصاف لحالہا ہذہ المقدمۃ بدیہیۃ اذ الشیٔ مالم یوجد لم یکن اتحاد الشیٔ معہ فی الوجود ولاحصول صفۃ لہ بخلاف الموجبۃ السالبۃ المحمول فان معناہ سلب المحمول عن الموضوع ثم اثبات ذلک السلب لہ ولا فرق بین انتفاء شیٔ عن شیٔ وثبوت ذلک الانتفاء لہ

الا بمجرد اعتبار العقل ولو کان ذلک لاتصاف حقیقیا لزم من سلب شئ عن شئ وجود اتصافات غیر متناہیۃ
فی نفس الامر وہذا ما ذکرہ السید قدس سرہ ان صدقہا لا یقتضی وجود الموضوع لان حقیقتہا راجعۃ الی
معنی السلب ضرورۃ ان انتفاء شئ عن شئ آخر لیستلزم اتصاف الآخر بہ وبالعکس بل لا اختلاف بینہما
الا باعتبار ولا شک ان صدق السالبۃ لا یقتضی وجود الموضوع فکذا ما یلازمہا قال کما انہ یصدق قولنا
شریک الباری لیس بموجود المثال لمجرد الایضاح ان الایجاب یقتضی الوجود دون السلب فان ہذہ القضیۃ
لیست حقیقیۃ ولا خارجیۃ لان الحکم فیہا لیس مقصورا علی الافراد الموجودۃ فی الخارج محققا او مقدرا بل یشتمل
الذہنیۃ ایضا والقول بانہا تصدق حقیقیۃ او خارجیۃ توہم لان الصدق فرع قصد مفہومہا قال لما کان
الموضوع معدوما ای فی الخارج والذہن بقرینۃ قولہ صح سلب کل مفہوم عنہ قال فی نفسہ ای مع قطع النظر
عن الغرض سواء کان فی الذہن او فی الخارج قال لا یقال آہ معارضۃ لدلیل قولہ بخلاف السلب والنقیض
لہ یستلزمہ المحال ولا یجوز ان یکون منعا لانہ مدلل وما قیل انہ یمکن ایراد ہذا المنع علی ان الایجاب لا یصح
الا علی موجود بانہ لو لم یکن کذلک لم یکن الموجبۃ الکلیۃ نقیضا للسالبۃ الجزئیۃ فوہم اذ السوال وارد علی
الاختلاف بینہما فی الاقتضاء والاختصاص لہ باقتضاص الایجاب الوجود لا لعدم اقتضاء السلب ایاہ
قال الحکم فی السالبۃ ثم اللام سہو لفظ السالبۃ والموجبۃ المذکورتین فی الجواب فی جمیع المواقع
للعہد ای السالبۃ الجزئیۃ والموجبۃ الکلیۃ ولفظ الجمیع بمعنی کل واحد بدلیل قولہ ای کل من الامور
الموجودۃ قولہ فینتفی منہ المحمول ایضا ای کما تنتفی عنہ الوجود فانما انتفی عنہ الوجود انتفی عنہ کل صفۃ قال
لم یکن شئ من الافراد موجودا انما اعتبر السلب الکلی لانہ لو کان شئ من الافراد موجودا یصدق الموجبۃ الکلیۃ
ای کل ح الموجود ب قال فلا دخل لہ فی بیان الفرق ای لیس فلک مناط الفرق وان کان موضحا
للفرق حیث یندفع بہ الشبہۃ قال فکانہ جواب آہ یعنی انہ یذکر فی کتب القوم السوال المذکور و
ہذا الکلام یصلح جوابا لہ فظن انہ جواب لذلک السوال ولیس نصا فی الجواب لعدم الاشارۃ فیہ الی
السوال فلذا قال فکانہ قال الا فی القضیۃ المقصود منہ نص قرینۃ علی ان المراد الموجود فی الخارج
علی التفصیل المذکور والا فخلاصۃ الجواب اختیار الشق الاول وتعمیم الوجود فیشتمل الحقیقیۃ قال لا فی
مطلق القضیۃ حتی لا یصح التخصیص بالموجود الخارجی ویراد بالقضایا الذہنیۃ قال مقدرۃ الوجود
سواء کان موجودۃ او لا ثم اعلم ان استدعاء القضیۃ الموجبۃ وجود الموضوع علی التفصیل المذکور مبنی
علی ما حققہ الشارہ ان الممکنۃ الموجبۃ لیست قضیۃ فی الحقیقۃ لظہور ان امکان المحمول لا یستدعی الا
امکان الموضوع لا وجودہ قال وذلک کلہ اذا لم یکن الموضوع موجودا اشارۃ الی ما سبق من

قولہ وہو انہ لایلزم من صدق السالبۃ البسیطۃ صدق الموجبۃ المعدولۃ بدلیل قولہ متلازمان لیس اشارۃ
الی ان عینیۃ السالبۃ البسیطۃ الا الی الفرق بالاعمیۃ فان وجود الموضوع لاینفی الاعمیۃ والفرق بینہما وقولہ اشارۃ
الی ان قول المصنف وامااذا کان الموضوع موجودا فہما متلازمان عدیل لقولہ لصدق السلب عند عدم
الموضوع معطوف علی مقدر ای ہذا اذا لم یکن الموضوع موجودا ودلیل العموم مرکب من مقدمتین احدیہما
مطویۃ وہی لصدق السلب عند صدق الایجاب ترکہا المصنف لظہورہا علی مایدل علیہ تقریر الشارح فیما سبق
ولم یحمل قولہ وامااذا کان الموضوع موجودا فہما متلازمان علی انہ مقدمۃ ثانیۃ للدلیل لان وجودا ما واوعما
التلازم یابی عنہ قولہ کما ذکرتہ ای فی قولہ فالاولی قولہ اذا اخذت ذہنیۃ ای یکون الحکم
فیہا علی الافراد الذہنیۃ فقط اعلم ان القضایا الذہنیۃ علی اقسام منہا مایکون افرادہا موجودۃ فی الذہن
متصفۃ بمحمولاتہا فی الذہن اتصافا مطابقا للواقع کجمیع المسائل المنطقیۃ فان محمولاتہا عوارض تعرض للمفعول
الاولی فی الذہن ویکون الموضوعاتہا وجودیان ذہنیان احدہما مناط الحکم وہو الوجود الظلی الذی
لہ تغایر الموضوع والمحمول وثانیہما الوجود الاصلی الا بہ اتحاد المحمول بالموضوع وہو مناط الصدق والکذب
والفارق بین الموجبۃ والسالبۃ ومنہا مایکون محمولاتہا منافیۃ للوجود نحو شریک الباری ممتنع واجتماع
النقیضین مع والمحمول المطلق یمتنع الحکم علیہ والمعدوم المطلق مقابل للوجود المطلق فاطلاق قولہ وکذا الحال
فی الموجبۃ آہ یقتضی ان یکون فی ہذا القسم ایضا للموضوع وجودان احدہما مناط الحکم والثانی مناط الصدق تحقیقیۃ
ان مناط الحکم ہو تصورہا بعنوان الموضوع ومناط الصدق ہو الوجود العرضی الذی یکتنفہ فردیتہا للموضوع کما
قال مایتصور بعنوان شریک الباری ویفرض صدقہ علیہ ممتنع فی نفس الامر وقس علی ذلک وقال المحقق التفتازانی
ان ہذہ الذہنیات وان کانت موجبۃ لاتقتضی الا تصور الموضوع حال الحکم کما فی السوالب من غیر فرق وفیہ
انہ تہدم المقدمۃ البدیہۃ التی یبتنی علیہ کثیر من المسائل من ان ثبوت شیء لشیء فرع ثبوت المثبت لہ اذ التخصیص
لایجری فی القواعد العقلیۃ وقال الشارح انہا سوالب فیہ ان الحکم فیہا انما ہو لو قوع النسبۃ والارجاع الی السلب تعسف
ومنہا مایکون محمولاتہا متقدمۃ علی الوجود او لنفس الوجود کوجود زید ممکن او واجب بالغیر او موجود فلموضوعاتہا
وجود فی الذہن حال الحکم کسایر القضایا ویکون الاتصاف بہا ذہنیا انتزاعیا لابد ان یکون لموضوعاتہا
وجود آخر فی الذہن ویکون مبدأ الانتزاع ہذا ہو مورد ومناط صدق القضیۃ واتحاد المحمولات معہا
ثم اذا توجہ العقل الیہا ولاحظہا من حیث انہا موجودۃ لہذا الوجود انتزع علتہا وجودا او امکانا او وجودا
آخر یا عتبار الاتصاف بہذا الوجود لیستند علی التقدم وجودہ یکون مصدقا لہا بہذہ الاحکام ولیس ہذہ الملاحظۃ
لازمۃ للذہن دائما فینقطع بحسب انقطاع الملاحظۃ وانما اوردہ الخواض مع عدم کونہ من مسایل

ہذا الفن وعدم مناسبۃ لہذا الکتاب لاخذ الصنع المتعلمین کیلا یقعوا فی الشکوک التی اوردہا بعض الناظرین
فی ہذا الکتاب واللہ اعلم بالصواب قال واما اللفظی آہ فیہ اشارۃ الی ان قول المص والفرق بینہما فی اللفظ
عدیل قولہ والسالبۃ البسیطۃ اعم من الموجبۃ المعدولۃ وہو البین ولیس متعلقا بقولہ واما اذا کان الموضوع موجودا
فہما متلازمان بان یکون معناہ والفرق بینہما حاصل فی اللفظ فقط اولا اختصاص بحالۃ الوجود قال و
ہذان القضیتہ ای القضیۃ التی واشبہت کونہا معدولۃ موجبۃ او سالبۃ بسیطۃ وہو ما یکون حرف
السلب فیہما موخرا عن الموضوع قال لان من شان الرابطۃ التی فی تلک القضیۃ وکذا فی قولہ لان
من شان حرف السلب المراد حرف السلب التی من تلک القضایا فانہا لکونہا متاخرۃ عن الموضوع
یکون لربطہا بما بعدہا بما قبلہا فلا یرد کان زید قائما ولیس کذا الحال فی قولہ لان من شان حرف السلب
فلا یرد لیس زید قائما قال بان ہو لربط السلب او سلب الربط فیکون ہذا فرقا لفظیا ای متعلقا باداۃ
المعنی من اللفظ واما ما قال المحقق التفتازانی یعنی ان الفرق اللفظی ساقط لان ہذا فرق لفظی ففیہ ان
ذکرہ فی ضمن الفرق اللفظی یابی عنہ وکذا ما قیل انہ اذا لوحی ربط السلب بتقدیر السلب موخرا واذا لوحی
سلب الربط بتقدیر مقدما فہو ایضا فرق لفظی نظرا الی تقدیر الربط لان النسبۃ لا یلزم التصدیر بہ قولہ اذا قلت
آہ یعنی ان ثبوت المحمول للموضوع والکانت متصورۃ بین الموضوع والمحمول الا ان لہ مزید اختصاص
بالمحمول وہو کونہ مقتضیا للارتباط بغیرہ فلذلک اضاف النسبۃ الی المحمول قال سواء کانت ایجابیۃ او
سلبیۃ نبہ علی ان ایجابیۃ او سلبیۃ فی عبارۃ المتن تعمیما للنسبۃ لا الکیفیۃ علی ما توہمہ الغرب بہما لان الکیفیۃ
لا یکون سلبیۃ وما قیل ان الاضرورۃ واللاودوام کیفیتان سلبیتان فتوہم نشاء من التعبیر بالسلب عنہما
فی الحقیقۃ عبارتان عن الامکان والاطلاق العام کما سیجیئ قال کالضرورۃ واللاضرورۃ آہ المراد بہما
مفہوماتہما اذ لو اریدا ما صدقت علیہ کان ذکر الدوام واللاودوام مستدرکا لدخولہما تحت اللاضرورۃ
قال فان الکل نسبۃ آہ تعلیل لقولہ لابد ای کل نسبۃ فرضت وتعلقت بین الشیئین اذا قیست الی نفس الامر
واعتبر فی جوابہا بینہما مع قطع النظر عن الاعتبار والفرض تکون منحصرۃ فی الضرورۃ واللاضرورۃ لامتناع
ارتفاع النقیضین فی التصور عن امور موجودۃ افاد بہذا التعلیل ان المراد بالمہملۃ المذکورۃ الکلیۃ وانہ
لابد من تقیید نسبۃ المحمول الی الموضوع بقید اذا قیست الی نفس الامر اذ النسبۃ المعتبرۃ بین الشیئین
اذا لم یفرض وجودہا فی نفس الامر لا یفرض لہا کیفیۃ فی نفس الامر اصلا فان لیس
المراد بقولہ کالضرورۃ واللاضرورۃ والدوام واللاودوام حصر النسبۃ فی الاربع کما یوہمہ جعل
الکل تمثیلا واحدا بل حصرہا فی اثنین منہا کما صرح بہ فی شرح المطالع والمص من ذکر الاثنین تبعا لہ

علی المطلق والمراد بالاضرورۃ واللادوام معناہما المصطلح اذ لا واسطۃ بین الامکان العام والضرورۃ والاطلاق العام والدوام فی الصدق وان وجد الواسطۃ فی المفہوم قال تسمّی مادۃ القضیۃ ہی مشترکۃ بین الطرفین والنسبۃ وکیفیتہا فی نفس الامر یکون کلا منہا جزءا وعنصرا لکونہ جزءا من القضیۃ المرکبۃ الاجزاء قال واللفظ الدال علیہا ای علی الکیفیۃ الثابتۃ فی نفس الامر لا بمعنی ان مدلولہ النسبۃ المتصفۃ بالثبوت من نفس الامر حتی لو لم یکن ثابتۃ لم یکن اللفظ الدال علیہا والا علی الکیفیۃ الثابتۃ فی نفس الامر لانہ ینافی تجویز مخالفۃ الجہۃ المادۃ بل بمعنی انہ یفہم منہ ثبوت تلک الکیفیۃ فی نفس الامر سواء کان ثابتۃ فیہا او لا وہذا المعنی وان کان خلاف الظاہر الا انہ یجب الحمل علیہ بقرینۃ ما سیاتی من قولہ لان اللفظ اذا دل علی ان کیفیۃ النسبۃ آہ قال او حکم العقل آہ لکن یشترط ان یعتبرہ قیدا فی القضیۃ المعقولۃ اذ لو لم یعتبر کذلک لا یکون جہۃ للقضیۃ بل حکما برأسہ قال لم یکن الحکم آہ لان الحکم فی القضیۃ مقید بہذا القید فلا بد فی صدقہ من تحقق الحکم مع القید واذا انتفی احدہما لم یکن الحکم المقید مطابقا للواقع قال وتلخیص الکلام آہ ذکر فیما سبق ان نسبۃ المحمول الی الموضوع کیفیۃ فی نفس الامر وکیفیۃ فی حکم العقل وکیفیۃ یدل علیہ اللفظ وانہما قد یختلفان لما فی نفس الامر وبکذب القضیۃ عند ذلک ولما کان فی ذلک اجمال من حیث ان وجود الکیفیۃ فی الظروف الثلثۃ فرع وجود النسبۃ وان الحکم مطابق للعقول لما فی نفس الامر واللفاظ للمعانی وانہ کیف یکذب القضیۃ مع تحقق حکمہ فصل فی ہذا التلخیص بما لا مزید علیہ فاثبت وجود النسبۃ وکیفیاتہا فی الظروف الثلثۃ واوضحہ لقیاسہا علی المحمول والموضوع وسایر الامور الموجودۃ فی نفس الامر اثبت ان العلم قد لا یطلق المعلوم وان الالفاظ موضوعۃ بازاء الصور فلا یلزم ثبوت مدلولاتہا فی نفس الامر وان صدق القضیۃ باعتبار مطابقۃ حکمہا للواقع وذلک انما یتحقق فی الموجبۃ اذا تحققت نسبتہا مع کیفیاتہا فی الواقع قال نسبۃ المحمول الی الموضوع ای النسبۃ الصادقۃ فی القضیۃ الملفوظۃ اذ الکاذبۃ لا وجود لہا فی نفس الامر وفی المعقولۃ لا وجود لہا فی اللفظ فلا یصح الحکم بقولہ یجب ان یکون آہ قال من الاشیاء التی لہا وجود آہ وفی بعض النسخ بدون التی والاول نظرا الی التعریف والثانی لان کونہ للعہد الذہنی فیجوز وضعہ بالجملۃ الجزئیۃ کالنکرۃ قال اما مطابقۃ للواقع آہ اختار لجریان المطابقۃ واللامطابقۃ فی التصورات وہو الظاہر وما قالوا من ان التصورات کلہا مطابقۃ للواقع والخطاء انما ہو فی الحکم الضمنی فتدبر فی الاصطلاح ان التصورات لا تقبض لہا قال اما فی عبارۃ صادقۃ او کاذبۃ لما حکم علی التصورات بالمطابقۃ واللامطابقۃ وصف العبارۃ الدالۃ علیہا بالصدق والکذب تجوزا واختصاص الصدق والکذب بالاخبار لانہ فی ذلک قال فلذلک ای

مثل ذلک الشبح کیفیۃ نسبۃ الحیوان اوضح جریان المطابقۃ واللامطابقۃ للواقع فی کیفیۃ النسبۃ التی ہی من المعقولات بجریانہما فی الصورۃ المحسوسۃ من الشبح ویظہر اتصاف القضیۃ بالصدق والکذب باعتبارہما قال القضیۃ اے الموجہۃ قدم تقسیمہا الی البسیطۃ والمرکبۃ علی عکس اختیار المص تنبیہا علی انہا اعم من ثلثۃ عشر المذکورۃ التی قسمہا المص الی بسائط ومرکبات والمراد بالاشتمال الاشتمال الدال علی الحد لا الاعم منہ ومن اشتمال الکل علی الجزء فیعم التقسیم الملفوظۃ والمعقولۃ علی ما وہم فان فاء التفریع فی قولہ فالقضیۃ البسیطۃ یکذبہ قال ای لمعناہما فی الحقیقۃ بالمعنی لان حقیقۃ القضیۃ الملفوظۃ الفاظ مخصوصۃ الا ان اللفظ لاعتبار لہ بدون المعنی فکانہ حقیقتہ التی ہو بہا ہو قولہ اذا حکمت اہ تفصیل لتعریف المرکبۃ و اشارۃ علی اعتبار قیود فیہ ترکہا الشارح لان مقصودہ امتیاز المرکبۃ عن البسیطۃ لا تعریفہا الجامع المانع وہی ان یکون السلب مقصودا فی القضیۃ کالایجاب لا یکون لازما غیر مقصود للمتکلم وان یکون السلب قیدا للایجاب لا بعبارۃ مستقلۃ وان یکون السلب رفعا للکیفیۃ النسبۃ لا لنفسہا نحو الشیء اما موجودا ولیس بموجود قولہ فمن حیث اہ دفع وہم انہ اذا کان والا علی الحکم لا یکون جہۃ القضیۃ قولہ وکذا الحال اہ عطف قولہ اذا حکمت بایجاب اہ قولہ یکون موجہۃ لان العقد الدال علی السلب جہۃ القضیۃ قولہ ولیس کل موجہۃ مرکبۃ لجواز ان لا یکون الجہۃ دالۃ علی الحکم السلبی او الایجابی قال وہی التی یکون اہ ای القضیۃ الواحدۃ برد المجموع القضیتین المختلفین بالایجاب والسلب قال ملتئمۃ من ایجاب وسلب والا براد نحو لا شیء من الانسان بحجر بالضرورۃ فانہ مشتمل علی حکم سلبی وعلی حکم ایجابی وہو بان ذلک السلب ضروری لعدم کون الحکم الثانی جزءا من القضیۃ بل ہو مستفاد من تقیید الحکم السلبی بقید الضرورۃ بطریق اللزوم فلا حاجۃ الی التقیید بان یکون الطرفان متحدین فی الحکمین المختلفین وان صرح المص بذلک فی جامع الحقایق کما صرح بالتوافق فی الحکم توضیحا قال لانہ ربما یکون قضیۃ اہ خلاصۃ ان قید لا امکان لعدم اشتمالہ علی حرف السلب لا یدل علی حکم مخالف للاول لفظا بخلاف اللادوام او اللاضرورۃ لاشتمالہا علی حرف السلب یستفاد منہ سلب الحکم السابق سواء کان ایجابیا او سلبیا فالقضیۃ المشتملۃ علیہا مرکبۃ لفظا ایضا قال غیر محصورۃ فی عدد لان الکیفیات التی یمکن اعتبار عروضہا للنسبۃ غیر منحصرۃ قال الا ان التی جرت لم یقل الا ان التی یبحث عنہا لان من الموجہات قضایا تورد فی العکس والنقیض کما سیجیء الا انہ لم یجر العادۃ بالبحث عنہا وقد ضبطہا المحقق التفتازانی انہا ثمانیۃ عشر قال والقیاس عطف علی التناقض بحذف المضاف ای تالیف القیاس منہما وہو بحث المختلطات وحمل القیاس علی المعنی اللغوی وارادۃ النسبۃ من الموجہات بہما او جعلہ عطفا علی الضمیر المجرور فی عنہا وارادۃ القیاس المؤلف

منہا ومن غیرہا من مواد الافیہ خارج عن القیاس قال ثلثۃ عشر قد صرح صاحب الکشاف فی تفسیر
قولہ تعالی ان عدۃ الشہور عند اللہ اثنا عشر شہرا انہ اذا لم یذکر تمییز العدد ویجوز ان یذکر العدد علی موافقۃ القیاس
وقال ابوحیان انہ المطرد ویجوز عکس التانیث فقولہ ثلثۃ عشر صحیح فما قیل الصحیح ثلث عشرۃ غیر صحیح
قال وہی التی یحکم آہ ای یحکم فیہما بان المحمول ضروری الثبوت لذات الموضوع سواء کان منشائہا
نفس الذات او امرا غیرہا فالضرورۃ لاجل الموضوع فردمنہا نحو کل جسم متحیز بالضرورۃ مادام ذات
الموضوع موجودا بان یکون اوقات وجودہ ظرفا للضرورۃ لاشرطا فلا یرد ان قولنا زید موجود بالامکان
الخاص قضیۃ ممکنۃ ویصدق علیہا تعریف الضروریۃ لان الضرورۃ فیہا بشرط الوجود لا فی زمان الوجود
وما اوردہ علیہ انہ یلزم ح حصر الضرورۃ الذاتیۃ فی الازلیۃ لانہ لا یصدق الا فی الموضوع الواجب
او الممتنع لانہ مالم یجب وجودہ لم یجب لہ شئ فی جمیع اوقات وجودہ فمدفوع بان ثبوت الذاتیات
للذات ضروری فی زمان وجودہ لا بشرط الوجود نحو کل انسان حیوان بالضرورۃ فان الذاتی متقدم
علی الذات وجودا وعدما وما قیل فی الجواب ان زیدا موجود قضیۃ ذہنیۃ والکلام فی القضایا الحقیقیۃ
والخارجیۃ فلا یحسم مادۃ الاشکال لان کل قضیۃ خارجیۃ او ذہنیۃ یکون محمولہا الوجود علیہ یرد الاشکال
نحو کل مربع موجود فان المحمول ضروری الثبوت مادام الموضوع موجودا وکذا ما قیل ان الامکان الخاص
الحکمی اعنی مالا یکون وجودہ وعدمہ لاجل ذاتہ لا ینافی الضرورۃ الذاتیۃ بہذا المعنی یجوز ان یکون
المحمول ضروری الثبوت لذات الموضوع مع عدم کونہ مقتضی الذات فزید موجود ضروریۃ مطلقۃ
منطقیۃ وممکنۃ خاصۃ حکمیۃ لان توجیہ الاشکال بان زیدا یصدق علیہ الوجود بالامکان الخاص
المنطقی اذ لیس الوجود ضروری الثبوت والسلب لزید مع انہ یصدق علیہ انہ ضروری الثبوت لہ
مادام موجودا فتدبر فانہ غلط فیہ من یدعی التعمیم قال فان الحکم فیہا بضرورۃ سلب المحمول اہ یعنی ان
المعتبر فی مفہومہا ضرورۃ سلب المحمول عن ذات الموضوع فی جمیع اوقات وجودہ اتفق کل الناظرین علی
ان ہذہ السالبۃ لیست اعم من المعدولۃ لان السلب مقید بجمیع اوقات وجود الموضوع فلا یصدق عند
عدم الموضوع وقالوا معنی قولہم السالبۃ البسیطۃ اعم من الموجبۃ المعدولۃ مقیدہما اذا لم یمنع مانع عن
ان لا یکون صدق السلب لعدم الموضوع ان معنی ذلک ان یکون فی جمیع الاوقات ظرفا للسلب ویلزم ح جواز
لا یکون قولنا لاشئ من العنقاء بانسان بالضرورۃ ضروریۃ فالحق انہ ظرف للثبوت التی یتضمنہ السلب ای
ثبوت المحمول لذات الموضوع جمیع اوقات وجودہ یکون مسلوبا بالضرورۃ وح یجوز صدقہا بانتفاء الموضوع
نحو لاشئ من العنقاء بانسان بالضرورۃ وان یکون بانتفاء المحمول لما فی جمیع اوقات وجود الذات نحو لاشئ

من الانسان بحجر بالضرورة او فی بعض اوقات وجود الذات نحو لاشئ من القمر بمنخسف بالضرورة عان الانخساف ضروری ای فی وقت الحیلولة الذی حد بعض اوقات الذات قال واتما سمیت اه ای انما اعتبر فی اسمها هذان اللفظان وانما اقتضی ذلک لانه لم یقع التقسیم بکلو احد من اللفظین قال لعدم تقیید الضرورة اه یعنی ان الضرورة التی یذکر فی افراد هذه القضیة لاتقید شئ من الوصف والوقت فیعم کل انسان حیوان بالضرورة وان کان مفهوما مقیدا مادام ذات الموضوع موجودا معتبرا نه لاخراج الضروریة الوصفیة والوقتیة فمن قال ان فی جمیع الاوقات لیس تقییدا بل تعمیما لم یفرق بین اعتبار القید فی المفهوم و فیما حذف علیه ولم یفهم انه فی التعریف للاخراج فکیف لایکون تقییدا قال مادام ذات الموضوع موجودا المتبادر من التعریف ان یکون المحمول معایرا للموجود فلا یرد انه یلزم علی هذا التعریف ان یکون زید موجودا دائمة لدوام ثبوت المحمول للموضوع مادام الموضوع موجودا ویلزم من ذلک ان لایکون بین الموجبة الدائمة والسالبة المطلقة تناقض لصدق قولنا زید موجود مادام موجودا وزید لیس بموجود بالاطلاق العام قال علی قیاس مامر ای دائمة لاشتمالها علی الدوام ومطلقة لعدم تقیید الدوام فی موادها بوصف قال مامر ای بادنی تغیر هو تغیر الجهة وفیه اشارة الی مادة اجتماعهما قوله قد عرفت اه اعادة لما مر للتنبیه ازالة لغفلة المتعلم عما سبق قوله امتناع فی انفکاک النسبة عن الموضوع ایجابیة کانت او سلبیة لکن امتناع انفکاک السلبیة قد یکون بامتناع الموضوع وقد یکون بثبوت المحمول له ثم هذا لیس تعریفا للضرورة بل تعبیر مفهوم بعبارة مفصلة لیظهر النسبة ظهورا تاما فلا یرد ان الامتناع عبارة عن ضرورة او سلب الامکان الذی هو سلب الضرورة فیلزم الدور قال ولیس متی کانت النسبة اه معناه لیس متی کانت النسبة متحققة یلزمها امتناع انفکاکها عن الموضوع لان القضیة سالبة لزومیة قال لجواز امکان انفکاکها فلا یلزمها الامتناع فعلم ان جواز امکان الانفکاک کان فی ثبوت المدعی ولا یرد ان امکان الانفکاک لایستلزم امکان الانفکاک لجواز ان یمکن امکانه ولا یقع فیکون الانفکاک مرتفعا ولا حاجة الی ما قیل من ان المراد جواز اجتماع امکان مع الانفکاک عدم الوقوع ولا الی التصدی لان امکان الامکان لیستلزم امکان الانفکاک اذ غایة الجهة تصحیح امکان الامکان لا بیان فایدة اعتباره وفی الاکتفاء بمجرد جواز امکان الانفکاک اشارة الی ان النسبة منهما وکذا بین سایر القضایا انما تعتبر بالنسبة الی مفهوم مامع قطع النظر عن الامور الخارجیة والا فالدوام لیستلزم الضرورة اذ لابد له من علة تجب اما بذاتها او بواسطة انها انما الی ما یجب لذاته ومع وجود العلة بحسب وجود المعلول ومع عدم تمنع کیف ولو اعتبر الامور الخارجیة یلزم لانحصار

القضایا فی الضروریۃ الموجبۃ والسالبۃ لان الحکم بالنظر الی العلۃ اما واجب او ممتنع قال بشرط ان یکون اہ متعلق بضرورۃ لا بثبوت فان الضروریۃ منقسمۃ الی الذاتیۃ والوصفیۃ والوقتیۃ سواء کان الوصف منشاء للضرورۃ نحو کل متعجب ضاحک ویسمی الضروریۃ لاجل الوصف او لا نحو کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتبا قال وہی التی یحکم اہ خرج بقید الضرورۃ ما حکم فیہا بجہۃ غیر الضرورۃ وبقولہ بشرط ان یکون ما حکم فیہا بالضرورۃ الذاتیۃ والوقتیۃ ومایکون الوصف ظرفا وبقولہ مادام متصفا بوصف الموضوع ما حکم فیہا بالضرورۃ الوصفیۃ لکن لایکون الوصف غیر العنوان نحو کل انسان متحرک الاصابع مادام کاتبا فانہ قضیۃ مشروطۃ غیر معتبرۃ قال مطلقا ای غیر مقید بوصف او وقت بان یکون فی جمیع اوقات الذات بل ضروریۃ ثبوتیۃ فالمثال المذکور انما ہو بشرط اتصافہ بالکتابۃ فلا یتنافی ضروریۃ لہ فی مادۃ اخری لامر آخر کما لا یخفی قولہ حاصلہ ان المشروطۃ اذا اعتبرت اہ یرید ان ثبوت المحمول فیہا وان کانت لذات الموضوع الا ان الوصف لما کان لہ دخل فی الضرورۃ کان ما نسب الیہ الضرورۃ ایجابا وسلبا مجموع الذات والوصف فمعنی قولنا کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتبا کل ذات متصفہ بالکتابۃ ثبت لہ التحرک بالضرورۃ بشرط اتصافہ بہا فاندفع ما توہم من ان المحمول لیس ثابتا لمجموع الذات والوصف بل للذات فقط فانہ مبنی علی عدم الفرق بین ثبوت المحمول وضرورۃ ثبوتہ ولا حاجۃ الی تاویل کلامہ قدس سرہ بان مقصودہ ان الموضوع فی المعنی الاول مقید والثانی فی مجرد الذات فانہ مع عدم مساعدۃ العبارۃ لہ یرد علیہ ان التقیید ان کان داخلا یرد علیہ ما یرد علی تقدیر دخول الوصف من ان الثبوت للذات لمجموع الذات والتقیید وان کان خارجا لم یکن فرق بین المعنیین قولہ ولا فایدۃ اہ لان اعتبار الظروف لبیان اوقات الضرورۃ وقد استغنی من اعتبار الضرورۃ بالقیاس الی المجموع فانہ لو تحقق الحکم فی بعض اوقات الوصف لم یکن ضروریا للمحمول فاعتبار الضرورۃ بالقیاس الی المجموع اعنی عن اعتبارہا فی جمیع الاوقات قولہ علی ما زعموا اشارۃ الی ان ذلک مبنی علی زعمہم من ان نور القمر مستفاد من الشمس وانہ فی نفسہ کدر وان مدار حرکتہ بتقاطع مدار حرکۃ الشمس علی نقطتین اذا کان احدہما فی نقطۃ والآخر فی الاخری یقع الارض حائلا بینہما فالمانع من وصول ضوء الشمس الیہ فیری علی ظلمۃ الاصلیۃ وظلمۃ الاصلیۃ یمتنع انفکاکہا منہ لکونہ مقتضی طبیعتہ قولہ لان مادام الوصف اعم مطلقا منشاء زعمہم اما عدم الفرق بین الظروف والشرط واما النظر الی ان الثبوت فی وقت الوصف لابد لہ من علۃ فثبوت الوصف فی ذلک الوقت ضروری وقد عرفت ان النظر فی النسبۃ الی مجرد مفہوم القضیۃ قال ای یکون اہ تفسیر للشرط المجرور فی قولہ بشرط اہ لا یکون

حتی یلزم اجتماع الشرطیۃ والجزئیۃ فیفسد المعنی علی ما وہم وانما ذکر التفسیر لان المراد من الشرطیۃ ما ہو المتبادر منہ حتی یکون الضرورۃ للذات والوصف خارجا فان الضرورۃ غیر متحققۃ بالنظر الی الذات ولو قید بالوصف قید بل بہا بالنظر الی مجموع الذات والوصف وان کان الحکم علی ذات الموضوع فلو وصف دخل فی الضرورۃ وانما قالوا بشرط الوصف لکونہ خارجا عن الضرورۃ وان کان داخلا فیما ینسب الیہ الضرورۃ فما قیل یرید بقولہ دخل اعم من الاستقلال والدخلیۃ والکان المتبادر الثانی وہم قال سبب تسمیتہا ای سبب اطلاق اسم مرکب عن الابر بعین مفصل لہذا التفصیل قال لیست ضروریۃ الثبوت لذات الکاتب اعنی افراد الانسان فلا ینافی ضرورۃ ثبوتہ لبعض افرادہ لسبب الارتعاش قال فاطلاقہ بالمشروطۃ بہا ای بالحرکۃ المشروطۃ ضروریۃ بالکتابۃ علی ما قال الشارح فی شرح المطالع فان الکتابۃ بنفسہا لیست ضروریۃ لما صدق علیہ الکاتب فی اوقات توبتہا فکیف یکون تحرک الاصابع بہا ضروری انتہی اراد التابع لہا فی الضرورۃ ولا یرد ما قیل ان الکتابۃ مشروطۃ بتحرک الاصابع دون العکس ولا یحتاج الی تکلف شنع وہو ان المراد بالمشروطۃ بہا الضرورۃ لما یقتضیہ اضافۃ الشرط الی تحقق الضرورۃ فان الکلام فی کون تحرک الاصابع ضروریا وغیر ضروری لا فی ضرورۃ ضرورتہا قال ذات الموضوع ای حقیقتہ قال فاذا اتحدا ہ فانہ اذا کان المحمول ضروریا للذات الموضوع والذات انما ہو ذات لحقیقتہ کان للحقیقۃ ایضا دخل فی تلک الضرورۃ قال ولم یکن للوصف مدخل اہ سواء کان الوصف خارجا کما فی مثال الشرح او ذاتیا نحو کل ناطق حیوان بالضرورۃ اما اذا کان الوصف مدخلا فی الضرورۃ الذاتیۃ فلا یجوز ان یکون الوصف مفارقا بل لازما للماہیۃ فح یصدق القضایا الثلث نحو کل ناطق متعجب بالضرورۃ او دایما او مادام ناطقا ونحو کل متعجب متحرک بالقوۃ کذلک ومن ہذا ظہر ان ذکر صورۃ الاتحاد لاجتماع القضایا الثلث بطریق التمثیل واختارہ لکونہ مطردا من غیر اشتراط بخلاف ما اذا تغایرا فانہ لابد من اشتراط ان یکون للوصف دخل فی الضرورۃ الذاتیۃ فتدبر فانہ تحریر فیہ من یدعی الفطانۃ قال کقولنا کل کاتب حیوان اہ مثال للقضیۃ التی ہی ضروریۃ دوایمۃ ولیست بمشروطۃ وقولہ لا بالضرورۃ عطف علی قولہ بالضرورۃ ای امثال ذلک قولنا کل کاتب حیوان حال تلبسہ بالضرورۃ او الدوام وعدم تلبسہ بالضرورۃ بشرط الوصف قال لا دخل لہ فی ضرورۃ ثبوت الحیوان اہ ضرورۃ ثبوتہ لذات الکاتب اعنی افراد الانسان کاتبا مع قطع النظر عن الکتابۃ قال عن الضرورۃ ای الضرورۃ التی فیہ الکلام وہی الضرورۃ فی جمیع اوقات الوصف فاللام للعہد او مطلق الضرورۃ بان لا یوجد الضرورۃ اصلا لا فی جمیع الاوقات ولا فی بعضہا ولیس المراد الضرورۃ المطلقۃ اذ لا یخفی الخلو عنہا فی تحقق الدایمۃ بدون الضرورۃ فی جمیع اوقات الوصف قولہ لم یعتبر معہا نان آہ یریدان ما دام للتوقیت حکم بمدۃ ثبوت خبرہا

لفا علما وذلک لتوقیت قد یکون باعتبار المدخلیۃ وقد یکون باعتبار الظرفیۃ بصرفۃ ولما کان ہذان الاعتبارین
مختلفین بالقیاس الی الضرورۃ لانہ قد تحقق الضرورۃ باعتبار المدخلیۃ دون الظرفیۃ اعتبر
لاضرورۃ المشروطۃ معینان بخلاف الدوام فانہ لا یختلف باعتبار المدخلیۃ والظرفیۃ فلم
یعتبر لہ معینان ولم یفرق بین الظرفیۃ والمدخلیۃ ولذا وقع فی عبارتہم مادام الوصف
من غیر تفصیل وفی المتن لشرط الوصف ولیس مقصودہ ان احد المعینین یعتبر دون الآخر
یتردد فی ان ایہما معتبر وانہما متروک علی ما وہم قال لان العرف یفہم ہذا المعنی من السالبۃ ای المعرف
العام یفہم ہذا المعنی من بعض السوالب الغیر المقیدۃ بقید مادام وہی التی یکون بین وصفی موضوعہ ومحمولہ
تنافر نحو لاشیء من القائم بقاعد وہذا القدر کاف لنسبۃ المعنی الی العرف ولا یجب طرد ہذا الفہم فی
جمیع السوالب فما قیل بقی انہ لا یفہم العرف التقیید بالوصف فی لیس لرجل فی الدار ولا فی لیس الانسان
حجرا ومثال ذلک وہم وکذا ما قیل انہ لا اختصاص لہ بالسلب بل کذا فی الایجاب فانہ یفہم فی الایجاب
الاطلاق العام نحو کل نائم مستیقظ وبالعکس قال بالفعل متعلق بثبوت لا بالحکم کما لا یخفی والمراد
بالفعل ما ہو قسم القوۃ وہو کون الشیء من شانہ ان یکون وہو کائن قال لان القضیۃ اذا طلقت ای
ان القضیۃ المطلقۃ ہی التی لم یذکر فیہا الجہۃ بل تعرض فیہا بحکم الایجاب والسلب اعم من ان یکون بالقوۃ او
بالفعل فہی مشترکۃ بین الموجہات العقلیۃ والممکنۃ الا انہا اذا طلقت یفہم منہا فعلیۃ النسبۃ فسمی المقید بہم
مطلقا لغلبۃ استعمالہ فیہ کذا افادہ الشاہ فی شرح المطالع ویستفاد منہ ان الفعل والامکان کلاہما
کیفیتان زائدتان علی النسبۃ ثم قال والحق ان الفعل لیس کیفیۃ النسبۃ لان معناہ لیس الا وقوع النسبۃ
والکیفیۃ لا بد ان یکون امرا مغایرا لوقوع النسبۃ الذی ہو الحکم وانما عد المطلقۃ فی الموجہات بالمجاز کما عد
السالبۃ فی الحملیات والشرطیات وان الممکنۃ لیست قضیۃ بالفعل لعدم اشتمالہا علی الحکم وانما ہو قضیۃ
بالقوۃ القریبۃ من الفعل باعتبار اشتمالہا علی الموضوع والمحمول والنسبۃ وعدہا من القضایا کعدہم
المخیلات منہا مع انہ لا حکم فیہا بالفعل والعجب من المحقق التفتازانی انہ بعد الاطلاع علی ما ذکرہ الشاہ من الموجہین
کیف اعترض علی الشاہ بقولہ وفیہ نظر لان قولنا کل ج ب بالامکان مشتمل علی الحکم ورابطۃ الامکان مفہومہ
ان ب ثابت لج مع انتفاء الضرورۃ عن الثبوت والا لا ثبوت ولا معنی للقضیۃ الا ان یحکم فیہا بان وصف
المحمول صادق علی ذات الموضوع سواء کان بالامکان او بالفعل وکل منہا کیفیۃ زائدۃ علی نفس النسبۃ
لانہ لیس لنظرہ الا تفصیل ما ذکرہ الشاہ اولا بقولہ القضیۃ المطلقۃ ہی التی لم یذکر فیہا الجہۃ بل تعرض فیہا الی آخرہ
فلانہ لا یدفع ما ذکرہ من ان القضیۃ لا بد فیہا من وقوع النسبۃ ولا وقوع فی مادۃ الامکان فان اراد بقولہ

ان قولنا کل ج ب بالامکان یشتمل علی حکم انہ مشتمل علی وقوع النسبۃ فہم وان ارادانہ مشتمل علی صورۃ الحکم کما یشیر
بہ عطف الرابط علیہ فمسلم لکن انما یصیر قضیۃ من حیث الصورۃ کالمخیلات لا بحسب الحقیقۃ والذی یقتضیہ
النظر الصائب ان الثبوت بطریق الامکان ان کان مغایرا لامکان الثبوت فالممکنۃ مشتملۃ علی الحکم والجہۃ
فیکون قضیۃ موجہۃ وکذا المطلقۃ العامۃ لیکون الفعل جہۃ مقابلۃ للامکان ح وان لم یکن مغایرا فلا حکم
فیہا والمطلقۃ ہی القضیۃ المطلقۃ وعدہا من الموجہات باعتبار کونہا فی صورۃ الموجبۃ لاشتمالہا علی
قید بالفعل قد یبرہن ان التحقیق بالقبول قال لانہا اعم من الوجود دیمۃ دایمۃ لم یقل لانہا اعم القضایا
المذکورۃ فیکون العموم والخصوص فی جمیع القضایا علی وتیرۃ واحدۃ وذلک فی الممکنۃ العامۃ قال
وہی التی حکم فیہا اہ لم یقل ما حکم فیہا بثبوت المحمول او سلبہ بالامکان اشارۃ الی ان الممکنۃ انما تشتمل
علی الحکم باعتبار الجہۃ لا بحسب ذاتہا قال لاحتوائہا علی الامکان ای لاشتمالہا علی جہۃ الامکان اشتمال
الکل علی الجزء فلا یرد ان جمیع القضایا الموجبۃ مشتملۃ علی الامکان فان اشتمالہا علیہ باعتبار الصدق
والتحقق قال والاعم من الاعم اعم اذا کان العموم والخصوص من حیث التحقق فلا یرد ان الجنس اعم
من الحیوان وہو اعم من زید مع ان الجنس لیس اعم منہ لعدم صدقہ علیہ قولہ والتفسیر ان متساویان
ای تحققا فان ضرورۃ احد الطرفین یستلزم امتناع الطرف الاخر فعدمہا یستلزم عدمہ قال من المرکبات
المشروطۃ لم یقیدہا بالاولیۃ اشارۃ الی ان الاولیۃ المستفادۃ من قول المص الاول المشروطۃ الخاصۃ
اولیۃ ذکریۃ ولیست اولیۃ رتبیۃ قال مع قید اللادوام یعنی ان اللادوام جزء منہا فلا ینافی کون
الجزء الاول مشروطۃ عامۃ لان کونہا بسیطۃ انما یقتضی ان لا یشتمل علی حکم آخر بطریق الجزئیۃ ولا یقتضی
ان لا یعتبر معہا بطریق التقیید فما قیل ان اطلاق المشروطۃ علی الجزء الاول منہ باعتبار انہ کان مشروطۃ
عامۃ قبل التقیید بلادوام لان المشروطۃ العامۃ ہی المرکبۃ بکیفیۃ واحدۃ لا المرکبۃ بکیفیتین وہم
نشاء من عدم الفرق بین اعتبارہا بطریق الجزئیۃ واعتبارہا بطریق التقیید قال وانما قید اللادوام
اہ یعنی ان الدوام المعتبر فی الموجہات نوعان ذاتی ووصفی فالتقیید لسلبہ اما ان یکون باللادوام الذاتی
او اللادوام الوصفی ولا ثالث والتقیید باللادوام الوصفی وکذا باللادوام المطلق غیر صحیح فبقی التقیید باللادوام
الذاتی فمعنی قولہ فان قید تقییدا صحیحا ان قید باللادوام تقییدا صحیحا لان الکلام فیہ قال لان
المشروطۃ ای جہۃ المشروطۃ العامۃ قال والضرورۃ بحسب الوصف ای مستلزم لہ قال لاداعیۃ
فی بعض اوقات الموضوع طرف مستقرا ای کائنۃ فی بعض اوقات الذات فیہ اشارۃ الی ان سلب
الدوام الذاتی فیہا انما یتحقق باعتبار بعض اوقات الذات لا باعتبار جمیع الاوقات لتحقق الضرورۃ

والدوام فی جمیع اوقات الوصف الذی سی لبعض اوقات الذات ولذا قالوا لابد ان یکون الوصف فیہا وصفا مغایرا قائما علی الذات ومن لم یتنبہ لہذہ الدقیقۃ قال الاولی لادائمیۃ فی جمیع اوقات الذات اوغیر متحققۃ فی بعض اوقات الذات بناء علی ما زعم ان قولہ فی بعض اوقات الموضوع ظرف لغو متعلق بالادوام قال لان ایجاب المحمول للموضوع ای فی القضیۃ الملفوظۃ کالمثال المذکور اذا لم یکن دائما بان قیدت بالادوام کان معنی ذلک الایجاب المقید بالادوام انہ لیس متحققا فی جمیع الاوقات ای تحقق ذلک الایجاب فی جمیع الاوقات متفق فالجار والمجرور متعلق بمحقق ولیس ظرف النفی لان رفع الدوام انما یقتضی رفع استمرار الحکم واذا لم یتحقق الایجاب ای اذا انتفی تحقق الایجاب فی جمیع الاوقات تحقق السلب فی الجملۃ ای فی جمیع الاوقات او بعضہا فمفہوم الادوام باعتبار منطوقہ الصریح مطلقۃ عامۃ والکائنۃ متحققۃ ہہنا فی ضمن رفع الایجاب فی بعض الاوقات بناء علی ان الجزء الاول الذی قید بالادوام اقتضی تحقق الایجاب فی زمان الوصف ثم ان قولہ لادائما اعطف علی مادام وہی توقیتیۃ الثبوت المحمول للموضوع فیکون الادوام سلبا لذلک الثبوت بالنظر الی الذات ولیس توقیتا للضرورۃ حتی یکون نفیا لدوام تلک الضرورۃ ولما قررنا ظہر لک اندفاع الشکوک الثلثۃ التی اوردہا بعض الناظرین حیث قال یرد ہہنا اشکالات الاول اتحاد الشرط والجزاء فی قولنا اذا لم یکن دائما یتحقق فی جمیع الاوقات ولزوم الاستدراک ببداہۃ قولنا اذا لم یکن دائما یتحقق السلب فی الجملۃ الثانی ان اللازم نفی تحقق الایجاب فی جمیع الاوقات تحقق السلب فی وقت وفعلیۃ النسبۃ اعم منہا بل ہی القضیۃ المطلقۃ والمنتشرۃ لا المطلقۃ العامۃ فتحقیق یقتضی جعل الادوام مطلقۃ منتشرۃ لا مطلقۃ عامۃ الثالث ان قید الادوام فی القضیۃ لا یفید الا سلب دوام الضرورۃ بحسب الذات لا سلب دوام ثبوت المحمول للموضوع لانہ بقاعدۃ اللغۃ عطف دائما علی مادام بکلمۃ لا فیکون ظرفا للضرورۃ کمادام قال ملتئمۃ من الایجاب والسلب فیکون مشتملۃ علیہما فکیف یکون احدہما وقد سبق ان معنی الموجبۃ والسالبۃ ما اشتمل علی الایجاب والسلب قال والجزاء الثانی فی جملۃ ابتدائیۃ لبیان حال الجزء الثانی لا حالیۃ اذ لا معنی للتقیید قال والنسبۃ بینہما وبین القضایا بتمامہا اخبر محذوف دل علیہ مابعدہ ای متصلۃ ہذا التفصیل وعدیل ما منوی فی الصورۃ الآتیۃ قال والقید خرج من المطلق ای بحسب التحقق قال وصفا مغایرا قائما بالذات الموضوع متعلق بوصف لا بمغایرا قائما والا یجب عن لو صفیۃ تسلمہ لکونہا ماخوذۃ فی مفہومہا فلذا لم یتعرض لاثباتہ واثبت وجوب کونہ مغایرا قائما ولم یتعرفوا مبدء محذوف اتجہ من العکس والنقیض وترکیب القیاس فی الصراح التعرف شناختن قال صدق فعلیۃ النسبۃ لا بالضرورۃ اما فعلیۃ النسبۃ فلان الاطلاق العام اعم من الدوام الوصفی واما لا بالضرورۃ فلان

مبدء محذوف اتجہ

اعم من اللادوام قال وصدقهما بدونها فی مادة الضرورة التی یکون العنوان عین الذات نحو کل انسان حیوان بالضرورة وکذا الحال فیما سیاتی فی الوجودیة اللادائمة قال ای التی فیها ۱۲ خرج بقید الضرورة ما لیس الحکم بالضرورة اعنی المطلقة والممکنات والوجودیتان بقوله فی وقت وحین المنتشرتان اذ لا یعتبر فیهما تعیین الوقت بوجه من الوجوه وبقوله من اوقات وجود الموضوع العامتان والخاصتان فان المتبادر منه ما یقابل اوقات الوصف قال ای کالمثال المذکور ای قولنا کل قمر منخسف وقت حیلولة الارض لادائما قال ای وجمیع اوقات الوصف بعض اوقات الذات لکون الوصف مغایرا بالاعتبار علی ان الکلام فی الخاصیتین قال ای من غیر عکس ای لیس متی تحقق الضرورة فی بعض اوقات الذات تحققت الضرورة فی اوقات الوصف نحو کل قمر منخسف وقت حیلولة الارض لادائما قال ای لادائما بحسب الذات معطوف علی ضرورة لیصیر المعنی الذی حکم فیها الضرورة المنتشرة حال کون ذلک الثبوت والسلب مقیدا بالدوام الذاتی قال ای ان یوجداه اذ وجود الوقت الغیر المعینین محال فضلا عن ضرورة ثبوت شیء لشیء او سلبه قال ای ولا یلزم من امکان الایجاب امکان الممکن لا یجب وقوعه لا یقال یلزم خلو الواقع عن النقیض لانا نقول لیس الایجاب والسلب علی طرفی النقیض مطلقا فان قولنا کل انسان کاتب بالامکان الخاص صادق بمعنی ان جزئیها کلاهما لا یمتنعان الواقع وهذا القدر کاف لنا فی عموم الممکنة الخاصة من سائر القضایا ولزوم فعلیة النسبة فی القضیة الشخصیة والجزئیة نحو زید کاتب بالامکان وبعض الانسان کاتب بالامکان للا یلزم ارتفاع النقیضین لا یضر فی ذلک قال ای واعم من الدائمة لجواز خلو الدوام من الضرورة کما مر قال ای لتصادقهما ای الخمسة فی مادة الوجودیة اللاضروریة اذا کانت الاطلاق فی مادة الدوام الخالی من الضرورة نحو کل فلک متحرک بالفعل ادام فلکا بالضرورة قال ای حیث لا خروج له نحو کل لا عنقاء موجود بالامکان الخاص قال ای فی مادة الضرورة ای الذاتیة الکائن الوصف العنوانی عین الذات نحو کل انسان حیوان بالضرورة قال ای علی وجه ای اذا فسرت بالضرورة فی جمیع اوقات الوصف بخلاف ما اذا فسرت بشرط الوصف فانه اخص من الوقتیة من وجه کما مر قال ای وموافقین لها فی الکم بناء علی انهما رفعان النسبة التی قیدت بهما من غیر تفاوت قال ای فی معرفة ترکیب القضایا ای ترکیبها مع قید اللادوام واللاضرورة واعلم ان عبارة المتن والضابط ان اللادوام اشارة الی مطلقة عامة واللاضرورة الی ممکنة عامة اه بحذف لفظ اشارة عن الجملتین الثانیة کیلا یلزم العطف علی معمولی عاملین مختلفین فی غیر التقدیم المجرور قال ای فان کان اه وکان قصده الاختصار بترتب الجزاء علیه ولا یرد انه لم لم یستقبل الاشارة فی اللادوام والمعنی فی اللاضرورة قال ای فیکون

مشترکۃ بینہما فان الاشارۃ یستعمل الی المعنی المطابقی وغیرہ وان کان استعمالہا فی غیرہ شائعا وکون استعمال الاشارۃ بہذہ النکتۃ لانبافی ان یکون لاستعمالہا نکتۃ اخری فلکون کل منہما امرا اجمالیا لو فصلا راجعا الی القضیتین وعدم صراحتہا فی الاتفاق سفے الکم قال من الحملیات اہ جمعہا اشارۃ الی انواعہا المختلفۃ کما قالوا فی جمیع الطہارات والمراد من الفراغ من الحملیات الفراغ من تعریف انواعہا وتقسیمہا والنسبۃ بین اقسامہا ولا یذہب علیک انہ لا یجری العدول والتحصیل فی الشرطیۃ لان حرف السلب اذا کان جزءا من المقدم والتالی کان العدول فی اطرافہا باعتبار الحکم الذی فیہا بالقوۃ لا فی الشرطیۃ لان الحکم فیہا بالاتصال بین النسبتین او الانفصال او سلبہما سواء کان النسبتان موجبتین او سالبتین او معدولتین وکذا الجہۃ اذ اللزوم والعناد والاتفاق اقسام الحکم الشرطی لا کیفیۃ وکذا الحقیقۃ والخارجیۃ اذ الحکم فی کل شرطیۃ شامل لجمیع التقادیر الممکنۃ ولا یقتصر علی التقادیر المحققۃ قال تذکیر لما مر فی المقدمۃ من تعریف الشرطیۃ وتقسیمہا الی المتصلۃ والمنفصلۃ لیترتب علیہ تقسیم المتصلۃ الی اللزومیۃ والاتفاقیۃ فقولہ وہی اما متصلۃ عطف علی ما یترکب من قضیتین داخل تحت المسموع قال والقضیۃ آہ معطوف علی قولہ قد سمعت ولیس داخلا تحت المسموع لعدم سبقۃ تفسیر لقول المصنف والجزء الاول یسمی مقدما والثانی تالیا قدم بیانہا لکونہا ماخوذۃ فی تعریفی اللزومیۃ والاتفاقیۃ والمراد بہا الموصولۃ القضیۃ بقرینۃ ان القسم معتبر فی الاقسام فلا تقتضی التعریف بالقیاس قال عند الاخیرین عند مثل الاول ظرف مکان وزمان کذا فی القاموس وہہنا ظرف زمان ای زمان حصول الاخری قال سواء کانت آہ تعمیم للشرطیۃ لیفید ان المقام والتالی لہما المتصلۃ والمنفصلۃ وجملۃ تعمیما للقضیۃ الاولی وہم طلوہ عما ہو المقصود مع ابہام ان القضیۃ لا یکون حملیۃ قال لتقدمہا فی الذکر یعنی اذا ذکر الجزء ان یقوم الجزء الاول غالبا فیشتمل الملفوظۃ والمعقولۃ قال والمراد بالعلاقۃ شیء یستصحب الاول اہ استصحبہ دعاہ الی الصحبۃ ولازمہ کذا فی القاموس یعنی ان المراد بالعلاقۃ ہہنا ما نسبتہ یطلب الاول ای المقدم ان یکون الثانی ای التالی مصاحبا لہ سواء کانت موجبۃ اولا فیکون قید لیوجب ذلک احترازا عما لا یوجبہ ولیس مقصودۃ تفسیر العلاقۃ حتی یرد ان العلاقۃ شیء بسببہ یستصحب شیء شیئا ولا اختصاص لہ بالاول والثانی قال کالعلیۃ والتضایف ہذا علی ما ذہب الیہ الجمہور من ان التلازم بین شیئین لیس احدہما علۃ للآخر بما یکون من غیر ان یقتضی الارتباط بینہما ثالث ویمثلون فی ذلک بالمتضایفین وذلک ظن باطل فان المتضایفین الحقیقیین معلولا علۃ اخری کالتولد الابوۃ البنوۃ کل منہما محتاج للآخر الی ذات فان الابوۃ یحتاج وجودہا الی

ذات الابن والنبوة يحتاج الى ذات الاب وهو الرابط الموجبة واما المتضايفان المشهوران فلانهما معلولا علة واحدة كالعقل مثلا وكل منهما محتاج لا كله بل بعضه الى الاخر لا كله بل الى بعضه كذا افاده المحقق الطوسي والمحاكم قال فبان يكون المقدم علة للتالي اى علة موجبة له هي ما يجب به وجود المعلول ناقصة كانت او تامة قال اذ لا معلولا له اى المقدم معلولا للتالي فان وجود المعلول يستلزم وجود العلة مطلقا موجبة كانت او لا قال او يكونا معلولي علة واحدة لا كيف ما اتفق والا لكانت الموجودات باسرها متلازمة لكونها معلولة للواجب بل لا يدفع ذلك من اقتضاء تلك العلة ارتباط احدهما بالاخر بحيث تمتنع الانفكاك بينهما كيلا يكون مجرد مصاحبة كالفلك الاول والعقل الثاني كذا افاده المحقق الطوسي ومن هذا تبين ان الاحتمالات التي ذكرها بعض الناظرين مضمحلة وهي ان يكون المقدم والتالي علتي معلول واحد بان يكون احدهما علة تامة والاخر علة ناقصة فان العلة الناقصة جزء للتامة فالاستلزام بينهما من حيث ذاتهما من استلزام المعلول للعلة ومن حيث وصف الكلية والجزئية من المتضايفين ومن حيث اسناد المعلول الواحد اليهما مجرد مصاحبة وان يكون كلاهما علتين مستلزمتين وان يكونا معلولي علتين متضايفين او علتي معلولين متضايفين او الشرط علة متضايفة للجزاء او بالعكس فان في جميع هذه الصور مجرد مصاحبة كما في العقل الثاني والفلك الاول قال واما المتضايفان فبان يكونا متضايفين اى لا تفصيل فيه كما في العلية فلا بد ان الحمل غير مفيد وما قيل ان تضايفهما كما هو علة الاستلزام تضايف علتهما ومعلوليتهما ومعلول احدهما مع الاخر لك فهم لان تضايف علتهما ومعلوليهما لا يوجب الارتباط بينهما بحيث يمتنع الانفكاك بينهما بل يوجب المصاحبة بينهما قال وهذا التعريف لا يتناول اه بناء على ان المتبادر من قولنا هو الذي صدق التالي فيها على تقدير صدق المقدم ان يكون ذلك في نفس الامر ولو اريد به ان يكون ذلك مفهوما منهما ومدلولا لهما سواء طابق الواقع او لا يشتمل الكاذبة ايضا ولذلك قال اولى او لما في شرح المطالع من ان هذا التعريف للصادقة وتعريف الكاذبة بالمقابلة كما انه مختص بالموجبة قال لعدم اعتبار آه لفظ الاعتبار مستدرك لان مناط الخروج وعدم صدق التالي فيها بعلاقة ثم اما على جميع التقادير ان كانت كلية او على بعضها ان كانت جزئية فما قيل انه يتناول الكاذبة الكلية التي يصدق التالي فيها على تقدير حذف المقدم لعلاقة لكون لا يصدق على جميع تقادير المقدم لعلاقة اما لعدم صدقها على بعض التقادير اذ لا علاقة وهم لان المعتبر في التعريف صدق التالي على تقدير صدق المقدم ان كان كليا فكليا وان كان جزئيا فجزئيا على تقدير صدق المقدم في الجملة وكذا ما قيل ان التعريف يتناول الاتفاقيات الصادقة ايضا لما تحقق ان الاتصال لا اتفاقي ايضا لموجب لان الممكن لا يتحقق الا

لموجب لما عرفت من ان مجرد الاتصال فی التحقق لموجب لایکفی فی کونہ بعلاقۃ لوجب ذلک بل لابد ان یکون ذلک الموجب مقتضیا للارتباط بینہما والا لکان مجرد مصاحبۃ کما فی معلول العقل الاول والسرائر موجب لکلوا حد لجہۃ غیر ما ہو جہۃ الایجاب للآخر فلا یمتنع الانفکاک بینہما قال کان الحکم محققا ای بین الطرفین وکذلک العلاقۃ لان یکونا محققین فی انفسہما حتی یرد ان العلاقۃ والحکم لیسا من الموجودات قال بعد الحکم ای بینہما قولہ اولشبوتہ من غیر علاقۃ فان صدق المقید بقید انما یکون صادقا اذا کان الحکم مع ذلک القید محققا فی الواقع ولیس ہذا من قبیل انتفاء موجب الحکم حتی یرد ان انتفاءہ لا یوجب انتفاء الحکم کما ان بطلان الدلیل لا یوجب بطلان الحکم النظری فتدبر قال لا لعلاقۃ قال المحقق التفتازانی ای من غیر وجود علاقۃ یقتضی ذلک او من غیر اعتبارہا فعلی الاول یمتنع اللزومیۃ والاتفاقیۃ بخلاف الثانی قال بجرد توافق الجزئین بان تحقق موجب تحققہما من غیر ان یکون ارتباط بہ یمتنع الانفکاک بینہما فان قیل اذا توافق الجزءان فی التحقق کان المقدم متحققا فما فایدۃ اعتبار تقدیر صدقہ قلت ذلک لافادۃ معنی الاتصال الذی ہو مدلول حرف الشرط والتعلیق قال فانہ لا علاقۃ بین ناہیک الحمار اہ کلامہ یدل علی انہ لا علاقۃ فی الاتفاقیۃ بل قولہ ولیس فیہا الا توافق الطرفین علی الصدق نص علی ذلک وہو المستفاد من کلام المحقق الطوسی فی شرح الاشارات کما مر فما قال فی شرح المطالع ان للاتفاقیات مشتملۃ ایضا علی علاقۃ لان المعتبر فی الوجود امر ممکن فلا بد لہ من علۃ فمدفوع بان وجود العلۃ لا یقتضی وجود العلاقۃ والارتباط بینہما لجواز صدورہما من علۃ واحدۃ بجہتین مختلفتین بحیث لا یکون فیہما الا المصاحبۃ فی الوجود مع جواز الانفکاک ولا حاجۃ الی ما ارتکبہ من الفرق بان العلاقۃ فی اللزومیات مشعور بہا بخلاف الاتفاقیات فانہا غیر مشعور بہا وان کانت واجبۃ فی نفس الامر ولا الی ما ارتکبہ صاحب القسطاس من ان العلاقۃ فی الاتفاقیۃ نادرۃ الوقوع قال علی تقدیر المقدم لکن یجب ان یصدق التالی علی تقدیر صدق المقدم حتی لو کان التالی الصادق منافیا للمقدم کقولنا ان لم یکن الانسان ناطقا فہو ناطق لم یصدق اتفاقیۃ کذا افادہ المحقق التفتازانی واطلاق الشرہ یشعر بانہ لا یشترط ذلک فان الصادق بای تقدیر یعتبر اقترانہ قال وہی التی یحکم فیہا بالتنافی بین جزئیہا صدقا وکذبا ای فی الصدق والکذب ظاہر التعاریف الثلثۃ یشعر بان المنفصلات الثلث لا یترکب الا من جزئین والیہ ذہب الشرہ وتبعہ المحقق التفتازانی وقالا ان مثل قولنا المفہوم اما واجب او ممکن او ممتنع ومثل ہذا الشی اما ان یکون شجرا او حجرا او حیوانا مثل ہذا الشی اما ان یکون لا شجرا ولا حجرا ولا حیوانا منفصلات متعددۃ بناء علی ان الانفصال الواحد نسبۃ واحدۃ والنسبۃ الواحدۃ لا تتصور

الاثنین اثنین فعند زیادۃ الاجزاء یتعدد الانفصال وحینئذ ظہر ان القول بانہ لا یمکن ترکیب الحقیقیۃ بین اجزاء کثیرۃ بناء علی انہا یترکب من الشیء ومن نقیضہ او مساوی نقیضہ ولا یکون لشیء الا نقیض واحد ویمکن ترکیب مانعۃ الجمع ومانعۃ الخلو فرق من غیر فارق لان المنفصلۃ الواحدۃ لا یمکن ترکیبہا من اجزاء کثیرۃ حقیقۃ کانت او غیرہا والمنفصلۃ المرکبۃ من منفصلات متعددۃ یمکن ترکیبہا منہا ہذا لکن الحق ان الامثلۃ المذکورۃ ونحوہا منفصلات حقیقیۃ من غیر نظر الی تحلیلہا الی المنفصلات وان الدلیل المذکور فیہ مصادرۃ لانہ ان اراد بقولہ والنسبۃ الواحدۃ لا یتصور الا بین اثنین کل نسبۃ واحدۃ الاتصالیۃ کانت او حملیۃ فہو محل النزاع وان اراد النسبۃ الحملیۃ والاتصالیۃ کلتیہما فمسلم ولا ینفع وکذا ما قال الفارق بین ان الحقیقۃ لا یترکب لا من شیء ونقیضہ او مساوی نقیضہ ممنوع بل یترکب عن شیء وعن شیئین کل واحد منہما اخص من نقیضہ کما فی الامثلۃ المذکورۃ وکذا ما قیل لو یترکب الحقیقیۃ من ثلثۃ اجزاء فالجزء الثالث اما صادق فیجتمع مع الجزء الصادق من ذینک الجزئین او غیر صادق فیہ نقع مع الکاذب منہما فلا یتحقق الانفصال الحقیقی بالقیاس الی الجزء الثالث فالازم ان لا یکون انفصال حقیقی بین کل واحد من تلک الاجزاء بالقیاس الی الآخر لا ان لا یکون بین مجموع الاجزاء الثلثۃ فالحق ان اعتبار الجزئین فی التعاریف اکتفاء علی اقل ما یوجد فیہ الانفصال فتدبر قال صدقا فقط ای من غیر ان یتنافیا فی الکذب بل یمکن اجتماعہما علی الکذب وکذا مانعۃ الخلو معناہ من غیر ان یتنافیا فی الصدق فکل واحد منہما بہذا المعنی یکون مبائنا للحقیقیۃ قال فہو احق باسم المنفصلۃ لکمال الانفصال فیہ وان کان یوجد فی غیرہا ایضا فالنسبۃ للمبالغۃ کاحمری قال بل ہی حقیقۃ الانفصال الحاقا لاسواہ بالعدم فالنسبۃ نسبۃ الفرد الی الکلی کفرشی فالحقیقۃ بمعنی ما بہ الشیء ہو ہو لا ما یقابل المجاز علی ما وہم قال مطلقا قال الحق التفتازانی ہذا یحتمل معنیین احدہما ان یکون ان یکم فی مانعۃ الجمع بالتنافی فی الصدق ولا یحکم البتۃ فی جانب الکذب بشیء من التنافی وعدمہ ولیس ببعید ان یکون ہذا مراد المصنف ویکون قولہ فقط اشارۃ الی عدم الحکم فی جانب الکذب لا الی الحکم بالعدم ویحکم فی مانعۃ الخلو بالتنافی فی الکذب ولا یحکم البتۃ فی جانب الصدق بشیء من التنافی وعدمہ والاخیر ان یحکم فی مانعۃ الجمع فی الصدق سواء حکم فی جانب الکذب بالتنافی او بعدمہ او لم یحکم بشیء من التنافی وعدمہ ویحکم فی مانعۃ الخلو بالتنافی فی الکذب سواء حکم فی جانب الصدق بالتنافی وعدمہ او لم یحکم بشیء منہما فمانعۃ الجمع للمعنی الاول مشروطۃ بالحکم بعدم التنافی فی الکذب وبالمعنی الثانی مجردۃ عن ذلک لکنہما مشروطۃ بعدم الحکم بالتنافی فی الکذب وعدمہ وبالمعنی الثالث مجردۃ عن ہذین الامرین فکل منہا اعم مما قبلہ وکذا قیاس مانعۃ الخلو فکل منہا بالمعنیین الاخیرین اعم من الحقیقیۃ باعتبار الموجود وبالمعنی

الثالث خاصة اعم منهما باعتبار المفهوم ايضا قال وبهذا المعنى آه يكونان اعم من الحقيقية ومنهما بالمعنى السابق
قال بحث شريف آه وصفه بالشرفة للتهكم سواء كان نقله من كلامه او وصفه من عند نفسه قال لكن الشيخ
نص على منع الجمع بينهما اذ لا يكون شئ واحد او كثير من جهة واحدة قال من هذا النظر اى فى ان يكون المراد
عدم الاجتماع بحسب الحمل قال وقد جمعوا آه وذلك لان تحقق الملزوم يستلزم تحقق اللازم وانتفاء
اللازم يستلزم انتفاء الملزوم قال ورجاز من اعتبر آه بصيغة الماضى عطف على قال وفى بعض النسخ
بصيغة المصدر فهو معطوف بتقدير العامل الماضى يعنى ان ذلك الفاضل قال وارجو من الله ان يفتح
الجواب اظهار الصعوبة دفعه قال الا نظر فيما اراده من عبارة القوم فهم انه مراد القوم من عبارتهم لا فى
ما هو مرادهم فى نفس الامر كما يدل عليه آخر كلامه من قوله فقد بان ان الاشكال انما نشأ من سوء الفهم
قال لم يعتبروه الا بين قضيتين لكونه عبارة عن الحكم بالتنافى بين قضيتين ايجابا او سلبا فما قيل انه يجوز ان
يريد وا بالمنافاة عدم اجتماع محمول القضيتين فى الصدق وهم قال واقله مفرد من المفردات اى
اى مفردا خذ من المفردات ضرورة امتناع حمل القضية على المفرد قال واما ان الشيخ بيان لمنشأ
غلط ذلك الافاضل قوله لا يقال اه منشأ هذا السؤال اطلاق قول الشيخ ليس مرادهم بالمنافاة
فى الجمع وخلاصة الجواب تحقيقه بالمنافاة فى الجمع والقضايا بالقرينة ان الكلام فيها قوله فان اردت
المنافاة بين هذا واحدا آه اى اردت المنافاة بين الحكمين المستفادين من هاتين القضيتين فيقدر بعد ما
الثانى موضوعا آخر قوله فالقضية حملية كانه قيل هذا الشئ متحد باحدهما فالحكم واحد والترديد فى المحمول
قوله شبيه بالمنفصلة باعتبار اشتماله على التنافى بين الحكمين قوله وقد يكون اه جملة ابتدائية لتكميل
بيان الانفصال بين المفهومين قوله كانت القضية منفصلة لاشتماله على التنافى بين الحكمين قوله
كانت حملية لاشتماله على حكم واحد وهو ثبوت احد الامرين قوله وبالجملة اى كل ما تقدم وخلاصة
قوله لا بد ان يكون مخالفة اه فان المفهوم للمتصلة الاتصال بين الحكمين وللحملية كذا احدهما ملزوما
للآخر قوله وان كان المفهوم الصريح متخالفا فيها فان المفهوم الصريح للمنفصلة الاتصال بين الحكمين
وللحملية ثبوت احد الامرين للموضوع ولا يخفى ركاكة العبارة فانه اسندت التخالف اى امر واحد والصحيح
ان كان المفهوم الصريح متخالفا فيه قوله والمنافاة اه معطوف على قوله كما ان الحملية اه هو المقصود
فى الاجمال وما سبق كان تمهيدا له قوله وقد يعتبر فى المفردات اه لم يعتبر فى هذه الصورة التعبيرين
كما اعتبر فى صورة المنافاة بينهما فى الوجود اذ لا يبقى المنافاة فى الصدق حين التعبير بالقضيتين ثم
كلام قدس سره صريح فى ان مدلول الحملية المشبهة بالمنفصلة الانفصال فى الصدق والحمل لا ثبوت

احدہما للموضوع فانہ لازم لہ فما قیل ان المقصود بقولنا ہذا الشیٔ اما واحدا وکثیرا لیس الانفصال بین صدقہما بل
بثبوت احدہما للموضوع فانہ لازم لہ فاذا قصد الانفصال بینہما وہو معنی تصحیح القصد یکون القضیۃ غیر حملیۃ
اذ نسبتہا الانفصال ونسبۃ الحملیۃ الثبوت وبینہما بون بعید فاما ان یثبت قضیۃ غیر حملیۃ ولا شرطیۃ
واما ان یبطل حصر نسبۃ الحملیۃ فی الثبوت واما ان یبطل حصر طرفی الشرطیۃ فی القضیتین مندفع لان مدلول
الحملیۃ الشبیہۃ الانفصال المحمولین فی الصدق فان ذکر المحمول الاول افاد ثبوتہ للموضوع ثم اذا ذکر المحمول التالی
بادا افاد ثبوتہ لہ مع منافاتہ ایاہ والیہ اشار قدس سرہ سابقا بقولہ فالقضیۃ حملیۃ مرکبۃ من موضوع واحد الا انہ
قد ورد فی محمولہا فمدلول الشبہۃ الانفصال فی الثبوت معا فقولہ اذ نسبتہا الانفصال اذ نسبۃ الحملیۃ الثبوت
وبینہما بون بعید فاما ان یثبت قضیۃ غیر حملیۃ ولا شرطیۃ واما ان یبطل حصر نسبۃ الحملیۃ فی الثبوت واما ان یبطل
حصر طرفی الشرطیۃ فی القضیتین مندفع لان مدلول الحملیۃ الشبہۃ الانفصال المحمولین فی الصدق فان ذکر
المحمول الاول افاد ثبوتہ للموضوع ثم اذا ذکر المحمول الثانی بادا افاد ثبوتہ لہ مع منافاتہ ایاہ والیہ اشار
قدس سرہ سابقا بقولہ فالقضیۃ حملیۃ مرکبۃ من موضوع واحد الا انہ قد ورد فی محمولہا فمدلول الشبہۃ
الانفصال فی الثبوت معا فقولہ اذ نسبتہا الانفصال ونسبۃ الحملیۃ الثبوت وبینہما بون بعید لیس الشیٔ
قولہ فہذہ حملیۃ صرفیۃ لاشتمالہا علی حکم واحد من غیر تردید قولہ وان عبرت عنہا اہ ای ان
عبرت بما یدل علی حکمین کانت منفصلۃ وان عبرت بما یدل علی حکم واحد ورد فی محمولہ کان حملیۃ فلا
نیافی ما مر من ان ہذا الشیٔ اما واحدا وکثیرا یحتمل ان یکون منفصلۃ وان یکون حملیۃ قال کما ان المتصلۃ
اہ اشار بہذا التنبیہ الی ان انقسام المنفصلات الثلث والی القسمین لیس باعتبار خصوصیۃ ذاتہا
کما یوہمہ جعلہا مقسما بل باعتبار انقسام المتصلۃ الثلث الیہا کانقسام المتصلۃ الی اللزومیۃ والاتفاقیۃ
الا انہ جعل المقسم کل واحد منہما تنبیہا علی وجود القسمین فی الاقسام الثلثۃ قال فنسبۃ العناد اہ متفرع
علی التشبیہ المذکور ای نسبۃ العناد والاتفاق الی المتصلات فی کونہما قسمین للاتصال من غیر
خصوصیۃ شیٔ منہما فی القسمۃ قال التی یکون الحکم فیہا اہ زاد الحکم لیشتمل الکاذبۃ وفیہ اشارۃ
الی عدم شمول تعریف المتن بہا کما فی اللزومیۃ وفسر التنافی لذات ای بین لقطع النظر عن الواقع
اشارۃ الی ان لیس المراد ان یکون المراد بہما مع قطع النظر عن کل امر خارج عن ذاتیہما فانہ لا یتصور
الا بین الشیٔ ونقیضہ مع تحقق العناد بین الشیٔ ومساوی نقیضہ او اخص منہ او اعم منہ قال وان
لم یقتض اہ لا بنفسہ ولا باعتبار ما یستلزمہ قال قد عرفت ان من التعریفات المذکورۃ ما فیہ
من المعرفۃ وقد روی علی صیغۃ المجہول من التعریف قال لان تعاریفہا اہ فہی لتعاریفات تقسیم

فیہا بقرینۃ قولہ وسالبۃ کلواحد منہما والضمائر المذکورۃ فی التعاریفات راجعۃ الی المذکورات فی القسمۃ
باعتبار قسم منہا وہی الموجبۃ والداعی الی تخصیص التعریف بالموجبات اولا ثم تعریف السوالب وتفصیل
اقسام السوالب بحیث یتمیز عند المتعلم تمیزا تاما فاقہم قال ہی التی یرفع الحکم بہ فی موجبتہا قدر العائد
المحذوف فی عبارۃ المتن اشارۃ الی ان ضمیر موجبتہا راجع الی السالبۃ ولا یلزم الدور لان سالبۃ
کل واحد منہا معلومۃ بعنوان انہا سالبۃ وان لم یکن معلومۃ بخصوصہا ثم المذکور یکمل التعاریف المفصلۃ
بعدہ ولیس تعریفا حتی یلزم کون التعریف للافراد علی انا نقول انہ تعریف للمقدار المشترک
بین تلک السوالب لا تعریف لہا قال ما حکم فیہا بلزوم التالی اللزوم والعناد والاتفاق انواع
الحکم الاتصالی والانفصالی کما سبجی کلامہ قدس سرہ فالقول بانہ کیفیۃ النسبۃ الاتصالیۃ والحکم بالنسبۃ الکیفیۃ
لا بالکیفیۃ فالمراد باللزوم النسبۃ المکیفۃ بہ کلام خال عن التحصیل قال فان التی حکم فیہا اہ ای بلزوم
سلب شیء عن شیء لا آخر موجبۃ لزومیۃ لانہ حکم فیہا باللزوم لا ان اللازم سلب قولہ ای کون الطرفین
اہ فیہ اشارۃ الی ان طرف القضیۃ لا یکون معدولۃ وان کان طرف طرفہا معدولۃ قال انما ہو بمطابقۃ
الحکم بالاتصال ای فی المتصلۃ علی الوجہ الذی اعتبر فیہا من اللزوم والاتفاقات والانفصال ای
فی المنفصلۃ علی الوجہ الذی اعتبر فیہا من الانفصال الحقیقی او منع الجمع او الخلو عنادا او اتفاقا قال
لنفس الامر ای للحکم الذی بین الطرفین من الاتصال والانفصال فی حد ذاتہ مع قطع النظر عن الاعتبار
والفرض قال لانہما اما ان یکونا صادقین اہ ای بعد التحلیل واعتبار الحکم فیہا دون ادوات الشرط
والجزاء وحالہا عن کونہا قضیتین فضلا عن الصدق والکذب ومعنی صدقہما ان یکونا الحکم الذی فیہما مطابقا
لما فی نفس الامر او متحققا فیہا فلا فرق بین اعتبار الصدق بمعنی المطابقۃ وبین اعتبارہ بمعنی التحقق و
قال فلیس اما علی صیغۃ الامر للمتکلم او علی صیغۃ المضارع المتکلم مع لام الابتداء قال ان کلا من
الشرطیات المتصلۃ والمنفصلۃ من ای ہذہ الاقسام الاربعۃ یترکب المنفصلۃ الیضا یترکب من الاقسام
الاربعۃ الا ان المقدم فیہا لما لم یکن ممتازا عن التالی بالطبع اعتبر التقسیمین فیہا قسیما واحدا قال من
صادقتین ای معلومی الصدق وکذا قولہ عن کاذبین وعن مقدم کاذب وتالی صادق لیصح مقابلتہا
بمجہولی الصدق والکذب قال لامتناع اہ استدلال علی عدم التراکیب المذکور بامتناع الاستلزام
المذکور ولیس ہذا عادۃ المدعی علی ما قیل علی ان الاستلزام المذکور اعم من ان یکون فی القضایا او
فی المفردات قال لا یقال اہ معارضۃ للدلیل السابق الدال علی امتناع التراکیب المذکورۃ حاصل
الجواب ان المذکور فی معرض المعارضۃ لا یصلح للمعارضۃ لان کلا منافی الکلیۃ والاعم من العکس

حینئذ فی الجزئیۃ ولتوجیہ السوال بالمنع مع السند والجواب باثبات المقدمۃ الممنوعۃ وتعسف کما لا یخفی
قال لانا نقول ذلک ای عدم الترکیب من مقدم صادق وتالی کاذب فی الکلیۃ لا الجزئیۃ
مثلا اذا قلنا کما کان زید حمارا کان حیوانا الصدق عکس جزئیۃ وہی قد یکون اذا کان زید حیوانا
کان حمارا ولا یصدق کلیۃ قال فان قلت آہ حاصلہ ان اعتبار حمل الجزئیین فی الترکیب ینافی حصر
الطرفین فی الاقسام الاربعۃ فاما ان یسقط ہذا القسم فی بیان الترکیب او یزاد الاقسام علی الاربعۃ
قال فنقول تلک الاقسام ای الاربعۃ کانیۃ باعتبار نسبتہا الی نفس الامر فہی ای الاقسام الزائدۃ
المفہومیۃ مما تقدم داخلۃ فی تلک الاقسام الاربعۃ وخلاصۃ الجواب ان ہذا الاعتراض نشأ من العقلیۃ
عن القید الذی ذکرہ سابقا فی بیان الاقسام وانما تعرض لمجہولی الصدق والکذب لان مقصودہ بیان
ما یترکب من المتصلۃ ولا شک ان ذکرہ ادخل فی البیان ولیس مساق کلامہ فی حصر اقسام ما یترکب
منہ الشرطیات حیث قال ثم اذا نسبتہا الی نفس الامر قال ہذا اذا کانت المتصلۃ لزومیۃ اے
بالتفصیل المذکور سابقا فی ترکب المتصلۃ الموجبۃ الصادقۃ والکاذبۃ اذا کانت لزومیۃ فاما اذا کانت
تلک الموجبۃ الصادقۃ اتفاقیۃ فیصدق عن الصادقین ویکذب عن الاقسام الثلثۃ الباقیۃ فلفظ
ہذا فی المتن اشارۃ الی مجموع ما تقدم ہو قرینۃ علی ان المراد بالمتصلۃ الموجبۃ اللزومیۃ فما قیل ان اراد
المص مطلق الموجبۃ المتصلۃ الصادقۃ لا یصح قولہ ویصدق عن کاذبین اذ الاتفاقیۃ لا یصدق عنہما
ولا یتم قولہ فی بیان عدم ترکب الصادقۃ من مقدم صادق وتال کاذب لانتفاء اشتلزام الصادق
والکاذب وان اراد المتصلۃ الموجبۃ الصادقۃ اللزومیۃ فلا حاجۃ الی قولہ فیما بعد ہذا اذا کانت
لزومیۃ واما اذا کانت اتفاقیۃ فکذبہا عن صادقتین مع وہم قال فیہ یصدق اہ فیہ اشارۃ
الی بیان استحالۃ کذبہا عن الصادقتین لتضمن بیان صدقہا عن صادقین فلذا ترک التعرض لہ قال
لان الکاذب لا یوافق شیئا فان قلت ثبوت الشیء علی تقدیر لا یقتضی ثبوتہ فی الواقع فنقول یعنی
الاتصال انہ لو کان الاول حقا کان الثانی حقا فاذا کان حقیقۃ الاول ملزومۃ لحقیقۃ الثانی
فلا یبعد انتظارہما فی الواقع لجواز استلزام محال واما اذا لم یکن بینہما لزوم فلا بد ان یکون الثانی
حقا فانہ لو لم یکن حقا فی الواقع فلا یکون حقا علی التقدیر ضرورۃ ان التقدیر والفرض لا یعتبر الشیء
فی الواقع مالم یکن بینہما ارتباط وعلاقۃ کذا فی شرح المطالع قال نعم المتصلۃ اہ فیہ اشارۃ الی
رد من اعتبر فی الاتفاقیۃ عدم ملاحظۃ العلاقۃ بانہ یلزم ان یکون المتصلۃ المطلقۃ اتفاقیۃ قال لا یکفی
فیہا ای فی صدقہا صدق الطرفین ای فی الاتفاقیۃ الخاصۃ او صدق التالی ای فی الاتفاقیۃ

العامۃ قال بل لابد مع ذلک من عدم العلاقۃ ای علی ماذکرہ المصنف فی تعریفہما حیث قال متی الیکون ذلک فیہا المجرد توافق الطرفین علی الصدق فما اجاب بہ المحقق التفتازانی من ان ہذا اشارۃ الی ان المعتبرۃ فی الاتفاقیۃ عندہ ہو عدم ملاحظۃ العلاقۃ اعتبارہا لاعدم العلاقۃ اصلا غیر دافع فی رفع البحث عن المصنف بمقتضی تعریفہ لانہ یمکن تقیید الحکم بصدق التالی علی تقدیر صدق المقدم بعدم ملاحظۃ العلاقۃ لا الصدق فی نفس الامر قال فیجوز کذبہا فی الصادقتین سواء کانت اتفاقیۃ خاصۃ او عامۃ وعن مقدم صادق وتال کاذب اذا کانت عامۃ قال لما ستعرف اہ فالقسمین المغایرین بحسب الوضع راجع الی قسم واحد قال کقولنا اما ان یکون الاربعۃ زوجا او منقسمۃ بمتساویین الانقسام المتساویین اعم من الزوج لوجودہ فی المقادیر فالانفصال بینہما انفصال بین الخاص والعام فیجتمعان فیکذب مانعۃ الجمع عنہما قولہ الموجبۃ الحقیقیۃ العنادیۃ لما وجب ترکیبہا اہ ہذہ الاحکام الثلثۃ التی ذکرہا قدس سرہ مبنیۃ علی الانفصال المکون الابین قضیتین واما اذا تحقق بین اکثر منہا فہی ممنوعۃ کما عرفت فیما سبق قال ہذا اذا اخذناہ ای مانعۃ الجمع والخلو قال کما ان کلیۃ الحملیۃ الی الکلیۃ التی صفتہ الحملیۃ لیست بسبب کون موضوعہا او محمولہا کلیا ای مفعولا علی کثیرین فان الموضوع فی قولنا الانسان نوع کلی مع ان القضیۃ لیست کلیۃ بل باعتبار کون الحکم فیہا کلیا ای شاملا لجمیع افراد الموضوع فالیاء فی لفظۃ الکلیۃ الاولی للنسبۃ وفی الباقیتین للمصدریۃ قال لیست لاجل ان مقدمہا وتالیہما کلیتان کذا فی بعض النسخ وہو المطابقۃ لقولہ شخصیتان وفی بعضہا مقدمہا وتالیہما کلی ای موضوع مقدم وتالیہما کلی ای مقول علی کثیرین فالمقابلۃ لقولہ شخصیان باعتبار ان موضوع الشخصیۃ جزئی قولہ اراد بالاوضاع الاحوال رہ فی الصراح الوضع نہادن بجائی ولما کان الوضع اللغوی مستلزما لحصول حالۃ لیسبب الوضع اطلق علی مطلق الحال وانما اختاروہا علی الاحوال ولم یقولوا فی جمیع الازمان والاحوال لان المتبادر منہ الاحوال الحاصلۃ فی نفس الامر بخلاف الاوضاع فانہ یشعر فی الغرض والاعتبار حاصلۃ کانت اولا ولذا قال وقع فی عبارۃ البعض بعد الاوضاع لفظ المفروض تنصیصا لما یدل علیہ لفظ الاوضاع بالالتزام وح اندفع ما قال الشارح فی شرح المطالع زدا علی ذکر المفروض بعد الاوضاع واما المفروض فان اریدبہا التقادیر حتی یکون معنی الکلیۃ ان الاتصال والانفصال ثابت علی جمیع التقادیر کانت شرطیۃ علی التقدیر والکلام فی الشرطیۃ فی نفس الامر وان اریدبہا فروض المقدم مع الامور الممکنۃ الاجتماع فقد اغنی عن ذکرہ ذکر الاحوال قال فالشرطیۃ انما یکون کلیۃ اہ لاشک ان کون اللزوم والعناد فی جمیع الازمان والاوضاع جہۃ اللزوم والعناد

والکلیۃ صفۃ الشرطیۃ فالکلیۃ لیست نفس ذلک الکون بل صفۃ حاصلۃ بحصولہ کما یدل علیہ قولہ بسبب
کلیۃ الحکم بالاتصال والانفصال وہو کونہا بحیث یکون اللزوم المستفاد منہ کذا ولذا قال الشارح اذا کان التالی
فلما کانت تلک الصفۃ الشیئیۃ عن ہذا الحصول تسامح المصنف فقال وکلیۃ الشرطیۃ ان یکون التالی لازما للمقدم
کما فی تعریف الدلالۃ لفہم المعنی من اللفظ وما قیل ان الوقت مقدر فی عبارۃ المتن ففیہ انہ لا یفید بیان
معنی الکلیۃ بل حصولہا فی ہذا الوقت والمقصد بیانہ ثم ان ہذا بیان الکلیۃ الشرطیۃ اللزومیۃ والعنادیۃ
الموجبۃ الصادقۃ ان حمل وقولہ اذا کان التالی لازما او معاندا علی اللزوم والعناد فی نفس الامر
وان حمل علی ان یکون ذلک مستفادا منہا سواء طابق الواقع اولا کان شاملا للصادقۃ والکاذبۃ فکلیۃ
الاتفاقیۃ متروک البیان لعدم الاعتبار بشانہا اذ لا یترکب القیاس الا استثنائی منہا وکلیۃ السالبۃ
تعرف بالمقایسۃ بناء علی امر غیر مرۃ من ان السلب یرفع الایجاب قال فی جمیع الازمان لا یتوہم
من ہذا انہ یخرج منہ القضایا الشرطیۃ الکلیۃ اللزومیۃ والعنادیۃ التی کان المقدم غیر زمانی فیہا نحو
کلما کان اللاموجود کان عالما او فی نفس الزمان نحو کلما کان الزمان موجودا کان الفلک متحرکا لان
کون الشیء غیر زمانی بمعنی انہ غیر واقع فی الزمان ولا فی طرفہ لا ینافی ان لا یکون لزوم شیء لہ فی جمیع
الازمنۃ بمعنی مقارنتہ ایاہا وکذا فی کونہ لنفس الزمان لا ینافی ان یکون لزوم شیء لہ فی جمیع اجزائہ
فتدبر قولہ فان کون الانسانیۃ اہ یعنی ان الاجتماع نسبۃ بین المقدم والامور الممکنۃ الاجتماع
معہ یحصل للمقدم بسبب ہذہ النسبۃ کونہ مقارنا لہا وللامور کونہ مقارنتہ لہ والمراد بالاحوال ہذہ
المقارنات الحاصلۃ بسبب الاجتماع فصح ما یستفاد منہ کلام الشارح من سببیۃ اقتران الاوضاع لانہ
عبارۃ عن النسبۃ التی بین المقدم وبین الامور الممکنۃ اعنی المعنی المصدری فلا یرد ما قیل ان الاقتران
ان کان بینہما للفاعل فہو عین مقارنتہ لذلک الامور وان کان بینا للمفعول فہو مضاف لکونہ
مقارنا لہا وعلی التقدیرین لا یصح تعلیلہ بالاقتران وما سیجیء فی کلامہ قدس سرہ من ان الضرب سبب
للمضاربۃ والمضروبیۃ فہو خلاف ما اشتہر بینہم من ان المصدر المبنی للفاعل بمعنی کون الشیء مفعولا فان
ذلک مبنی علی ان یراد بالاجتماع والاقتران المعنی المصدری لا النسبۃ التی بین المجتمعین والمتقارنین
وکذا الحال فی الضرب قولہ وقد یفسر فی کتب المیزان الاوضاع الحاصلۃ اہ لعل التعبیر عن النتائج
بالاوضاع باعتبار انہا یحصل من وضع المقدمۃ الممکنۃ للصدق مع المقدم قولہ لان فہمہ بعید اذ لا
ینتقل الذہن من ذکر الاوضاع الی النتائج المذکورۃ قولہ سواء کانت قضایا او غیرہا فی ہذا التعمیم
المستفاد من قول الشارح مثل کونہ قائما او قاعدا او کون الشمس طالعۃ اہ لتخصیصہا بالنتائج فانہا لا تتحقق الا

اذا کانت الامور الممکنۃ الاجتماع قضایا یصح حملہم کبیری القیاس بخلاف ما اذا کانت منفردۃ کالقیام والقعود
او قضایا لا یصح ضمہا مع المقدم لکون الشمس طالعۃ مع زید انسان ویستفاد من بعض الشراح وجہ اخر للرد وہو
انہ قد یکون مقارنتہ مع تلک الامور بدیہیا لکونہ قائما او قاعدا فلا یحتاج الی الاستفتاح بالنظر قولہ
ہذہ الحالات مغائرۃ لتلک الامور ای للاقتران فتلک الامور کما یدل علیہ السیاق قولہ وبذلک ای
بما بیناہ من اصل الحالات عبارۃ عن المقارنات المخصوصۃ یندفع ما قیل لان المراد مثل کونہ مقارنا
بکونہ قائما او قاعدا او کون الشمس طالعۃ قولہ فی جمیع الازمان لان معنی کلما فی کل وقت سواء
کان ما مصدریۃ والوقت مقدرا او موصوفۃ عبارۃ عن الوقت وجملۃ الشرطیۃ صفۃ فتفید عموم
الاوقات بحسب الوضع اللغوی قال ولنا نقتصر علی ذلک اہ اشارۃ بذلک الی ان عموم الاوضاع
امر اعتبرۃ القوم فی کلیۃ الشرطیۃ زائد علی ما یستفاد من سورہا من حیث اللغۃ ولذا لم یقل اردنا به
ای لزوم الحیوانیۃ للانسانیۃ ثابت فی جمیع الازمان والاحوال ومن ہذا ظہر وجہ اقتصار الشیخ
الرئیس ومن تبعہ علی الاوضاع لان عموم الازمان امر مقرر ثابت فی اللغۃ وانما العنایۃ بامر اعتبرہ
القوم فی کلیتہا اصطلاحا وما قیل ان عموم الازمان یستلزم عموم الاوضاع وبالعکس فوہم لا یجوز ان
یکون اللزوم متحققا فی جمیع الازمان غیر متحقق باعتبار بعض الاوضاع الممکنۃ وانما یکون متحققا فی جمیع
الاوضاع الممکنۃ دون جمیع الازمنۃ بان یکون حصول المقدم فی بعض الازمنۃ ممتنعا وما وقع فی شرح المطالع من انہ
لو اکتفی لعموم الازمان لکان لہ وجہ فغیر ان عموم الازمنۃ انما یستلزم عموم الاوضاع الممکنۃ الحاصلۃ لا عموم الاوضاع
الممکنۃ التی لم تحصل قولہ الاظہر فی العبارۃ اہ اشار الی ان ما ذکرہ الشارح ظہر فی المقصود وذلک لانہ اذا
فرض المقدم علی وضع عدم التالی او عدم لزوم التالی کان احد الامرین ماخوذا معہ فیکون مستلزما لہ
قطعا بوجوب استلزام المفید لما قید بہ وان لم یکن مستلزما لہ نظرا الی ذاتہ لکن ما ذکرہ قدس سرہ اظہر
اذ لا حاجۃ فیہ الی دعوی الاستلزام فان عدم الاستلزام کاف فی المطلوب عنی عدم لزوم التالی للمقدم
علی بعض الاوضاع وما قیل فی بیان کونہ اظہر من ان ما ذکرہ الشارح یرد علیہ ان فرض المقدم علی
علی احد الحالین لا یوجب کونہ ملزوما لاحدہما بل کونہ مجامعا معہ ثم توجیہہ بان المراد من قولہ استلزام
انہ ایکن الاستلزام المذکور وقولہ فلا یکون التالی لازما معناہ لا یجب ان یکون لازما وقولہ والا لکان
اہ معناہ انہ یکون المقدم مستلزما للنقیضین او توجیہہ بان المراد بفرضہ علی عدم التالی او علی عدم
لزوم التالی فرضہ علی احد العدلین بالضرورۃ ممنوع عدیم ورود الاعتراض لما عرفت وکون التوجیہین
خروجا عن ظاہر العبارۃ انما یفید لان حجتہا لا کونہما ظاہرۃ وما اورد علی السید بانہ حینئذ یکون ہذہ المقدمۃ

فی قوۃ الدعوی فلا الصحیح بیانہما لان الدعوی ان المقدم مع فرض احدہما لا یلزم التالی فکیف یبین بان المقدم اذا فرض علی شئی من ہذین الوصفین لا یستلزم التالی فحیط لان الدعوی مقدم علی بعض الاوضاع المفروضۃ لا یستلزم التالی ولا بد من التقیید بالاوضاع الممکنۃ لان من جملۃ الاوضاع المفروضۃ فرض عدم او عدم لزومہ لا استلزام علی ہذا الوجہ ولا لاجتمع النقیضان قال والا لکان المقدم علی ہذا الوضع مستلزما للنقیضین اعتراض علیہ المحقق التفتازانی بانا لا نم امتناع استلزام الشئی للنقیضین وامتناع معاندتہ لہما وانما تمتنع اذا کان لشئی امرا ممکنا واما اذا کان محالا کالمقدم مع الوضع المفروض فیجوز ان یستلزم التالی ونقیضہ فی المنفصلۃ ویعاند التالی ونقیضہ فی المنفصلۃ ح لا حاجۃ الی القید المذکور اقول الکلام فی کلیۃ الشرطیۃ بحسب نفس الامر علی ما نقلا من شرح المطالع ولا شک انہ ح لا یکون التالی لازما للمقدم فی نفس الامر ولعمری کیف خفی ہذا علی الفحول وتحملہ الی دفعہ مما لا یرضی بہ العقول من انہ استلزام الشئی للنقیضین یلزم المنافاۃ بین اللازم والملزوم فان منافاۃ بین اللازم والملزوم لیس اجلی فسادا من استلزام الشئی للنقیضین فمن یجوز الاول علی التقدیر المفروض المحال یجوز التالی ایضا ومن اطلاق الاوضاع وتعمیمہا یوجب عدم الجزم بصدق الکلیۃ لان المحال وان جاز ان یستلزم النقیضین لکن لا یجب ذلک وکذا المعاندۃ فان للمانع ان یقول علی تقدیر تسلیم عدم وجوب ذلک مطلقا یجوز ان یکون ہذا المحال مستلزما للنقیضین بطریق الوجوب قال کصدق الطرفین فان التالی علی ہذا الوضع لازم للمقدم لانہ اذا اخذ المقدم مقارنا لصدق التالی وقیل لیکون التالی لازما لہ بالضرورۃ وقیل المراد یجوز ان یکون لازما لہ وقولہ فیکون نقیض التالی معناہ فیجوز ان یکون نقیض التالی اہ وقیل المراد لصدق الطرفین بالضرورۃ علی قیاس ما عرفت فی اللزومیۃ قال وانما خص ہذا التفسیر اہ ای تفسیر کلیۃ الشرطیۃ او تفسیر الاوضاع الممکنۃ الاوضاع بالمتصلۃ اللزومیۃ والمنفصلۃ العنادیۃ حیث ذکر اللزوم والعناد فی التفسیر قال فی الاتفاقیۃ آہ ای الخاصۃ بدل علیہ جعل النتیجۃ قولہ فلا یکون التالی صادقا علی تقدیر صدق المقدم واما الاتفاقیۃ العامۃ فلا یعتبر فیہ الاوضاع اصلا اذا المقدم اذا کان ذاتہ معروضا لا معنی لاعتبار الاوضاع معہ فافہم ولا یلتفت الی اغلوطۃ الوہم قال لولا ذلک اشارۃ الی قولہ لیست نبی الاوضاع الممکنۃ الاجتماع لا الی قولہ بل الاوضاع الکائنۃ اہ لان المقصد بیان وجہ التخصیص فقولہ بل المعتبر اہ بیان للواقع ولیس داخلا فی الدعوی لیصح علیہ النتیجۃ المذکورۃ بقولہ فلا یکون التالی صادقا قال فلا یصدق الکلیۃ الاتفاقیۃ اہ ای المتصلۃ وقس علی ذلک حال المنفصلۃ الاتفاقیۃ باعتبار العناد بدل اللزوم قال کذلک اہ ای الجزئیۃ التی ہی صفۃ المتصلۃ المنفصلۃ لیست بسبب الجزئیۃ ہی صفۃ المقدم والتالی بل بسبب بعضیۃ الازمان والاحوال والتعبیر عنہا بالجزئیۃ للمشاکلۃ کما یفصح عنہ آخر کلامہ ولیس الجزئیۃ فی

شئ من المواضع بالمعنی المصدری ای کون الشئ جزءا او خبرا کما لا یخفی علی من له ادنی فطانة قال فی
بعض الازمان وعلی بعض الاوضاع الی بعضه کلیهما لان بعضیة احدهما علی التعیین یستلزم بعضیة الاخر
کذلک اذ لا تحقق له الوضع بدون الزمان ولا الزمان بدونه واما القضیة التی حکم فیها فی جمیع الازمان من
غیر تعرض للاوضاع او بالعکس معتبرة فیما بینهم لاصطلاحهم علی اعتبار الاوضاع فی مفهوم الشرطیة مع الازمان
المعتبرة فیها بحسب اللغة قال علی وضع کونه من العنصریات فان الجماد لا یطلق علی الفلکیات قال
فتعین بعض الازمان والاحوال اما معا او منفردا بالقرینة المثال فان الوقف فیه متعینة دون الوضع وزاد
فی شرح المطالع قوله او ذاکرا فیکون مثالا لتعین کل واحد منهما او کلیهما فان کلمة او لمنع الخلو فالقضیة التی حکم
فیها علی وضع معین من غیر تعرض للازمان نحو ان جئتنی راکبا راکبا اکرمتک او فی زمان معین من غیر تعرض
للاوضاع کمثل الشرح داخلتان فی المخصوصة واما القضیة التی حکم فیها علی وضع معین فی جمیع الازمان
او فی زمان معین من جمیع الاوضاع فمما لا یمکن وجودها واما الثانیة فظم لان عموم الاوضاع یستلزم عدم
تعین الزمان ضرورة عدم تحقق جمیع الاوضاع فی زمان واحد واما الاولی فلان الوضع المعین وان کان
متجددا بحسب الازمنة لم یکن متعینا وان کان باقیا بشخصه کان جمیع الازمنة زمانا له فیکون الحکم فیها علی وضع معین
فی زمان معین فاندفع ما قیل ان النقیضین المذکورین واسطان بین الاقسام قال نحو ان جئتنی الیوم
فاکرمتک لفظ الیوم ظرف للشرط فیفید توقیت اللزوم لکن توقیت الملزوم من حیث انه ملزوم یستلزم
توقیت اللزوم ضرورة فاندفع ما قیل ان المثال المذکور لا یصلح للخصوصیة اذ لیس العموم وقتا للزوم بل للملزوم
وفرق بین اللزوم فی وقت معین وبین اللزوم لا فی وقت معین فایدة الیوم قال الشم فی شرح المطالع
ومما یجب ههنا ان طبیعة المقدم فی الکلیات لمقتضیة للتالی مستقلة بالاقتضاء اذ لو دخل للاوضاع فیها فان
لو کان لشئ منها مدخل فی اقتضاء التالی لم یکن اللزوم والمعاند هو وحده بل هو مع الاخر واما فی الجزئیات
فلم تقدم منها دخل فی اقتضاء التالی فانها کانت متحرفة عن الکلیة فظم والا فهو لا یستقل بالاقتضاء فیکون ههنا
امر زائد علی طبیعة المقدم اذا انضم الیها یکفی المجموع فی الاقتضاء ویکون الملازمة بالقیاس الی المجموع کلیة
وبالقیاس الی طبیعة المقدم جزئیة ثم افاد انه باشتراط الدخول فی اقتضاء اللزوم الجزئی سقط ما قیل من
انه یجب ثبوت اللزوم الجزئی بین کل امرین فرضا فان کلا منهما لازم للاخر علی بعض الاوضاع وهو وضع
کونه مجتمعا معه وح لا یصدق السالبة الکلیة اللزومیة اراد بکل امرین الامرین من الامور التی لا تعلق بینها کما صرح
به فی سابق کلامه لا امرین مطلقا فلا یرد ما یتوهم ان سلب اللزوم الکلی متحقق بین الشئ ولزومه لامحالة لما
یضم انه مستلزم له بشرط الاجتماع لان الاستلزام ههنا بحسب الالتزام وکلامنا فی اللزوم بحسب الواقع

قال واطلاق لفظ ان آہ ای اطلاق ہذہ الالفاظ من سور الکلیۃ والجزئیۃ للاہمال واکتفی بذکرہا لانہ معلوم
من اللغۃ انہ لایذکر بدون عدیلہا التی ہی اما الثانیۃ او لفظ او وذکر المصنف رح لفظ او لان الانفصال
بداوتہما قال کان ترکیبہا ای ابتدا قال لایزید علی ہذہ الاقسام لان الترکیب الثنائی من الثلثۃ منحصرۃ فی
ہذہ الستۃ قال لان مقدم المتصلۃ اہ ای مقدمۃ المتصلۃ اللزومیۃ فانہا المتحدث عنہا فی الفن واما
الاتفاقیۃ فلا تمیز بین مقدمہا وتالیہا الا بالوضع وما قیل من ان المقدم فیہا مستصحب للتالی والمستصحب اسم
فاعل غیر المستصحب اسم مفعول فوہم ان طرفیہا متوافقان فی الصدق ولیس بشئ منہا مستلزما للاخر
والا لوجد العلاقۃ بینہما علی ما مر من ان العلاقۃ امر نسبیۃ بین المستصحب الاول الثانی ولعلہ لم یفرق بین المصاحبۃ
والاستصحاب قال ای بحسب المفہوم الطبع یقال بمعنی الحقیقیۃ ولما لم یکن للمقدم والتالی حقیقۃ سوی
المفہوم لکونہما من القضایا فسر الطبع بالمفہوم قال لان مفہوم المقدم اہ یعنی ان مفہوم المقدم فی القضیۃ
اللزومیۃ بالنظر اذا نظر الی مفہومہا مع قطع النظر عن الخصوصیۃ المواد منیر عن مفہوم التالی لان مفہوم
المقدم فیہا الملزوم ومفہوم التالی اللازم وذلک لان معنی قولنا ہی التی حکم فیہا بصدق قضیۃ علی تقدیر
صدق قضیۃ اخری لعلاقۃ انہا التی حکم فیہا بصدق اللازم علی تقدیر صدق الملزوم للشئ من حیث انہ
ملزوم لہ یحتمل ان لایکون لازما لہ وان کان فی بعض المواد التلازم من الجانبین لکن ذلک خارج عن مفہوم
اللزوم فالمقدمۃ فی المتصلۃ اللزومیۃ متعین بانیکون مقدما لکونہ ملزوما والتالی متعین بان لایکون تالیا
لکونہ لازما وبما حررنا لک اندفع ما قال المحقق التفتازانی من ان لانسلم ان للزوم مدخلا فی مفہوم المقدم
والتالی ولبعض الناظرین قال یرید ان مفہوم مایصدق علیہ المقدم فی القضیۃ ملزوم ومتصف بالملزومیۃ
نظرا الی ذاتہ مع قطع النظر عن وصفہا فی القضیۃ وکذا قولہ ومفہوم التالی ولایخفی علیک انہ بعید عن عبارۃ
الشرح وان لفظ المفہوم زائد قح فان اللایق ح ان یقال ومایصدق علیہ المقدم ملزوم ومایصدق علیہ
التالی لازم وان کون مایصدق علیہ احدہما ممتازا عما یصدق علیہ الاخر بصفۃ اللزومیۃ واللازمیۃ
لایقتضی امتیاز احدہما عن الاخر بحسب المفہوم فی المتصلۃ مالم یعتبر انہما من حیث انہما متصفان بصفۃ
الملزومیۃ واللازمیۃ ماخوذان فیہ قال بخلاف المنفصلۃ ای العنادیۃ فان مفہوم التالی فیہا ای
بعد اعتبار کونہ تالیا المعاند اسم فاعل ومفہوم المقدم فیہا بعد اعتبار کونہ مقدما المعاند اسم مفعول
واما بدون اعتبار الوصفین المذکورین فلا فرق بینہما ولذا قیل فی تعریفہ ہی التی حکم فیہا بالتنافی لذلک
الجزئین لاکون الثانی منافیا للاول او بالعکس قال والمعاند لابد انیکون معاندا لان المفاعلۃ
یکون من الطرفین والتنافی ہنا ہو بحسب الذکر وجعل احدہما فاعلا صریحا والاخر مفعولا صریحا وہذا معنی قولہ

لان عناد احد الشیئین لآخر فی قوۃ عناد الآخر ایاہ ای یتضمن قال محل کلو احد منہما جزئیۃ عند الاخر
واحدۃ ای اذا نظر الی ذاتیہما ولم یلاحظ معہما الوصفان المذکوران وبما حررنا لک اندفع ما قال المحقق التفتازانی
من ان کون الشیء فی قوۃ الاخر وتقیضی عدم تمیزہما بحسب المفہوم لان غایۃ التلازم فی الصدق والکذب
ان مفہوم المعاند اسم فاعل غیر المعاند اسم مفعول لان ذلک التغایر انما ہو بعد ملاحظۃ اعتبار الوصفین فیہما
واما اذا نظر الی ذاتیہما فلیس بینہما الا التعاند وہما متساویان فی ذلک قال فی لواحقہا واحکامہا لواحق
القضایا التی یقال لہا النقیض والعکس ولازم الشرطیۃ واحکامہا ہی المعانی المصدریۃ لان المحمولات
یوخذ منہا فیقال مناقضۃ کذا ومنعکسا الی کذا ولازم لذا والابحاث الاربعۃ مشتملۃ علی بیانہا قال لتقوقف
غیرہ اہ لان ادلۃ عکوس القضایا ولوازم الشرطیات یتوقف علی اخذ النقیض قال وہو اختلاف
اہ اجمل ہہنا کونہ حدا اورسما لان بیان کون تعریفات المفہومات الاصطلاحیۃ حدودا او رسوما
قد سبق فی تعاریف الکلیات الخمس بما لا یزید علیہ قال ان کون الاولی صادقۃ اہ لفظ الاولی
وقع فی مقابلۃ الاخری فہو بمعنی احدیہما وقد وقع فی بعض النسخ احدیہما قال جنس بعید جزم بالجنسیۃ
اما لکونہ تعریفا للمفہوم الاصطلاحی واما لان ذکر العرض العام لا یجوز فی التعریف مطلقا عند المتاخرین
قال لانہ قد یکون اہ واذا کان کذلک فبعد والجواب عنہ فیکون جنسا بعیدا قال یخرج
الاختلاف اہ لم یصرح فی القیود المخرجۃ بکون مقولا او خواصا اعتمادا علی التحقیق السابق فی تعریف الکلیات
او لعدم تعلق الغرض بتفہیمہا فیہا قال لذاتہ او صورۃ اضافۃ الصورۃ الی الاختلاف من اضافۃ العام
الی الخاص کاضافۃ الذات فلا نقیض ان یکون للاختلاف مادۃ وصورۃ علی ما وہم بل مادۃ یکون الاختلاف
صورۃ لہ وہی القضیۃ ان اہ قولہ قد تجری فی المفردات اہ قد حقق قدس سرہ فی مواضع من کتبہ ان النقیض للمفرد
قد یوجد بان یلاحظ مفہوم فی نفسہ ویدخل علیہ النفی فیکون نقیضا لہ بمعنی الورود وقد یوخذ بان یلاحظ نسبتہ
الی شیء ویدفع تلک النسبۃ فیکون نقیضا لہ بمعنی السلب قولہ فلا یصح تخصیصہ اہ لانہ یلزم ان یکون التعریف جامعا
قولہ بالمقایسۃ ای بعد العلم بان نقیض کل شیء رفعہ وان الصدق والکذب فی المفردات بمعنی الحمل یحصل تعریف
التناقض فی المفردین انہ اختلافہما بالایجاب والسلب بحیث یقتضی لذاتہ حمل احدیہما وعدم حمل الاخر فلا یرد ان
المفہومات الاصطلاحیۃ کیف یعرف بالمقایسۃ قولہ فلا وجہ لتفرع علی قولہ المقصد ہہنا تعریف تناقض
القضایا وقولہ اما تناقض المفردات جملۃ معترضۃ قال بل بخصوص المادۃ ای بخصوص المادۃ اعنی
کون المحمول اعم من الموضوع فی تینک القضیتین مدخل فی تحقق التناقض واستلزام الاختلاف صدق
احدیہما کذب الاخری فلا یرد ما قیل ان الاختلاف لیس مقتضیا لصدق احدیہما وکذب الاخری

بل احدیہما صادقۃ والاخری کاذبۃ اتفاقا قال ان النقیضان اداء النقضیتان المتعارفتان فلا یرد نقض کبری بالطبیعۃ علی انہا داخلۃ فی المخصوصۃ عند البعض المختلفان بالایجاب والسلب اللتان یمکن تحقق التناقض بینہما فلا یرد انہ یجوز ان یکون احدیہما مخصوصۃ والاخری محصورۃ لعدم امکان التناقض بینہما بناء علی امتناع ان یتحقق بینہما الا اختلاف الذی یقتضی لذاتہ صدق احدیہما وکذب الاخری قال لان المہملتان الی آخرہ فلا یرد عدم التعرض للمہملۃ واما ما قیل ان المراد النقضیتان المختلفتان بالایجاب والسلب بلا اختلاف المعہود المبین فی تعریف التناقض فلیس بشیء اذ بعد اعتبار تقییدہما بالاختلاف المخصوص لا معنی لاعتبار الشرائط فی تحقق التناقض بینہما قال فالتناقض لا یتحقق فیہما الا بعد تحقق ثمانی وحدات یعنی بعد تحقق تلک الوحدات قد تحقق التناقض بینہما علی ما ہو مقتضی الاستثناء عن السلب الکلی وذلک لم یعتبر معہا الجہۃ بخلاف المحصورات فانہ لا یتحقق بینہما الا بعد اعتبار شرط اخر وہو الاختلاف فی الکمیۃ فاندفع ما قیل ان اراد المخصوصتین یتوقف تناقضہما علی ہذہ الشرائط فلا اختصاص لہ بالمخصوصتین وان اراد انہا یکفی فی تناقض المخصوصتین فلا نم ذلک لانہ لا بد من الاختلاف فی الجہۃ ولیس المراد یلزم تلک الوحدات فی المخصوصتین لانہ لا بد من تحقق جمیعہا فی کل مخصوصتین متناقضتین فان الاتحاد فی الجمیع وحدۃ الموضوع والمحمول دون سایر الوحدات اذ قد لا یکون الحکم مما یقبل التقیید بالشرط والزمان والمکان والقوۃ والفعل بل المراد انہ اذا اعتبر فی احدی القضیتین وحدۃ منہا لا حد من اعتبارہا فی الاخری ثم ان ذکر شرائط تحقق التناقض بعد تعریفہ لان التعریف انما یفید معرفۃ مفہومہ وبمفرده عما عداہ للناظرین عملہ ونحن نحتاج فی الاقیسۃ الی اخذ النقیض فلذا ذکر وشرائط تحققہ واخذ والتحقق التفاتا الی ان الشرائط المذکورۃ لا یعنی تحقق التناقض منہما فان الاختلاف قد یکون لغیر ما ذکر نحو زید کاتب ای بالقلم الوسطی علی القرطاس البغدادی ولیس بکاتب ای بالقلم اخر علی قرطاس اخر ولعل ان جمیع ذلک داخل فی الاختلاف وفی الشرط فان المراد بہ ثمہ اعتبر فی الحکم سواء کان وصفا او آلۃ او محلا او غیر ذلک قال وحدۃ الموضوع لم یقل وحدۃ المحکوم علیہ لان المصححین متناقضین علیحدۃ قال وحدۃ الشرط ای اذا اعتبر من احدیہما قید لا بد ان یعتبر ذلک فی الاخری قال لعدم التناقض عند اختلاف الشرط ای عند اختلاف القضیتین فی الشرط وذلک بان یعتبر الشرط فی احدیہما دون الاخری او یعتبر فی کل منہما شرط مخالف لشرط الاخری فلا یرد ان الدلیل لا یثبت وجوب وحدۃ الشرط لانہ یجوز مع ذلک التناقض بین مشروطۃ وغیر مشروط مع انہ لیس فیہ وحدۃ الشرط فلا بد من ابطال التناقض بینہما حتی یثبت وجوب وحدۃ الشرط مثالہ الجسم مفرق تشرط کونہ ابیض والجسم لیس بمفرق البصر

ای مطلقا من غیر تقیید بالبیاض قال فانہ اذا اختلفا الکل والجزء لم یتناقضا مع اشتمال الکل علی الجزء فانہ اختلفا بان یکون الحکم فی احدیہما علی الجزء والاخری علی جزء اخر نحو الزنجی اسود ای بعضہ والزنجی لیس باسود ای بعضہ کان انتفاء التناقض بطریق الاولی قال ای بعضہ وہو جلدہ وشعرہ قال ای کلہ فان اعظامہ واعضاءہ واظفارہ وعینہ فلیس باسود قال وحدہ القوۃ والفعل اراد بالقوۃ عدم الحصول فی الزمان الحال مع امکانہ لہ وبالفعل الحصول فی الحال وہما غیر الامکان والاطلاق الذین من الجہات الاتری انہ یمکن تقییدہما بالامکان والاطلاق العام ففی الحقیقیۃ ہما قیدان للمحمول ولیسا بکیفیتین للنسبۃ قال یعنی لابد فی التناقض اہ ای معنی قولہ لتحقق التناقض حیث لم یفید الا للخصوصیتین انہ لابد منہما فی تحققہ لانہما کافیہ فیہ اذ لابد من الاختلاف فی الجہۃ فی الکل واختلاف الکمیۃ فی المحصورات ولیس مرادہ انہ لابد فی تناقض الخصوصیتین منہما وان لم یکن کافیۃ فیہ حتی یرد انہ لا وجہ للتخصیص بالخصوصیتین قولہ والنسب واقوی لان الشرط فی الاغلب وصف الموضوع وخال من احدالہ والکل والجزء انما ہو الموضوع والباقی قیود الاحداث دون الذات فاعتبارہا فی المحمول الذی ہو عبارۃ عن المفہوم اولی قولہ یعنی انتفاء التناقض اہ حاصلہ ان اشتراط الاختلاف فی الکم فی المحصورات انما یثبت اذا ثبت ان الاتحاد فی الکلیۃ والجزئیۃ موجب لعدم التناقض وقد ثبت الاول بقولہ لکذب الکلیتین فیما اذا کان المحمول اعم واما الثانی فلا یثبت بصدق الجزئیتین فیہ لان صدقہما کما انہ مقارن لاتحاد الحکم کذلک مقارن لعدم الاتحاد فی خصوصیۃ الموضوع فلم لایکون الاتحاد فیہما شرطا لتحقق التناقض فی الجزئیتین فلا یثبت اشتراط الاختلاف فی الکم بل عدم الاتحاد فی الکلیۃ ولیس حاصلہ الاستفسار انہ لم اعتبر الافتراق فی الکم ولم یعتبر والاتحاد فی خصوصیۃ الموضوع مع ان التناقض یحصل بکل واحد منہما مع اعتبار بان الشرائط حتی یرد علیہ ان الاعتبار الاختلاف فی الکم لانہ کاف لتحقق التناقض فی جمیع المحصورات بخلاف الاتحاد فی الموضوع فانہ لا یکفی لتحقق الاتحاد مع الشرائط الباقیۃ فی الکلیتین مع عدم التناقض قولہ فلم لایکون الاتحاد اہ اشار بذلک الی ان مقصود الشارح منع استلزام صدق الجزئیتین لاشتراط الاختلاف لسند جواز انیکون الصدق بواسطۃ الاتحاد وانما ذکرہ بصورۃ الاعدی حیث قال انما یتصادقان لاختلاف الموضوع لا لاتحاد الکمیۃ بطریق الاستظہار قولہ انما ہو مفہومہا وما قبل انہ قد اعتبر فی التناقض الوحدات النسبۃ التی ہی مواد وحدۃ الموضوع والمحمول مع انہا خارجۃ عن مفہوم القضیۃ فمندفع بما عرفت من ان المراد اعتبار تلک الوحدات فیہ انہ اذا اعتبرت احدیہما فی المفہوم القضیۃ معتبرۃ فی نقیضہا ایضا قولہ خارجۃ عن مفہوم القضیۃ لان الحکم فیہما علی البعض المبہم قولہ فانہا داخلۃ فی مفہوم القضایا لان الکلام

فی المحصورات الاربعۃ قولہ بہذا سوال متعلق آہ منشاہ عدم الفرق بین وحدۃ الموضوع وخصوصیۃ الموضوع
قولہ فی القضایا الجزئیۃ اشار بذلک الی ان المراد بقولہ فی المحصورات الجزئیۃ بقرینۃ سوق الکلام قولہ
وحدۃ الموضوع فی الذکر ای یکون عنوان القضیتین واحدا قولہ انہ اعتبر الاختلاف فی الکمیۃ ای فی
الجزئیتین ورفع اعتبارہم عطف علی قولہ ان القوم قد اعتبروا الاتحاد قولہ ان حاصل السوال آہ و
اما حاصل السوال الاول فہو المذکور سابقا قولہ انہم اعتبروا وحدۃ فیکون السوال متعلقا باصل المدعی
اعنی اشتراط الاختلاف فی الکم معارضۃ لدلیلہ آہ قال فکیف یشترطہ علی سبیل الاستفہام الانکاری
قال للکذب الضروریتین فی شرح المطالع لایقال ہذا الدلیل لایرد علی الدعوی لانہ انما یدل علی اختلاف
الجہۃ فی الضرورۃ والامکان والصورۃ الجزئیۃ لاتثبت الکلیۃ لانا نقول نقیض الموجبۃ رفعہا والاخفاء فی
ان رفع الجہۃ اعم من رفع النسبۃ موجبا لتلک الجہۃ فلایکون تلک الجہۃ ملحوظا فی النقیض ولما کان ہذا المعنی
کمال ظاہرا نہ علیہ بایراد الضرورۃ والامکان علی ضرب من التمثیل انتہی یعنی ان رفع النسبۃ الموجبۃ
بجہۃ قد یکون باعتبار رفع تلک النسبۃ حال کون ذلک الرفع موجبا بتلک الجہۃ فیکون الجہۃ متحدۃ فی القضیتین
وقد یکون رفع الجہۃ مع بقاء النسبۃ فرفع النسبۃ الموجبۃ ما یساویہ اعم من الرفع المکیف بتلک الجہۃ
فلایکون الرفع المکیف بالجہۃ نقیضا لہا ولا مساویا لہ بل یرفع الجہۃ لا ما یساویہ فاندفع ما قیل ان رفع
النسبۃ الموجبۃ بجہۃ کما انہ اعم من رفعہا الموجبۃ لہا اعم من رفع النسبۃ الموجبۃ بجہۃ اخری فینبغی ان لایکون نقیض
الموجبۃ موجبۃ لان الجہۃ للاخری مساویۃ لرفعہا او عین رفعہا کما بینہ الشارح واما ما قیل ان رفع
النسبۃ مقید لوقت معین تساوی رفع النسبۃ فی ذلک الوقت ولذا اثبت صاحب الکشف التناقض
بین المطلقتین الوقتین حتی صرح بانہما کالشخصیتین المتناقضتین وان رفع الاطلاق اعم من اطلاق الرفع والاتفق
مع اختلاف اطلاق الرفع فلا یصدق اطلاق الرفع والایجاب معا وان رفع الامکان لیس اعم من
امکان الرفع والالم یصدق امکان الایجاب مع امکان الرفع فجوابہ ما اشار الیہ الشارح فی شرح
المطالع من ان الکلام فی الموجہات وقد سبق ان الاطلاق لیس من الجہات وکذلک الامکان فان
الممکنۃ لیست قضیۃ بالفعل فضلا عن ان تکون موجبۃ وان التناقض بین الوقتین لم یثبت اصلا لانقسام
الوقت الی اجزاء یمکن الثبوت فی بعضہا والسلب فی بعض الاخر اللہم اذا اخذنا النسبۃ بحیث لاتقبل
التقسیم لکن الوقت لایکاد ینطلق علیہ بسبب التفارق ثم اقول لانسلم ان رفع النسبۃ مقید الوقت
معین لیساوی رفع النسبۃ فی ذلک الوقت بجواز ان یتحقق رفع النسبۃ فی ذلک الوقت بانتفاء الوقت
رفع الاطلاق وان لم یکن اعم من اطلاق الرفع لکن اطلاق الرفع اعم منہ فانہ یجامع مع اطلاق الایجاب

الاطلاق

ودوام الرفع بخلاف رفع الاطلاق فانہ مختص بالدوام فلایکون مساویا لرفع الدوام الذی ہو نقیض الاطلاق وکذا الحال فی رفع الامکان وامکان الرفع فان رفع الامکان لایجامع الضرورۃ وامکان الرفع یجامعہا فتدبر قال اعلم اولا ای قبل بیان تقابل الموجبات فان ہذہ المقدمۃ ماخوذۃ من ولائہا علی ماستقف علیہ قولہ فیہ مناقشۃ یعنی ان تلک المقدمۃ سواء کان المقصد منہا الحکم علی النقیض کما یشعر بہ لفظ کل وتعریفہ فلا یصح لعدم شمولہا الایجاب مع کونہ نقیضا للسلب فاذا کان تعریفا لم یکن جامعا واذا کان حکما یلزم حمل الخاص علی جمیع افراد العام قولہ فان السلب شیء اہ لک ان تقول لانسلم انہ شیء بل ہو لاشیء من حیث ہو ذات وان کان شیأ من حیث انہ مفہوم من المفہومات لصحۃ تعلق العلم بہ والمتبادر من الشیء مایکون فی نفسہ شیأ سیما اذا رفع فی مقابلۃ الرفع ولو قال ان السلب نقیض الایجاب کما یستفاد من تعریف التناقض حیث اعتبر فیہ الاختلاف فی الایجاب والسلب فلو لم یکن الایجاب نقیض السلب لم یتحقق التناقض بینہما لکان اولی قولہ ولیس الایجاب رفع السلب لان رفع السلب یتوقف تعقلہ علی تعقل السلب بخلاف الایجاب قولہ فالاولی لہم ان یقال رفع کل شیء نقیضہ لانہ حینئذ یکون حکما بالعام علی الخاص فیجوز ان یکون النقیض غیر الرفع وہو الایجاب واما ورد وانہ یکون لشیء واحد نقیضان وان لا صحیح تعریف التناقض لان سلب السلب مع نقیض السلب لیسا مختلفین بالایجاب والسلب فمشترک الورود بین العبارتین لصعوبۃ ہذا الاشکال اختار السید الفاضل الشیرازی فی حاشیتہ علی شرح التجرید ان الایجاب لیس نقیضا للسلب بل لازم مساو لنقیضہ اعنی سلب السلب فالعبارتان عندہ متساویتان فی عبارۃ المقصد ولایخفی ان ما اختارہ تعلیل تعریف التناقض حیث اعتبر فیہ الاختلاف بین النقیضین بالایجاب والسلب ویستلزم ان لایکون التناقض نسبۃ متکررۃ ضرورۃ ان نقیض الایجاب والسلب نقیض السلب السلب وہلم جرا من غیر انعکاس النسبۃ واختارہ المحقق الدوانی ان السلب ان اخذ بمعنی رفع الایجاب فنقیضہ الایجاب لیس سلب السلب نقیضا لہ لانہ فی قوۃ السالبۃ المحمول وہی لایکون نقیضا للسالبۃ وان اخذ ثبوت السلب یکون فی قوۃ الموجبۃ السالبۃ المحمول فیکون نقیضہ سلب السلب الذی فی قوۃ السالبۃ السالبۃ المحمول وکون الایجاب نقیضا لہ فعلی ہذا لایلزم ان یکون للسلب نقیضان بل لکل اعتبار نقیض فیکون التناقض منحصرا بین الایجاب والسلب لکن یرد علیہ ان نختار الشق الاول ولانسلم ان سلب السلب فی قوۃ السالبۃ السالبۃ المحمول انما یکون کذلک لو اعتبر سلب السلب عن شیء واما اذا اعتبر سلب النسبۃ السلبیۃ التی ہی بین شیئین فی نفسہا فلانسلم لو ثبت انہ لایمکن تعقل السلب الا بین شیئین فلایمکن تعقل سلب السلب الا بان تعقل سلبہ عن شیء ولیتم الامر لکن دونہ خرط القتاد

یعنی ان رفع الامکان اعم من رفع الامکان الخاص وامکان الرفع کذلک امکان الرفع اعم من رفع الامکان الخاص فانہ یجامع رفع امکان الایجاب وضرورۃ السلب بخلاف رفع الامکان الخاص فانہ ینافی الایجاب بضرورۃ السلب والتحقیق مع الامکان الخاص ما قسم ۱۲ منہ عفی عنہ

اقول لاشبهة علی عاقل ان النسبة بین شئین فی نفس الامر اما بالثبوت او بالسلب لان التصدیق بان الشئ اما ان یکون او لایکون الی اولی ولیس فی نفس الامر نسبة بین شئین من سلب السلب انما هو مجرد اعتبار عقلی وتغیر عن النسبة الایجابیة بما تلازمه ولا مغایرة بین الایجاب وسلب السلب فی نفس الامر لاتحادهما فیما صدق علیه انما هی فی العقل فلا یلزم ان یکون لشئ واحد نقیضان وهذا معنی ما قال الشارح فی شرح المطالع فی مبحث نسب الطبقات فی شرح المطالع ان سلب سلب ضرورة الایجاب عین ضرورة الایجاب مغایرة الضرورة یعنی ان عینهما فی نفس الامر لاتحادهما فیما صدق علیه من حیث المفهوم لان سلب ضرورة الایجاب نقیض ضرورة الایجاب فیکون ضرورة الایجاب ایضا نقیضه لان التناقض من الجانبین فلو کان سلب سلب ضرورة الایجاب مغایرا لضرورة الایجاب یلزم ان یکون لشئ واحد نقیضان وعلی هذا معنی قولهم نقیض کل شئ رفعه ان نقیض کل شئ وجودی اما لایکون مفهومه سلب شئ کما هو المتبادر من معاملة شئ مع الرفع رفعه واذا کان الرفع نقیضا له یکون ذلک الشئ الوجودی ایضا نقیضا له وهذا هو المستفاد من تعریف التناقض لان الاختلاف بالایجاب والسلب الذی یقتضی لذاته صدق احدیهما وکذب الاخری وانما یتحقق اذا کان السلب رفعا لذلک الایجاب بعینه لانتفاء الواسطة بینهما حتی یکون التنافی بینهما بالذات وانما لم یقولوا نقیض کل ایجاب سلبه لیشتمل تقایض المفردات فانه سیجئ ان نقیض ضرورة الایجاب امکان السلب ونقیض ضرورة السلب امکان الایجاب بمعنی قولهم رفعه فی نفسه ورفعه عن شئ علی ما فی حواشی الخیالیة فرفعه فی نفسه فی القضایا والمفردات واذا اخذ نقیضها بمعنی العدول ورفعه عن شئ اذا اخذ نقیضه بمعنی السلب والمراد بالرفع ما یستفاد من کلمة لا ولیس وغیرها الا المعنی المصدری کما لایخفی فتدبر وخذ ما اتیناک وکن من الشاکرین ولا تلتفت الی ریبات الناظرین فانها کسراب بقیعة یحسبه الظمان ماء قوله الا ان یرید استثناء من قوله فیه مناقشة ای فیه مناقشة فی جمیع الاوقات الا وقت تلک الارادة لکن تلک الارادة یابی عنه وهذا القدر کاف وقوله واطلق اسم النقیض علیه تجوزا ونیا فیه کون هذا الکلام تمهید التعمیم النقیض ولعل مراده قدس سره بقوله فیظهر صدق اه اندراج لیظهر صدق فی نفسه وان لم یکن مناسبا لهذا الکلام قال وهذا القدر ای هذا القدر الاجمالی من المعرفة کاف فی اخذ نقیض القضیة بل فی اخذ نقیض ای مفهوم اردته ولفظا حتی ابتدائیة لاغائیة قال لکنه اه استدراک لتوهم ان هذا القدر الاجمالی اذا کان کافیا فی الحاجة الی بیان تقایض الموجهات مفصلة قال قضیة لها مفهوم اراد القضیة الملفوظة لان المعقولة نفس المفهوم وکذا من قولهم من القضایا فهو متعلق نقیضه ومن قوله لازم مساوه ومن قوله لتقایض القضایا وانما صح تسمی نقیض فی الملفوظ مع ان الاصل القضیة المعقولة لان فهم المعانی فی تالیف الالفاظ اسهل واظهر قال لازم مساوه متحد معه فی الاطراف

فلا یقتضی انہ یلزم ان یکون کل انسان حیوان لنقیضا البعض الناطق لیس بحیوان قال فانہ اطلق اسم النقیض تجوزا من باب اطلاق اسم احد المتلازمین علی الاخر فالعلاقۃ التجاور ولیس ہذا النقیضا حقیقیۃ لان المعتبر فی التناقض ان یکون الاختلاف لذاتہ مقتضیا لصدق احدیہما وکذب الاخری وماذلک الا بین الشئی ورفعہ کما عرفت قال فی الاحکام ای العکس وعکس النقیض وکذا فی قیاس الخلف قال فالمراد بالنقیض اہ ای بلفظ النقیض المستعمل فی ہذا الفصل قدیرادنفس النقیض کما فی قولہ فنقیض الضروریۃ الممکنۃ وقدیرادبہ بعض اللازم المساوی کما فی قولہم نقیض الدائمۃ المطلقۃ العامۃ فلفظ النقیض مستعمل فی بعض المواضع فی المعنی الحقیقی وفی بعضہا فی المعنی المجازی او فی معنی الاعم الصادق علی کلو احد منہما علی طریق عموم المجاز ای ما یطلق علیہ النقیض واما تفسیرہ بان المراد بالنقیض ما یصدق علی احد الامرین من المفہوم الاعم فہم اذ المفہوم الاعم صادق علی کلو احد منہما لا علی احدہما قال سلب الضرورۃ عن الجانب المخالف ای الجانب الذی قید بالامکان العام قال فضرورۃ الایجاب اہ ای اذا اعتبر الضرورۃ مفہوما وجودیا قال وکذلک الامکان الایجاب ای اذا اعتبر الامکان مفہوما وجودیا فالدفع ما قیل من ان بعد ما بین بان الضرورۃ نقیضہا الامکان ثبت ان الامکان نقیضہ الضرورۃ فقولہ وکذلک امکان الایجاب مستدرک قال الذی ہو بعینہ ضرورۃ الایجاب ومن لم یفہم مقصود الشارہ وقع فی حیص بیص قال انما ثنا فیہ الایجاب فی بعض وبالعکس ای تنافیہ صدقا وکذبا ہذہ العبارۃ تدل علی ان نقیض الدائمۃ المطلقۃ المنتشرۃ لا المطلقۃ العامۃ فالصواب نیافیہ اطلاق الایجاب علی ما وقع فیما بعد اذ لیس یلزم من صدق الحکم بالفعل صدقہ فی شئ من الاوقات لجواز ان یکون الموضوع نفس الوقت فلا یصدق الحکم علیہ فی وقت والا لکان للوقت وقت کما یقال الزمان موجود فی الجملۃ او مقدار الحرکۃ اذ غیر فاد الذات کما افادہ الشم فی شرح المطالع فما ذکرہ الشارہ مناقشۃ فی العبارۃ ولیس مقصودا نہ لم یثبت ہذلک کون نقیض الدائمۃ المطلقۃ العامۃ بل ثبت بذلک کون نقیضہا المطلقۃ المنتشرۃ علی ما وہم فاورد علیہ انہ لا یصح ان یکون المطلقۃ المنتشرۃ نقیضا للدائمۃ ای نقیض بدوام السلب رفعہ ویلزمہ الثبوت فی الجملۃ اعم من ان یکون بالثبوت فی جمیع الاوقات او فی بعض فقط اولا فی وقت قال وہذا البیان فی ان نقیض المطلقۃ العامۃ ای اذا اعتبرت فیہ الاطلاق وجودیا یکون نقیضہ سلب الاطلاق وہو لا یستلزم الدوام الذاتی قال المشروطۃ بالمعنی العام عنی لما اعتبر فیہا الضرورۃ فی وقت الوصف لا بالمعنی الاخص قال وہی التی حکم فیہا بسلب الضرورۃ بحسب الوصف لیس معناہ بشرط الوصف علی ما وہم لان سلب الضرورۃ بشرط الوصف لا ینافی نقض الضرورۃ بشرط الوصف اما اذا اعتبر بشرط الوصف

قید للسلب فلا نہ یجوز ان لا یکون الضرورۃ ولا سلبہما کلیہما بشرط الوصف فان لا یکون للوصف دخل منہما نحو کل انسان کاتب مادام انسانا ولیس کل انسان کاتب مادام انسانا واما اذا اعتبرت قید الضرورۃ الکائنیۃ بشرط الوصف یجوز ان یکون فی غیر اوقات الوصف لان السلب لیس مقیدا بشرط الوصف مثلا ضرورۃ تحرک الاصابع مادام کاتبا بالفعل التی بشرط الکتابۃ مسلوب فی غیر وقت الکتابۃ فیصدق کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتبا ولیس کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتبا بل معناہ فی بعض اوقات الوصف کما یشہد بہ المثل ورد علیہ ما اورد علیہ الشارح فی شرح المطالع من انہ انما الصحیح کون الجہۃ الممکنۃ نقیضا للمشروطۃ اذا فسرت المشروطۃ بالضرورۃ فی اوقات الوصف اما لو فسرت بالضرورۃ بشرط الوصف فلا یکذبہما فی مادۃ ضرورۃ فلا یکون الوصف الموضوع دخل فیہما فلا یصدق کل کاتب حیوان بالضرورۃ بشرط کونہ کاتبا ولا لیس بعض الکاتب بحیوان بالامکان حین ہو کاتب فصدقہما فی مادۃ لا یکون الوصف ضروریا ویکون لہ دخل فی الضرورۃ نحو کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتبا ولیس بعض الکاتب متحرک الاصابع بالامکان حین ہو کاتب **قال** ورفع المجموع انما یکون برفع احد الجزئین ای الرفع المجموع لا یوجد الا بانتفاء احدہما فی مادۃ ضرورۃ فلا یکون الوصف الموضوع دخل فیہما فلا یصدق کل کاتب حیوان بالضرورۃ بشرط کونہ کاتبا ولا لیس بعض الکاتب بحیوان بالامکان حین ہو کاتب فصدقہما فی مادۃ لا یکون الوصف ضروریا ویکون لہ دخل فی الضرورۃ نحو کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتبا ولیس بعض الکاتب متحرک الاطابع بالامکان حین ہو کاتب **قال** ورفع المجموع انما یکون برفع احد الجزئین ای الرفع المجموع لا یوجد الا بانتفاء احدہما ملازما لرفع احد الجزئین علی سبیل منع الخلو سواء کانت مغایرۃ لہ بالذات او بالاعتبار علی ما بین فی محلہ من ان رفع الجزئین رفع الکل بالذات او غیرہ وذلک لانہ لما صدق کلما تحقق الجزء ان تحقق المجموع صدق کلما لم یتحقق المجموع لم یتحقق الجزء ان اما بارتفاعہما معا او بارتفاع احدہما فیکون رفع المجموع ملزوما لرفع احد الجزئین ومعلوم ان رفع احد الجزئین یستلزم رفع المجموع لان انتفاء الجزء یستلزم انتفاء الکل فیکون رفع احد الجزئین لازما مساویا لرفع المجموع فلا یرد ان کون رفع المجموع برفع احد الجزئین لا یستلزم المساواۃ بینہما لجواز کون رفع المجموع برفع احد الجزئین اخص منہ فلا یصح قولہ فیکون لازما مساویا لنقیض المرکبۃ **قال** لا علی التعیین متعلق باحد الجزئین لا بالرفع او عدم تعیین الرفع تابع لعدم تعیین الجزئین **قال** ورفع احد الجزئین ای لا علی التعیین فی القضایا الکلیۃ ہو احد نقیضی الجزئین کان الظاہر ان یقول ہو نقیض احد الجزئین لا علی التعیین الا ان نقیض احد الجزئین ہو احد نقیض الجزئین فلذا اسقط الواسطۃ **قال** وہو المفہوم المردد آہ ای احد نقیضی الجزئین ہو المفہوم المردد بینہما لان احد النقیضین مطلقا سواء کان نقیض الجزئین او غیرہما مفہوم مردد بینہما بان یقال اما ذاک فیکون احد نقیضی الجزئین مفہوما مرددا بینہما فلا یرد ان الدلیل عین المدعی فقولہ ویقال عطف تفسیری لقولہ مردد بینہما وفی بعض النسخ یرد وبصیغۃ المضارع وہو اظہر **قال** فہی مساویۃ لنقیضہما لا نقیضہما فلا یرد انہ لا اختلاف بین المفہوم المردد والقضیۃ المرکبۃ فی الایجاب والسلب والاتحاد فی الموضوع لکون

احدیہا حملیۃ والاخری منفصلۃ ولا اختلاف فی الجہۃ قال جلی فلذا لم یتعرض لتفصیل نقایض المرکبات کالبسائط
قال بحقائق المرکبات وہی ما یترکب منہ لا الاحاطۃ لمفہوماتہا قال ونقایض البسائط عطف علی الحقائق
قال ای نقیض الوجودیۃ اللادائمۃ اما الدائمۃ فلمخالفتہ ای لعدم المرد دبینہما لاحدیہما کما ہو السابق الی الوہم
قال یکون نقیضہ ای بالمعنی الاعم لیصح الاضراب وانما اضرب لان الکلام فی بیان النقیض بمعنی اللازم المساوی
قال ای الوقتیۃ المطلقۃ والمنتشرۃ المطلقۃ بیان للجزئین قولہ فثبت سلبہ قضایاہ لم یذکروہا فی القضایا
واوردوہا فی بیان النقایض بینہا علی عدم شہرتہا قال فلا یکفی اہ فیہ اشارۃ الی ان نقیضہا مشتمل علی المفہوم
المردد بین نقیضی الجزئین وشیٔ زاید علیہ کما سیجیٔ من ان نقیضہا مفہوم مردد یشتمل علی ثلث مفہومات ثالثہا
غیر نقیض الجزئین قال بل الحق اضراب عن الباطل فالمراد بالحق بالقابلۃ لا معنی الراجح علی ما وہم قال
ان یرد واہ اللام فی الکل واحد زایداہ کما فی ہاوف تکم ثم لا یخفی ان نقیضی الجزئین قضیتان ولا معنی للتردید
بینہما لکل واحد واحدا ذ القضیۃ لا تثبت بشیٔ فالمراد ان یرد دبین نقیضی محمولہا ای سلب ان یرد وکل واحد
من ثبوت المحمول وسلبہ مقید لجہتی نقیضی الجزئین فیحصل قضیۃ کلیۃ تثبت محمولہا الی کل واحد من افراد موضوعہا
ایجابا او سلبا بجہتی نقیضی الجزئین کذا ذکرہ الشارہ فی شرح المطالع واراد بقولہ او سلبا رفع الایجاب المنسوب
الی کل واحد لیشتمل السلب الکلی والسلب عن البعض دون البعض قال ای کل واحد لا یخلو عن نقیضہا اعتبر
منع الخلو بینہما مع انہما لا یجتمعان الیہم اذ لا واسطۃ بین الایجاب الکل واحد سلب فی ذلک لا یجاب لانہ الوجیب
فی کونہ نقیض الامر کبۃ الجزئیۃ ولا دخل لامتناع اجتماعہما فی ذلک کما لا یخفی قال او لا ثبت اہ ای لا ثبت
الکل واحد المحمول فی جمیع الاوقات فہو رفع الایجاب الکلی مقید بجہۃ الدوام ولیس سلبا کلیا حتی لا یشتمل علی المفہومین
فتجمع مع الاصل فی الکذب ولا سلبا جزئیا فیجتمع مع الاصل فی الصدق ولا سلب لدوام فانہ لیس جہۃ من
الجہات فضلا عن ان یکون نقیض الاطلاق العام کل ذلک نظم بالتامل الصادق فتدبر ولا تضع الی ما یتجرء بہ
بعض الناظرین ہہنا فی ہذا المقام فانہ من تسویلات الاوہام والی ما اعترض بہ بعضہم من انہ ان اراد بالجزء
الثانی ذ دوام السلب فلا یتناول دوام السلب للبعض دون البعض وان اراد سلب لدوام فلم یجز دوام السلب
لکل واحد دوام السلب للبعض دون البعض بل یتناول دوام الایجاب فی البعض لا دایما الذی ہو مفہوم الجزئیۃ
الامر کبۃ فیکون البعض مشتملا علی مفہوم البعض الاخر وانہ محل ولا یجاب ولا یحتاج الی ما قیل انہ فرض ان الامر کبۃ
الجزئیۃ لیست بمتحققۃ واخذت القضیۃ المساویۃ لنقیضہا فلا جال لہذا الاحتمال الذی ہو عین الامر کبۃ الجزئیۃ فی
نقیضہا انتہی من نسخۃ عتیقۃ قال والجزء الثانی مشتمل اہ فی شرح الاشارات ان کل واحد ایجابا او سلبا
لیس بلیسدق فی ثلث مواضع احدہا ان یکون ایجابہ علی البعض وسلبہ علی البعض الاخر تعین لانا قولنا واما لیس

ب یشتمل السلب الکلی والجزئی انتہی ولیعد اظہر فسادا وقیل ان المراد الجزء الثانی مما ذکرہ فی البیان لان المفہوم المردد لکلواحد واحد قال فانقلت آہ استفسار عن سر التفاوت کما یدل علیہ قولہ فما الفرق قال مفہوم الکلیۃ المرکبۃ بعینہ آہ لاتحاد الموضوع فیہما وہو جمیع الافراد قال واما المفہوم الجزئیۃ المرکبۃ فہو لیس بعینہ لعدم اتحاد الموضوع ومن ہذا ظہر انہ اذا اخذہ الموضوع متحدا بان یفید فی السالبۃ ما ثبت للمحمول کان المفہوم المردد بین یقتضی جزئی الجزئیۃ مساویا لنقیضہما کما اذا خذت فی المثال المذکور نقیضہ واما کل الجسم الذی ہو حیوان دایما ولاشی من الجسم الذی ہو لیس بحیوان دایما وہذا طریق الاخر لاخذ نقیض المرکبۃ الجزئیۃ ذکرہ الفاضل المحقق التفتازانی فمعنی قولہم لایکفی فی نقیض المرکبۃ الجزئیۃ اخذ نقیض الجزئین لانہ لایکفی فیہ فالطریق المذکور فی الکلیۃ اعنی تحلیلہا الی البسیطتین والتردید بین نقیضہما قال بعینہ موضوع السلب لکون الجزء الثانی قید الاول قال فیصدق نقیضہ بصدق الجزئین الدائمتین قال فنقیض الجزئیۃ فیہا الجزئیۃ آہ فی الفلت قدمران المنفصلۃ المانعۃ الخلو المرکبۃ من ثلث المفہومات نقیض للمرکبۃ الجزئیۃ فیکون للمعقولۃ نقیض للحملیات فلا شرط الاتحاد فی الجنس فضلا عن الاتحاد فی النوع قلت المراد ہہنا بیان البعض الحقیقی وہام مساو للبعض فالمراد بالجزئیۃ المسورۃ ببعض کلما ولیس دایما کما یدل الامثلۃ قال فنقیض اللزومیۃ مصرح اللزومیۃ بالاختلاف فی الکیف واجعل فی العنادیۃ موجبۃ فاما ان یفید الکلیۃ بالموجبۃ والجزئیۃ بالسالبۃ علی قیاس السابق واما ان یجری علی اطلاقہ ای العنادیۃ موجبۃ کانت اوسالبۃ فنقیضہا الجزئیۃ المخالفۃ لہا وقس علی ذلک قولہ والاتفاقیۃ الکلیۃ الاتفاقیۃ لشرطیات الحقیقیۃ وما بقی الجمع والخلو قال من احکام القضایا ای من الاحوال المحمولۃ علیہا العکس بالمعنی المصدری ہو معنی اصطلاحی کما یدل علیہ قولہ وہو عبارۃ آہ وقد صرح بہ فی شرح المطالع واما اطلاقہ علی القضیۃ فانظر انہ ایضا حقیقۃ لکثرۃ الاستعمال فی ذلک والیہ یشیر عبارۃ السید قدس سرہ وفی شرح المطالع انہ بطریق التجوز ذلک ان یجمع بینہما بان العکس نقل اولا من المعنی اللغوی الی المعنی المصدری ثم استعمال فی القضیۃ المخصوصۃ لعلاقۃ السببیۃ ثم کثیر استعمالہ فیہا صار حقیقۃ اغلبۃ عرف بالہ خص قضیۃ آہ قال العکس المستوی لایختلجن فی ذہنک من تقیید العکس المستوی واضافۃ الی النقیض ان العکس معنی اصطلاحیا مشترکا بینہما بل بعد التخصیص للعکس اللغوی بالصفۃ والاضافۃ استعمال کل من المقیدین فی معنی اصطلاحی ولیس لفظ العکس مشترکا لفظیا بینہما اذ لادلیل علی وضعہ علی ما وہم وانما سمی مستویا لاستوائہ وموافقۃ مع الاصل فی الطرفین بخلاف عکس النقیض یقال استوی الماء والخشبۃ وقیل لانہ طریق مستولیات فیہ ولا اعوجاج وفیہ انہ نقیض ان یکون توصیفہ بالمستوی توصیفا للمشبہ بالمشبہ بہ علی المبالغۃ وہو بعید عن الفہم قال جعل الجزء الاول من القضیۃ آہ ملفوظۃ کانت او معقولۃ فقولنا بعض البشر حیوان بالقیاس

الی کل حیوان الانسان مساویا للعکس ولیس لعکسہ معنی الجعل المذکور ان یصیر الجزء الاول موصوفا بالثانویۃ
ای المحمولیۃ وبالعکس فلا یرد تقدیم المحمول علی الموضوع اذ لیس فیہ تبدیل الصفۃ قال الجزائی فی الذکر لا فی
الحقیقۃ افاد بہذا النفی ان المراد بالذکر ما یعم الذکر اصالۃ کما فی القضیۃ الملفوظۃ وتبعا کما فی القضیۃ المعقولۃ
قال فالتبدیل اہ الا انہ فی القضیۃ المعقولۃ یتبدلہما اصالۃ وذکرہما تبعا وفی الملفوظۃ ذکر الجزئین اصالۃ
یتبدلہما تبعا اذ تبدیل الالفاظ فی المحمولیۃ والموضوعیۃ تبعیۃ المعانی قال فعلی ہذا اہ یعنی علی ارادۃ الجزئین للاصالۃ
وتبدلہما اذ تبدیل الالفاظ بما ذکر یلزم وجود العکس للمنفصلۃ وہو خلاف ما تقرر عندہم فلا یصح ارادۃ معارضۃ
للاستدلال المذکور علی صحۃ الارادۃ عکس لعدم تمیزہما بالطبع اذ المعاندۃ من الطرفین قال لانا نقول اہ
حاصلہ تسلیم اللزوم المذکور ومنع فی شرح المطالع حیث قال والجواب ان المراد بالتبدیل التبدیل المعنوی
ای تبدیل بتغیر المعنی وحیث لا یتغیر معنی المنفصلۃ بحسب التبدیل اذ معناہا المعاندۃ بین شیئین سواء جری فیہما
التبدیل او لا لم یتغیر التبدیل بہما فکانہ لا تبدیل انتہی فان المراد بقولہ لا یتغیر المعنی المنفصلۃ لتغیر مقدار یۃ بدلیل
قولہ لم یعتبر الدلیل لہا فکانہ لا تبدیل فمعنی قولہم لا عکس لہا لا عکس معتبر لہا والقول ان ہذا الجواب مبنی علی
تفسیر الدلیل بالتبدیل المعتبر واجزاء قولہم علی ظاہرہ والجواب المذکور ہہنا معین علی اجزاء معنی التبدیل
علی ظاہرہ والتاویل فی قولہم بکذبہ قولہ لم یعتبر التبدیل المذکور وقولہ وکانہ لا تبدیل لہا قال فان
المفہوم من قولنا قال المحقق التفتازانی الحکم فی المنفصلۃ انما ہو بالعناد بین الطرفین معا قصدا غیر ممکن
علی ما یشہد بہ تفسیر المنفصلۃ وینقل مفہومہا فاما وقع من ان الحکم فی الاولی بمعاندۃ النوعیۃ الفردیۃ وفی الثانی
بمعاندۃ الفردیۃ للنوعیۃ ممنوع اقول الحکم بالعناد من الطرفین معا قصدا غیر ممکن فلا بد من ان یکون من
احد الطرفین ملحوظا قصدا ومن الاخر تبعا علی ما قالوا من خاصۃ باب المفاعلۃ ففی کل قضیۃ منفصلۃ یکون احد
المعاندین ملحوظا قصدا والاخری تبعا فتحقق المغایرۃ بین المفہومین قطعا لانہ مغایرۃ لا اثر لہا فی المقصد اعنی
الحکم فی العناد قال لیشتمل عکس الحملیات والشرطیات فہو اولی لافادتہ ان حقیقۃ العکس منہا واحدۃ بخلاف
اخذ الموضوع والمحمول فانہ وان کان المقصد من تعریف عکس الحملیات یوہم اختلاف حقیقۃ فیہما قال لیکون
صادقین کما ہو المتبادر من لفظ البقاء قال بل المراد آہ بان یراد بالمعنیۃ علی وجہ اللزوم لانہ الفرد الکامل
وما یصدق اعم من المحقق والمقدر بدلیل قولہ بحالہا فان معناہ مع بقاء الصدق متلبسا بحالہ من کونہ محققا او
مقدرا وکذا معنی بقاء الکیف بحالہ بقاؤہ متلبسا بحالہ من کونہ عدولیا او تحصیلیا او سلبیا وبما ذکر ظہر بہذہ
قولہ بحالہا فاندفع ما قیل انہ زائدۃ قال واتما اعتبروا اہ بیان سبب اعتبار اللزوم فی الصدق فی العکس
لمعنی المصدری وحاصلہ ان العکس بمعنی القضیۃ الحاصلۃ من التبدیل لازم من لوازم القضیۃ مطلقا حاصدق

الملزوم بدون اللازم مستحیل فیکون اللزوم فی الصدق لازما بالعکس بمعنی القضیۃ فلابد من اعتبارہ فی المعنی المصدری کیلا یکون القضایا بالحاصلۃ من التبدیل الموافقۃ للاصل من غیر لزوم عکسہ نحو کل ناطق انسان بالقیاس الی کل انسان ناطق ولیس معناہما واحدا فصح اعتبار اللزوم فی الصدق وکذا معنی قولہ ولم یعتبروہ اہ ولم یصح اعتبارہ فی الکذب علی ماوہم فانہ صرف عن النظم المتبادر من غیر ضرورۃ قال وانما وقع اصطلاح علیہ لانہم اہ ای لیس ہذا الشرط مجرد اصطلاح بل ہناک شئ اخر یستدعی اعتبارہ قال لانہم تتبعوا القضایا اہ ای القضایا المستعملۃ فی العلوم فما وجدوا فی اکثر بعد التبدیل صادقۃ لازمۃ لہا الا قضیۃ موافقۃ فی الکیف لا مخالفۃ لہا فیہ وانما قال فی الاکثر اشارۃ الی ان ہذا استقراء ناقص یقید الظن بذلک الحکم المبین علیہ الاصطلاح المذکور ولیس المراد انہم وجدوا فی الاقل القضیۃ صادقۃ لازمۃ موافقۃ مخالفۃ لہا فیہ علی ماوہم بعض الناظرین ومثل لہ بقولہ کل انسان حیوان فانہ بعد التبدیل بصدق بعض الحیوان لیس بانسان وبعض الحیوان لیس بانسان لان بعض الحیوان لیس بانسان بان لیس لازمۃ لہا فی الکیف ولا لزوم بین الایجاب والسلب ثم بین بین ومعنی مفاسد قلۃ التامل اکثر من ان یخفی قال وقد جرت العادۃ ای عادۃ المنطقین وہو لانیا فی ترک بعضہم للتقدیم لانہ نادر خلاف العادۃ ولو اریدبالعادۃ ما یہود ایم الوقوع فالمراد عادۃ اکثرہم قال لان منہا اہ لان بیان عکس بعض الموجبات یتوقف علی عکس السوالب قال لانہ افید لانہ یصلح للکبری لشکل الاول واضبط لحصول الاحاجۃ لجمیع افراد المضنی عج قال لان کل منخسف قمر بالضرورۃ لان الانخساف عبارۃ عن انظلام القمر قال لانہ لو لم یعکس الاعم اہ وتحقق اللزوم بین الانعکاس لا یقتضی انیکون الثانی بواسطۃ الاول فلا یرد ان العکس عبارۃ عن خص قضیۃ لازمۃ بعد التبدیل بلا واسطۃ وہہنا تحقق الواسطۃ واما قولہ لان العکس لازم الاعم اہ فہو بیان للاستلزام فیکون لزوم الاعم للاخص بواسطۃ فی الاثبات دون الثبوت فتدبر فانہ مما خفی علی بعض الناظرین فاحتاج الی ان المراد ان لا یکون بواسطۃ بتبدیل اخر قال والاعم لازم للاخص بناء علی ان المعتبر فی العموم والخصوص بین القضایا مجرد جواز وجود احدہما بدون الاخر ولا وقوعہ ولذا حکموا بان الدایمۃ اعم من الضروریۃ فلو لم یکن الاعم لازما للاخص لجاز تحقق الاخص بدونہ فلم یکن الخاص خاصا فلا یرد ان الخاص لا یتحقق بدون العام لانہ لا یجوز تحققہ بدونہ فلا یکون العام لازما لہ قال واعلم ان ینبغی انعکاس اہ لان العکس لازم للقضیۃ وفی قواعد العلوم لابد انیکون کلیۃ فاذا قلنا الضروریۃ ینعکس الی دایمۃ کان معناہ ان کل ضروریۃ یلزمہا الدایمۃ وہذا معنی یلزمہا العکس لزوما کلیا واذا کان معنی الانعکاس ذلک کان معنی عدم الانعکاس عدم ذلک اللزوم الکلی قال بل یحتاج الی برہان فقیل یجوز

ان یقام براہین متعددۃ علی اقسام للمواد و یحصل من المجموع لزوم العکس فی جمیع المواد اقول لابد من لزوم العکس ہہنا بان یترکب قیاس ہکذا القضیۃ اما ہذہ او تلک و کل منہما یلزمہما العکس و ہذا برہان واحد للاانہ جمیع فی بیانہما الی براہین متعددۃ قال والا لصدق ای وان یجب صدقہ لجاز صدق نقیضہ بضمیم الی الاصل علی تقدیر صدقہ و ینتج المحال فیکون جواز صدق النقیض مستلزما للامکان المحال و امکان المحال محال قال لصحۃ فیکون واقعا فی نفس الامر فلا یکون مستلزما للمحال والا لزم استحالتہ فضلا عن وقوعہ قال فیصدق سلبہ عن نفسہ اعلم ان السلب والاثبات لکونہ نسبۃ لاتعقل الا بین فی متغایرین بالذات او بالاعتبار فاثبات الشیٔ لنفسہ سلبہ عنہ انما یتصور اذا لوحظ الشیٔ باعتبارین یکونان مرآتین لملاحظۃ الی ولا یکون ماخوذین فی جانب الموضوع والمحمول ثم ان اریدباثبات الشیٔ لنفسہ او سلبہ عنہ ان الشیٔ بعد اعتبار ثبوتہ ثبت لہ نفسہ او سلبہ عنہ کما فی سائر الصفات فیطلانہ ظاہر وان اریدا ثباتہ فی نفسہ وسلبہ کذلک صح ذلک وہذا مراد الشارح فان الشیٔ اذا کان معدوما یصدق سلبہ عن نفسہ بمعنی انہ مرتفع بالمرۃ ولیس فی نفسہ ثانیا وبہذا ذکرنا اندفع ما قیل کیف یصدق سلب الشیٔ عن نفسہ مع ان السلب نسبۃ لابد لہ من امرین وقیل فی جوابہ ان ہذا القول لاتوجیہ لہ لانہ ینبغی عقد الحمل فی قولنا بعض ب لیس ب لا صدقہ ونفسہ عقد الحمل لایضر السایل لانہ ینتقل معہ من کذب اللازم الی الملزوم فانہ اذا لم یتصور عقد الحمل بین الشیٔ ونفسہ لم یلزم من ترکیب المقدمتین قضیۃ کاذبۃ لان الکذب فرع الحکم کالصدق وفی انتاج القول المستدل بعد ترکیب المقدمتین فیلزم سلب الشیٔ عن نفسہ وہذا مما لم یعقل فضلا عن صدقہ فیتم الدلیل ویندفع السوال وقد یجاب بان بقولہ فیصدق سلب الشیٔ فی نفسہ یصدق سلب الشیٔ عن افراد نفسہ وہذا الجواب فی ہذا المقام صحیح لکنہ غیر مطرد فی القضیۃ الشخصیۃ وما قیل انہ غیر مطرد فی الجزئی لیس بجزئی قضیۃ انہ لیس من قبیل سلب الشیٔ عن نفسہ فان معناہ الجزئی لیس بموصوف بالجزئیۃ قال لوجود بعض ب الذی ہو محکوم علیہ فی النتیجۃ لان عین بعض الذی ہو موضوع النقیض العکس المفروض صدقہ قال وہو فاسد وبہذا ظہر ان السالبۃ الدائمۃ اخص من قضیۃ لازمۃ للذاتیتین بعد التبدیل قال لاشیٔ من مرکوب زید آہ ای بالفعل بناء علی ان عقد الوضع معتبر بالفعل قال فینتج بعض ب لیس ب حین ہو ب لم یقیدہ بالضرورۃ او الدوام بیانا للنتیجۃ المشترکۃ بین القیاس فانہ اذا کانت الکبری مشروطۃ عامۃ ینتج النتیجۃ المذکورۃ مقیدۃ بقید الضرورۃ واذا کانت عرفیۃ عامۃ نتیجتہا مقیدۃ بقید الدوام بناء علی ان النتیجۃ فیہما کالکبری ومن قال بحدث المعطوف او تنزیل لازم النتیجۃ منزلہا فقد اخل بمقصد الشارح قال ومن البین ان الاول لایستلزم الثانی ای معلوم بالضرورۃ عدم الاستلزام المذکور لان اتحاد ذات الموضوع والمحمول آہ فی الموجبۃ فاندفع ما توہم ان

ما ہو بین تجویز العقل انفکاک الثانی من الاول وذلک لایکفی فی نفی الاستلزام بجریانہ فی کل لزوم غیر بین
فہذا البیان لاینفی العکس بل یتفی العلم بہ علی ان تقول اذا ثبت المنافاۃ بین وصف المحمول ومجموع ذات
الموضوع ووصفہ ثبت المنافاۃ بین وصف الموضوع ومجموع ذات الموضوع ووصف المحمول والا لثبت
وصف الموضوع لمجموع ذات الموضوع ووصف المحمول فلایکون منافاۃ بین وصف المحمول ومجموع ذات
الموضوع ووصفہ لاجتماع الامور الثلثۃ اما الاول فللعلم بعدم الاستلزام ہہنا وفی اللازم الغیر البین عدم
العلم بالاستلزام واما الثانی فلانہ انما یتم ما ذکرہ لو کان ذات الموضوع والمحمول متحدا وہہنا لیس کذلک
ومثلہ اشارہ فی شرح المطالع بقولہ مثلا اذا فرضنا ان لاحار فی الواقع الا الذہن لصدق لاشیء من
الحمار بجامد بالضرورۃ مادام حمارا ومفہوم المنافاۃ بین وصفی الجائز والجامد فیما صدق علیہ الجامد بالفعل
وہو الذہن وہو لایستلزم المنافاۃ بینہما فیما صدق علیہ الجامد بالفعل ضرورۃ صدق قولنا بعض
الجامد حار بالامکان ہذا اذا فسرت المشروطۃ بشرط الوصف والا فسرت بما دام الوصف کذلک
لاینعکس کنفسہا لانہ حکم فی الاصل ان ذات الموضوع نیافی وصف المحمول فی جمیع اوقات وصف
الموضوع ولایلزم منہ المنافاۃ بین الوصفین مطلقا حتی یلزم من صدق احدہما علی شیء انتفاء الاخر غایتہ
مافی الباب ان یکون وصف الموضوع ووصف المحمول متنافیین فی ذات الموضوع ومفہوم العکس
منافاۃ ذات الموضوع ووصف الموضوع فی جمیع اوقات وصف المحمول واحدہما لایستلزم الاخر لجواز
ان یکون ذات المحمول مغایر الذات الموضوع مثلا یصدق فی الفرض المذکور لاشیء من مرکوب زید بحمار
بالضرورۃ مادام مرکوب زید ولایصدق لاشیء من الحمار مرکوب زید بالضرورۃ مادام حمارا الصدق نقیضہ
وہو بعض الحمار مرکوب زید بالامکان حین ہو حمار نعم لو فسرت بالضرورۃ لاجل الوصف لانعکست کنفسہا
لان المنافاۃ بین وصف الموضوع ووصف المحمول ح متحققۃ ضرورۃ ان منشاء الضرورۃ السلبیۃ ہو
وصف الموضوع واذا تحققت المنافاۃ بین الوصفین فمتی تحققت وصف المحمول امتنع صدق وصف الموضوع
فیکون المنافاۃ متحققۃ بین ذات الموضوع ووصف المحمول لاجل وصف المحمول وہو مفہوم العکس کذا
فسر الشارح فی شرح المطالع وبہذا ظہر ان تقیید المشروطۃ بقولہ ہی التی لوصف الموضوع فیہا دخل فی
الضرورۃ بیان للواقع ولیس احترازا عن المشروطۃ بمعنی العام نعم یمکن جعلہ احترازا عن المشروطۃ بمعنی
مایکون الضرورۃ فیہا لاجل الوصف لکن لاذکر لہ فی ہذا الکتاب واللہ الملہم بالصواب **قال** وکذب
لاشیء من الساکن ای ساکن الاصابع وکذا فی المثالین التالیین **قال** لان من الساکن ای
ساکن الاصابع ما ہو ساکن الاصابع دائما کالارض فان السکون عدم الحرکۃ ویصدق علی الارض

انما لیس بمتحرک الاصابع دایما لعدم الاصابع وما قیل ان نظم المناسب لما ہو بصدده انما یمثال بقولنا لاشئ
من الکاتب بساکن ولو لم یکن من تصرفات الناسخ لکان غایة توجیهه انه قصد الی الساکن الا انه نبه
بذکر الاصابع الی وجه سلب السکون عنه وہو انه لابد من تحرک الاصابع فوہم مبنی علی ان حرکة الجزء فی
الاین یستلزم حرکة الکل وہو باطل فان الحرکة الوجودیة یخرج بہا الاجزاء عن امکنتها ولا یخرج
الکل عن مکانه **قال** قد عرفت اه فذلک لما تقدم لتذکیر المتعلم والاہتمام لحفظه **قال** فانہما
ینعکسان عرفیة خاصة ولا یمکن اثباته بانه اذا تنافی وصف الموضوع والمحمول فی ذات الموضوع
بحکم وصدق الجزء الاول صدق عکس الجزء الاول بلا اختفاء والجزء الثانی موجبة جزئیة مطلقة عامة
وہی لا تنعکس کنفسها لان ذلک انما یتم اذا کان ذات الموضوع وذات المحمول واحدا ویجوز ان یتغایرا
فی السالبة کما مر **قال** وہو ظاہر لان صدق العنوان علی ذات الموضوع حیث فرض ذلک البعض
الذی ہو ج وقد قیل لا یظہر صدق ج علی ب الا بحکم لا دوام الاصل فدعوی ظہوره دبنا صدق ب
علی ج وعلی حکم اللا دوام بحکم من الله تحکم **قال** لان الوصفین اذا تنافیا فاه قیل کما ان ہذه الدعوی
ظاہرة کذلک دعوی ان الوصفین اذا تنافیا فی ذات واحدة لم تثبت شئ منہما له فی وقت الاخر
ظاہرة فالطریق الاخصر فی بیان لیس ج ما دام ب التمسک بالدعوی الثانیة وفیه ان الاصل للبدل
الاعلی تنافی الوصفین فی بعض افراد الموضوع ولا یدل علی تنافیہما فی بعض افراد المحمول لجواز تغایر البعض
وتعین البعض خارج عن مفہوم القضیة **قال** فانه لما صدق آه تفصیل للاجمال السالبة یرد کلوا احد من
جزئی العکس الی ما لزم فیه فلا یرد ان صدق بعض ب لیس ج ما دام ب لا دایما لازم مما سبق
بدیہیة لا حاجة فیه الی الاستدلال **قال** واخص الاربع الضروریة مطلقا من الدائمتین العامتة
والعرفیة والمشروطة بمعنی الضرورة ما دام الوصف والعرفیة العامة من وجه کما فی المشروطة
العامة المفسرة بالضرورة بشرط الوصف واذا لم ینعکس الاخص من وجه صدق ان العکس غیر لازم
للاعم من وجه لانفکاکه عنه فی مادة الاجتماع مع الاخص فما قیل ان لازم الاعم من وجه لیس لازم
الاخص لان الاعم من وجه لیس لازم الاخص من وجه فلابد فی المشروطة العامة من بیان مادة التخلف
وہم صریح **قال** ہذا طریق آخر آه ای ما ذکره ہنا طریق اخر سوی ما فہم مما سبق من کون عدم
انعکاس الاعم مستلزما لعدم انعکاس الاخص ولیس لفظ ہذا اشارة الی الطریق الذی ذکره السایل علی
ما وہم **قال** فہی لا تنعکس کلیة لما کان انعکاسها جزئیة بدیہیا لاجتماع وصفی الموضوع والمحمول فی ذات
الموضوع والمحمول فیہما بین انہا لا تنعکس الی الاخص منہا عنی الکلیة لیثبت کون الجزئیة اخص قضیة لازمة

بعد التبدیل فلا یرد ان المقصد بیان الانعکاس لا عدم الانعکاس **قال** وامتناع حمل الخاص الخ
ای بالاطلاق العام لوجوب سلب الخاص عن بعض افراد العام بالاطلاق العام فلا یرد ان الامتناع
ممنوع وسند المنع واضح عند من حقق القضایا التی ہی مآل النسب فی المفردات یعنی انہما مطلقۃ عامۃ لا
ضروریۃ لان النسب بین المفردات بحسب نفس الامر **قال** او مادام ج ارادبہ الجہۃ المشترکۃ
بین العامتین فہو عطف علی قولہ بالضرورۃ او دایما فان المراد بہما الدائمتین علی ما ہو الشایع فی الاستعمال
فما قیل انہ عطف علی قولہ مقدرا ای بحسب الذات ارتکب لا یحتاج الیہ یغفل عن اختصار الشرح
یرشدک اللہ الی ما قلنا قولہ ینتج لاشی من ج ج بالضرورۃ او دایما فان الاصل ضرورۃ او دایما
او مادام ج ان کان احدی العامتین **قال** ای یمتنع استحالتہ ای الکاتب ضروریۃ او دائمۃ
واما استحالتہ علی تقدیر کونہ احدی العامتین فبینہ لانہ یلزم ح سلب الشیء عن نفسہ فی اوقات وجودہ
قولہ فینتج لاشی من ب ب بالفعل وہذا لیس بمحال لان سلب الشیء عن نفسہ صحیح اذا کان معدوما فلذا
لم یکتف بضم نقیض العکس الی الجزء الثانی من الاصل واعتبر ضمہ الی الجزء الاول ایضا **قال** وانہ اجتماع
النقیض ای یستلزم لکونہما کلیتین والتناقض انما ہو بین الکلیۃ والجزئیۃ **قال** وہذا ای البیان المذکور
فی الاد وام **قال** والجزئیۃ لا ینتج اہ وان جعلت صغری ونقیض العکس کبری لا یکون القیاس
علی ہیئۃ الشکل الاول ولا بد فی الخلف من ان یکون القیاس المنتج للمحال لذلک **قال** ولو اجری
ہذا الطریق آہ یتوہم من تخصیص المصنف الخلف بالاصل الکلی والاعتراض بالاصل الجزئی ان احدہما لا یکفی فی
ثبوت المطلوب فی کلا الاصلین ولیس کذلک الاعتراض فیہما بان اخری فی الاصل ان کان ایضا لان فرض
الموضوع شخصا معینا لا ینافی کلیۃ الاصل واقتصر علی البیان بطریق الاعتراض فی الاصل الجزئی لان الجزئی
اعم من الکلی والعکاس الاعم یستلزم العکاس الخاص وفی بعض النسخ الواو الجامعۃ بدل او وکلیہما صحیح
لشارکتہما فی الکفایۃ **قال** والوقتیتان اہ قیل یمکن اقامۃ برہان واحد علی ان عکس ہذا القضایا
المطلقۃ العامۃ لا یخص منہا من غیر حاجۃ الی التمسک بنقیض فان عند الوضع مطلقۃ عامۃ بجامع الضرورۃ
والدوام واللاضرورۃ واللادوام فاذا جعلا ممولا تصدق القضیۃ المطلقۃ لا محالۃ ولا یلزم
تصدقہا مقیدۃ بخصوصہ من خصوصیات اخر اصلا وفیہ ان المقدمۃ الاخیرۃ ممنوعۃ
اذ الغایۃ عدم العلم بلزوم صدقہا مقیدۃ بخصوصیۃ لا العلم بعدوم اللزوم والمطلوب ہو الثانی **قال**
وہو ضم نقیض العکس ای الخلف المستعمل فی العکوس ہذا الفرد منہ واما الخلف مطلقا فہو اثبات المطلوب بالبطلان
نقیضہ مع الاصل بنفسہ ان کان بسیطا والجزئیۃ او باحدہما ان کان مرکبا کما عرفت فی الامثلۃ السابقۃ

قال وہو فرض آہ انما اعتبروا الفرض ليشتمل القضية الخارجية والحقيقية فالفرض ههنا بالمعنى الاعم الجامع للتحقق قال وحمل وصفي الموضوع آہ حمل وصف الموضوع يكون بالايجاب وحمل وصف المحمول كما هيئة في الاصل ايجابا وسلبا قال ليحصل العكس بان يترتب من تلك المقدمتين قياس ينتج العكس المطلوب او يحتاج الى ضم مقدمة اخرى صادقة معهما لما عرفت في بيان عكس اللادوام في خاصتين قال فانه يعم الجميع اى يجرى في الموجبات والسوالب وليس معناه انه يعم كل فرد منهما لما عرفت من عدم جريانه في عكس اللادوام الخاصتين الجزئيتين السالبتين قال مانيا في الاصل سواء كان نقيضا له وهو في المطلقة العامة الجزئية واخص وهو فيما عداها كما سيظهر من التفصيل آتى قوله وهو اخص من نقيض الاصل بحسب الكم قوله كذلك يطلق اه فيه اشارة الى ان كلا المعنيين اصطلاحي بل الاول اصلي بالنسبة الى الثاني وانه نقل منه اليه فما قيل ان اطلاقه على المعنى الاول بطريق التجوز لا يعبأ به قوله على القضية الحاصلة بالتبديل لا مطلقا بل بشرط كونه اخص القضايا اللازمة من التبديل المذكور قوله واذا قلنا اه عطف على قوله والضابطة قوله اردنا انه بحسب صدق العكس لان المقصد اثبات لزوم العكس له لا مجرد الاتفاق في الصدق قوله ويلزم منه اى من امكان صدق النقيض المحال لا وقوعه لجواز ان لا يقع النقيض وامكان المحال لانه يلزم الانقلاب فمعنى قوله وتضمنه مع الاصل امكن ضمه مع الاصل وقد يقال معناه تضمنه مع الاصل على تقدير وقوعه فيلزم المحال فلا يكون ممكنا لان الممكن بالاستلزم من فرض وقوعه محالا فحصل البيان الاول لامكان باثبات استحالته ولا حاجة فيه الى اعتبار ان امكان المحل محال فيه ان خاصة الممكنة ان لا يستلزم فرض وقوعه محالا بالنظر الى ذاته اما بالنظر الى غيره فيجوز ان يستلزم المحال بواسطة امتناعه بالغير كعدم المعلول الاول وفيما نحن فيه يجوز ان يكون كذلك لابد كنفيه من دليل فلعدم تمامية تركه الشارح في شرح المطالع والسيد السند قدس سره ههنا قوله فان قيل آه منع لقوله فيكون محالا يمنع لزوم قوله فتعين ان يكون لازما من نقيض العكس من السابق لجواز ان يكون لازما للمجموع من حيث المجموع قوله قلنا اه اثبات للمقدمة الممنوعة بتحرير يرد بحث يندفع عنها المنع وهو ان المراد من قولنا فيكون محالا لا يكون اجتماعه مع الاصل وكذا المراد من قوله نقيض العكس من اجتماعه مع الاصل وذلك لان المقصد لزوم العكس الى الاصل لا صدق في نفسه قوله على ما ذكره اى المصنف انما قال ذلك لما سيأتي من ان التوقف لا وجه له قوله وهي خمس قضايا الوقتيتان والوجوديتان والمطلقة العامة قوله وهي اربع قضايا الدائمتان والعامتان قوله وهي قضيتان الخاصتان

قولہ فی الجمیع ای فی جمیع الموجبات الکلیۃ مطلقۃ عامۃ کانت اوغیرہا قولہ وفی غیر المطلقۃ العامۃ اذا کانت موجبۃ کلیۃ واما فی المطلقۃ العامۃ الموجبۃ الکلیۃ یکون عین نقیض الاصل من حیث الجہۃ قولہ ایضا ای کما انہ اخص من حیث الکمیۃ قولہ کما یظہر فیما اذا کان الاصل جزئیا اذ لا فرق بین الاصل الکلی والجزئی فی الانعکاس من حیث الجہۃ قولہ وانما اقتصر آہ یعنی ان المقصد بیان ذلک اذا عکست نقیض عکوس ہذہ القضایا الستۃ یکون العکس اخص من نقائضہا فلابد من جریان طریق العکس فیہا وذلک انما یجری فی الجزء الاول من الخاصتین فلذا اقتصر علیہ قولہ لایمکن اثباتہا بطریق العکس لان نقیض سالبۃ الجزئیۃ المطلقۃ العامۃ موجبۃ کلیۃ دائمۃ وعکسہا حینیۃ مطلقۃ موجبۃ وہی لاتنافی الاصل التی ہی سالبۃ جزئیۃ مطلقۃ عامۃ اذ السلب فی بعض اوقات الذات لاینافی الثبوت فی اوقات الوصف قولہ واخص من نقیض الخاصتین آہ قیل لاحاجۃ الی ہذا البیان لان المثبت بطریق العکس ہو جزء الاول منہما کما اعترف بہ قدس سرہ فیکون العرفیۃ العامۃ اخص من الحینیۃ الممکنۃ والمطلقۃ اللتین ہما نقیضا العامتین سواء کانتا نقضیتین او جزئی الخاصتین کما لایخفی قولہ لیس بشئ لان کون العرفیۃ العامۃ اخص من نقیض جزئیتہا لایکفی فیما ہو المقصد اعنی کونہا اخص من نقیضہا مالم یبین ان نقیض الجزئیین اخص من نقیضہما قولہ لانہا ای الحینیۃ الممکنۃ والحینیۃ المطلقۃ نقیضا الجزء الاول من الخاصتین قولہ فیکون العرفیۃ العامۃ اخص آہ نحو بعض ج ب ادام ج لادایما عکسہ بعض ب ج حین ہو ب ونقیضہ لاشئ من ب ج مادام ب وہی تنعکس الی لاشئ من ج ب مادام ج وہی اخص من نقیض الجزء الاول اعنی لاشئ من ج ب حین ہو ج الذی ہو اخص من نقیض الاصل اعنی کل ج ب حین ہو ج او بعض ج ب حین ہو ج ولیس بعض ج ب حین ہو ج قال مثلا اذا صدق بعض ج ب بالفعل اہ لم یتعرض لقید اللادوام ہہنا ایضا لما عرفت انہا سالبۃ دائمۃ لایمکن اثباتہا بطریق العکس قولہ فیکون اخص من الاخص فیکون السالبۃ الدائمۃ اخص من الاخص ای من نقیض العکس لان الممکنۃ الوقتیۃ والممکنۃ الدائمۃ اخص من احد المفہومات الثلثۃ الذی ہو نقیض الاول قولہ ہی ای السالبۃ الدائمۃ نقیض الجزء الاول من الوجودیتین اعنی المطلقۃ العامۃ لان قیدہ اللادوم لایمکن اثباتہا بطریق العکس قال فیکون اخص من نقیضہما اعنی احد المفہومات الثلثۃ قال لان بیان انعکاس السوالب اہ یرید انہ لولم یکن اثبات عکوس کلہا بطریق العکس للزم الدور فلابد فی اثبات عکوس احدیہا من معرفۃ عکوس الاخر بطریق آخر فلما قدم العکس السوالب واثبت عکوسہا بطریق الخلف والافتراض امکنہ ان یثبت عکوس الموجبات بطریق العکس بخلاف

عکوسی السوالب فانہ لایمکنہ اثباتہا بہ لانہ یلزم البیان بمالم یبین بعد وہو امکان جایز الکن ترکہ لقدر الامکان اولی وبہذا القدر کاف فی نکتۃ التخصیص فالمراد بقولہ امکنۃ آہ امکنۃ من غیر لزوم محذور فلا یرد ان البیان بمالم یبین بعد شایع بل قد تبین بما بین فی علم اخر وانکان الاعتراض ایضا فیہ البیان بمالم یبین بعد عنی انتاج الشکل الثالث **قال** ممکنۃ عامۃ ولا ینعکس الممکنۃ الخاصۃ کنفسہا لصدق عنوان بعض الانسان کاتب بالامکان الخاص مع عدم صدق بعض الکاتب انسان بالامکان الخاص لصدق کل کاتب انسان بالضرورۃ نعم یصدق بالامکان العام لان سلب الانسانیۃ لیس بضروری من الکاتب وبما ذکرنا ظہر لک اندفاع ما توہم من ان السالبۃ الوقتیۃ اخص من الممکنۃ الخاصۃ الموجبۃ لانہا اخص من الممکنۃ السالبۃ والموجبۃ والسالبۃ لافرق بینہما فی الممکنۃ الخاصۃ الا باللفظ ومتی لم ینعکس الاخص لم ینعکس الاعم واذا ثبت عدم انعکاس الممکنۃ الخاصۃ الموجبۃ ثبت عدم انعکاس الموجبۃ الممکنۃ العامۃ فلا وجہ لما ذہب الیہ القدماء ولا لتوقف المصنف وذلک لان الازم مما ذکر عدم انعکاس الممکنۃ الخاصۃ باعتبار الجزئی السلبی والقدماء انما ذہبوا الی انعکاسہا باعتبار الجزئی الثبوتی وکذا توقف المصنف فیہ **قال** فبعض ب ج بالامکان یرد علیہ انہ لابد من اثبات کونہا اخص قضیۃ لازمۃ بعد التبدیل ولا یلزم لجواز ان یکون اللازم کونہ ج بالفعل بناء علی کون عقد الوضع فی الاصل بالفعل وبہذا ایضا ظہر ان الاستدلال انما یتم علی مذہب الفارابی **قال** علی انتاج الصغری الممکنۃ وانما ضم المصنف قولہ مع الکبری الضروریۃ لان القرینۃ فیما نحن فیہ کذلک **قال** واما الثالث لم یتعرض المصنف لہ بناء علی انہ یمکن اثبات بعض ج ب بالامکان من غیر ملاحظۃ کون المقدمتین الافتراضیتین علی ہیئۃ الشکل الثالث بان یقال اذا تفارق وصفان علی ذات واحدۃ یکون کل منہما ثابتا فی وقت آخر ولو بالامکان **قال** وستعرف انہا عقیمۃ وانما اکتفی المصنف علی عدم التحقق حیث قال وکل منہما غیر متحقق لانہ کاف فی عدم تمام الدلیلین ولا حاجۃ الی ادعاء البطلان **قال** وان لا یخرج اما ولو فرض خروجہ یکون ج بالفعل فیصدق بعض ب ج بالفعل ولا یکون الممکنۃ اخص قضیۃ قولہ یلزم انعکاس السالبۃ الی قولہ ویکون الممکنۃ العامۃ منتجۃ فی الصغری الشکل الاول والثالث بلا اشتباہ لاندراج الاصغر فی الاوسط بلا شبہۃ واذا کان الصغری الممکنۃ منتجا ثبت بالدلیلین المذکورین انعکاس الممکنۃ کنفسہا واذا ثبت ذلک ثبت انعکاس السالبۃ الضروریۃ کنفسہا لانہ اذا صدق لاشیء من ج ب بالضرورۃ صدق لاشیء من ب ج بالضرورۃ والا لصدق نقیضہ وہو بعض ب ج بالامکان وینعکس الی بعض ج ب بالامکان وہو نیا قض الاصل والسر فی ذلک ان الممکنتین اذا کانتا ملازمتین

کان نقیضا ہما متلازمین قطعا وبما حررنا لک ظہر ان تقدیم انتاج الممکنۃ علی انعکاسہا وتقدیم انعکاسہا علی انعکاس الضروریۃ فی الذکر اولی والامر فی ذلک سہل ولما کان ترتب الاحکام الثلثۃ علی مذہب الفارابی فی غایۃ الظہور لم یتعرض قدس سرہ لبیانہ **قولہ** لنقیض اہ اخرہ عن الاحکام الثلثۃ لتعلقہ بجمیعہا فانہ لو ثبت المثال المذکور لبطل الاحکام الثلثۃ کما لایخفی **قولہ** اذ لا یصدق علی مذہب الفارابی ان کل ماہو مرکوب زید فرس بالضرورۃ یصدق نقیضہ ح ولان بعض ماہو مرکوب زید بالامکان حمار بالضرورۃ فیصدق بعض ماہو مرکوب زید بالامکان لیس بفرس بالامکان **قولہ** بزعم المتاخرین قید بذلک لانہ لو اعتبر اتصافہ بہ بالفعل بحسب الفرض کما ہو تحقیق الشرح یکون الاحکام الثلثۃ ثابتۃ ایضا بناء علی تلازم الامکان والفعل بحسب الفرض **قولہ** بحسب الان لا یثبت اہ ای عدم الثبوت والانتفاء واجب لیتفرع علیہ بطلان توقف المصرہ **قولہ** فتوقف المصرہ قال المحقق التفتازانی **قلت** المعتبر ہو الفعل لکن وقع التردد فی انہ الفعل بحسب نفس الامر بحسب فرض العقل وان العقل بحسب الفرض بل ہو مساو للامکان ام لا انتہی وفیہ ان اعتبار الفعل بحسب الفرض انما ہو تحقیق الشرہ لم یسبق علیہ احد قبلہ فنشاء تردد المصرہ علیہ مما لا وجہ لہ کما لا وجہ لما قبل ولعل ذلک التوقف لتوقفہ فیما ہو الحق من مذہب الفارابی والشیخ لانہ یلزم من ذلک ان یکون المصرہ متوقفا فی جمیع المسایل العلمیۃ **قال** ویتضح لک آہ فیہ اشارۃ الی ان جزم المصرہ لعدم انعکاس السالبۃ الضروریۃ کنفسہا المستفاد من جزئیۃ بانعکاس الدائمتین الی الدائمۃ وتوقفہ فی انعکاس الممکنۃ الموجبۃ مما لا وجہ لاستلزام بینہما **قال** کل ذلک بطریق العکس الا انہ اذا اثبت عکس احدہما بطریق العکس لابد من بیان عکس الاخری بطریق آخر لئلا یلزم الدور کما اثبت الشرہ انعکاس الممکنۃ کنفسہا بقولہ لان مفہومہا ان ماہو ج بالامکان اہ **قال** لکانت موجبۃ قدم بیان حکم الموجبات ہہنا لکثرۃ استعمال الشرطیات الموجبۃ وقیل لان الایجاب اشرف والسوالب الحملیۃ انما استحق التقدیم لانعکاسہا کلیۃ وہی افید فی العلوم واضبط والشرطیات لیست مسایل العلوم حتی یکون الکلیۃ افید واضبط وفیہ ان السوالب الحملیۃ ایضا لیست مسایل العلوم **قال** بالخلف لم یبینہ بطریق العکس مع جریانہ فیہما لانہ جعل المدعوی مرکبا من انعکاس الموجبۃ والسالبۃ معا ولا یمکن اثبات ذلک بطریق العکس اذ لابد فیہ عند اثبات عکس احدہما من تسلیم عکس الآخر وبیانہ بطریق آخر **قال** کلما ان ہذا الصادق آہ یعنی ان الصادقین متوافقان من غیر تفاوت لان الامور الصادقۃ صادقۃ فی جمیع الاوضاع والاحوال لتحققہ معہا فی نفس الامر فقیل ان موافقۃ التالی للمقدم فی الاتفاقیۃ لیست کموافقۃ المقدم لجواز ان یکون التالی اعم فیکون موافقۃ المقدم

لہ جزئیۃ مع ان موافقۃ التالی لہ کلیۃ فیصدق عکس الموجبۃ الکلیۃ وہم فتدبر قال لجواز موافقۃ آہ لان الصادق صادق علی ای تقدیر فرض اذا کان ممکن الاجتماع معہ قال ونقیض الجزء الاول ثانیا فی بعض النسخ والاول ثانیا فہو من قبیل العطف علی معمولی عاملین مختلفین والمجرور مقدم قال مع بقاء الکیف والصدق بحالہ قد عرفت فیما سبق ان المراد بالمعیۃ المعیۃ اللازمۃ ومن بقاء الصدق بحالہ بقاؤہ فی القضیۃ الحاصلۃ بعد التبدیل متلبسا بحالہ من کونہ محققا او مقدرا اذ المتبادر من اللزوم ما لا یکون بواسطۃ فیخرج القضیۃ اللازمۃ التی ہی اعم من عکس نقیض القضیۃ کالدائمۃ والمطلقۃ العامۃ الا زمتین للضروریۃ وہذا احتراز لعکس النقیض مع قطع النظر عن الجہۃ بقرینۃ بیان الموجبات فمن اورد علی قولہ وہذا خلف بانہ لا تناقض بین بعض ج لیس ب وکل ج ب المطلقۃ العامۃ لجواز ان یکون بعض لیس ب فی وقت وب فی وقت آخر واجاب بانہ لم یرد بقولہ کل ج ب المطلقۃ العامۃ فانہا لا تنعکس بل بالضرورۃ او دائما مثلا وانعکاسہ الی کل ما لیس ب لیس ج دائما فبعض ما لیس ب ج بالفعل وتنعکس بالعکس المستوی الی قولنا بعض ج لیس ب بالفعل وقد کان کل ج ب بالضرورۃ او دائما ہذا خلف فقد خرج عن المرام والحال الکلام لخیل یمکن اثبات انعکاس الموجبۃ الکلیۃ کنفسہا بان انعقاد الموجبۃ الکلیۃ اما من متساویین او اخص او اعم مطلقا وقد ثبت ان نقیضا المتساویین متساویان نقیض الاخص الاعم اعم والاخص فیہ نظر لان الثابت بما ذکر ان صدق الموجبۃ المرکبۃ من نقیضی طرفی الموجبۃ الکلیۃ علی تقدیر صدقہا واعم من اثبات اللزوم بینہما قال ینعکس سالبۃ جزئیۃ لا کلیۃ اصدق قولنا لا شیء من الانسان او لیس بعض الانسان بفرس وکذب لا شیء من الانسان بفرس بلا انسان او بعض الا فرس کانسان قولہ قد دفع ذلک آہ وقد دفع بالتخصیص بان لا یکون المحمول من المفہومات الشاملۃ ح یکون بعض المحمول افرادا موجودۃ فیتلازم السالبۃ المحصلۃ والمعدولۃ وتعمیم قواعد الفن انما ہو بقدر الحاجۃ وقد مر مثل ذلک فی قولہ ونقیضا المتساویین متساویان ولاجل ذلک کان المستعمل فی العلوم عکس النقیض علی رای المتقدمین اذ لا مسئلۃ فی العلوم یکون محمولہا من المفہومات الشاملۃ فلیس اعتبار المتاخرین الامر المجرد تعمیم للقاعدۃ من غیر ثمرۃ علمیۃ ترتب علیہ قولہ لانا نا خذ نقیض الطرفین آہ ولذا اورد کلمۃ لیس الدال علی سلب شیء عن شیء وزید لفظہ باحیث لا یضاف الی الفعل ولو اریدالعدول مثل کل لا ب لاج قولہ مساویۃ للسالبۃ لان السلب عن الشیء واثبات السلب لہ لا تغایر بینہما فی نفس الامر بل وبالاعتبار فالموجبۃ فی حکم السالبۃ فی عدم اقتضاء الموضوع قولہ فلا بد ان یصدق آہ وذلک لان کذب الموجبۃ المذکورۃ اعنی لیس ب لیس ج اما لعدم الموضوع او لعدم ثبوت المحمول والاول بطل لعدم اقتضاء الموضوع لوجود الموضوع لکونہا فی قوۃ السالبۃ فتعین ان یکون بالاعتبار الثانی اعنی باعتبار سلب سلب ج عن

ما صدق علیہ سلب ب واذا کان سلب ج مسلوبا عن ما صدق علیہ سلب ب کان نقیضہ ای ثبوت ج صادقا علیہ الا ارتفع النقیضان فالسالبۃ سالبۃ المحمول فی قوۃ الموجبۃ المحصلۃ لان سلب السلب لا یغایر الایجاب فی نفس الامر بل بحسب الاعتبار فلا حاجۃ الی تخصیص قولہم السالبۃ لا تقتضی وجود الموضوع بما عدا الموجبۃ السالبۃ المحمول لان ذلک فیما اذا کان الایجاب حقیقیا قولہ ہذا قد رحمہ اللہ ای ما ذکرہ الشارح بقولہ قال المتاخرون قولہ ان یقال لا نسلم اہ یمکن دفعہ بان ذلک العکس علی تقدیر تغایر اللزوم قولہ لتعین نقیضہ ای لتحصیل نقیضہ بادخال حرف السلب فیہ قولہ فیجعل الجزء الاول اہ بان یوضع ذلک النقیض المحصل بادخال حرف السلب فی الماتیۃ الاولی فیصیر الجزء الاول من العکس موصوفا بکونہ نقیض الجزء الثانی من الاصل وخلاصتہ ان العکس المذکور انما یحصل بان یوخذ الجزء الثانی من الاصل فتدخل علیہ حرف السلب ویذکر اولا وح یصح ان یقال جعل نقیض الجزء الثانی اولا ای موصوفا بالاولیۃ وہو الاوضح ویصح ان یقال جعل الجزء الاول من العکس موصوفا بکونہ نقیض الجزء الثانی من الاصل وہو مفاد عبارۃ المصنف ان حمل علی ظاہرہا قولہ ولو فسرت ای عبارۃ المتن قولہ لزم ان یراد اہ ویقال بتقدیم المفعول الثانی علی الاول تعویلا علی ظہور المراد وانما ترکہ السید قدس سرہ لکون المفعولین معرفتہ فح یجب تقدیم الاول علی الثانی لکونہما فی الاصل مبتدا وخبرا الا اذا قامت قرینۃ والقرینۃ خفیۃ قال قد لیس ب ای مسلوب عنہ سواء کان الموضوع موجودا ولا لانہ ثابت الا باراء الی العدول علی ما وہم فانہ غیر مفہوم عن الجزء الاول بل یحتاج فیہ الی اعتبار اللادوام ولا حاجۃ الیہ فان بعد اعتبار صدق ج علیہ یکون صدقہا باعتبار اتصاف ولیس ب الا باعتبار انتفاء الموضوع او باعتبار انتفاء اتصافہ بوصف الموضوع قال بحکم اللادوام لم یقل او للاضرورۃ لان اللادوام اخص منہ فاذا اقتضی سلب الدوام وجود الموضوع اقتضی سلب الضرورۃ ایضا لانہ ان تحقق فی ضمن اللادوام فذاک وان تحقق فی ضمن الدوام فبطریق الاولی قال اما انعکاس الفعلیتان ای العامتان والخاصتان والمطلقۃ العامۃ وبین لانعکاس فی المطلقۃ العامۃ التی ہی اعم منہما لان انعکاس العام یستلزم انعکاس الخاص کما مر قولہ وہی مستلزمۃ للموجبۃ المحصلۃ بحکم الاستلزام بالنظر الی التغایر بینہما مفہوما والا فقد عرفت ان سلب السلب عین الایجاب من حیث الذات قال من الشکل الثالث قیل برہان من الشکل ینتج النتیجۃ المذکورۃ ہکذا اذا تحقق ہذا الشیء تحقق المجموع وکلما تحقق المجموع تحقق الاخر انتہی ولا خفاء ان الصغری علی ہذا التقدیر اتفاقیۃ لعدم العلاقۃ فاللازم النتیجۃ الاتفاقیۃ ومقصد الشارح والسید السند قدس سرہ اثبات الملازمۃ الجزئیۃ بین کل امرین فلذا اختار نظام القیاس علی ہیئۃ الشکل الثالث ثم لا یخفی ان الامور الثلثۃ باطلۃ لان

عدم استلزام الکل للجزء وتحقق الملازمۃ الجزئیۃ بین کل امرین حتی النقیضین یلزم البطلان وانتاج الشکل الثالث مبرہن علیہ فلابد من القدح فی تلک المقدمتین وقد اخاد الشارۃ فی شرح المطالع بان المجموع انما یستلزم الجزء لو کان کل واحد من اجزائہ مدخل فی اقتضاء ذلک الجزء ضرورۃ ان لکل واحد من الاجزاء دخل فی تحقق المجموع فبالاولی ان یکون لہ دخل فی اقتضائہ وتاثیرہ ومن البین ان الجزء الآخر لادخل لہ فی اقتضائہ ذلک الجزء بل وقوعہ فی الاستلزام وقوع اجنبی یجری مجری الحشو فان الانسان والا انسان لایستلزم الا انسان ولا الانسان نعم الملازمتان صادقتان علی تقدیر الالزام لکن الکلام فی اللزومیۃ بحسب نفس الامر انتہی یعنی علی تقدیر اللزوم وجود الموضوع تحقق الملازمۃ بین المجموع وکل واحد من الجزئین ضرورۃ ان لکل واحد من الجزئین دخلا فی وجودہ ولوجودہ دخل فی الاقتضاء المذکور لکن یجوز ان یکون وجودہ محالا فلا یکون اللزوم بینہما بحسب نفس الامر والکلام فیہ وفیہ بحث لان اللزوم بین الشیئین لایقتضی ان یکون للملزوم اقتضاء اللازم وتاثیر فیہ لانہ عبارۃ عن امتناع الانفکاک منہما فیجوز ان یکون المجموع مستلزما مجموع الجزء من غیر اقتضاء وتاثیر فصلا عن ان یکون للجزء دخل فی اقتضائہ وتاثیرہ فالحق فی الجواب ما اشار الیہ بقولہ نعم آہ من الاکتفار علی منع کلیۃ کلما ثبت مجموع الامرین ثبت احدہما الجواز ان یکون ثبوتہ محالا فعلی تقدیر ثبوتہ لاینفی الملازمۃ بینہ وبین جزئہ وما قیل من ان اللازم مما ذکرہ انما عدم صدق المقدمتین المذکورتین لزومیۃ وذلک انما ینتفی ثبوت الملازمۃ الجزئیۃ بین کل امرین لابجسم مادۃ الاشکال فان کونہما اتفاقیۃ کاف فی انتاج الشکل الثالث اذ لم یشترط فی انتاجہ من المتصلتین ان یکونا لزومیتین فمح بتدل قولہ واما ثبوت الملازمۃ الجزئیۃ اہ بقولہ واما اجتماع کل شئ مع نقیضہ فمدفوع اذ کونہما اتفاقیۃ بالمعنی الاخص لبطلان لعدم تحقق کل مجموع من کل افرادہ وبالمعنی الاعم لایفید اذ لایلزم منہما اجتماع الشئ مع نقیضہ فی نفس الامر قولہ فی تلازم الشرطیات وفی بعض النسخ فی لوازم الشرطیات الی القضایا التی یلزم الشرطیات وکلاہما واقع فی عباراتہم ومطابق لما مر من قولہ فی العکس المستوی وفی عکس النقیض فان کلا منہما یطلق علی المعنی المصدری وعلی القضیۃ المخصوصۃ اللازمۃ ثم ان التلازم منحصر فی عشر اوجہ لانہ اما ان یقع بین المتصلات او بین المنفصلات او بین المتصلات والمنفصلات وتلازم المنفصلات اما بین المتحدۃ الجنس او مختلفۃ الجنس والمتحدۃ الجنس اما حقیقتان او مانعات الجمع او مانعات الخلو وتلازم المختلفات اما بین الحقیقیۃ ومانعۃ الجمع او بین الحقیقیۃ ومانعۃ الخلو او بین مانعۃ الجمع ومانعۃ الخلو وکذا تلازم المتصلات المنفصلات اما تلازم المتصلۃ الحقیقیۃ او المتصلۃ مانعۃ الجمع او المتصلۃ ومانعۃ الخلو قد جرت عادۃ القوم بالاستقصاء فی تفاصیلہا وقلۃ جدواہ لم یتعرض المصنف منہا

الالتلازم المتصلات والمنفصلات وتلازم المنفصلات المختلف الجنس للاحتياج الى ذلك التلازم في معرفة انتاج القياس الاستثنائي باعتبار وضع احد طرفيه واقعة بما يجيء قال المقصود الاقصى والمطلب الاعلى من الفن المقصد منه ترغيب المتعلم الى تحصيله وبدل لسعي في تحقيقه وحفظه وكلمة من اما تبعيضية اى من جملة مباحث الفن واما صلة المقصد فان بعض المقاصد قد يكون وسيلة اه وعلى التقدير بن فيد ان مباحث القياس اهم مقاصد الفن قوله وذلك اه خلاصته ان المنطق آلة للمعلوم وحقيقتها التصديقات بالمسايل وتصورات مبادء ومسايل اليها ولا شك ان تعلق القصد بالآلة على حسب تعلق القصد بذى الآلة فيكون مباحث الموصل الى التصديق ادخل من القصد مما عداها ثم العمدة منه القياس فيكون مباحثه مقصدا اقصى من كل ما عداه قوله لان المقاصد آه اى المقاصد الاصلية نيا في ما قيل ان اجزاء العلوم ثلثة المبادى والموضوع والمسايل قوله اى وصلت اه اى لاحتمال النقيض في نفس الامر ولا عند العالم قوله في المبادى القطعية اى القضية بديهية كانت او نظرية قوله ما وصل الى كنه الحقيقة لان تصور الشيء بالوجه تصور ناقص والمراد بالكنه الكنه التفصيلي فان تصور الشيء بالكنه الاجمالي متحقق الا لامتناع التصور بالوجه قوله بل متعذر لعدم الاطلاع على ذاتيات قوله فانه مح اذ لا بد لكل تصديق من ثلث تصورات قوله وايضا اه عطف على قوله ان التصديقات الكاملة بيان للسر بوجه اخر قوله التصديقات يقينية كانت او غير يقينية قوله تقع النفس بها تفسير للتامات لما فيها من برد الخاطر وحصول الجزم في الجملة بخلاف التصورات فان النفس بعد بها تترقب لان يحكم عليها او بها قوله فاذا كان آه مقدمة ثانية للدليل معطوف على قوله فالمقصد في تلك العلوم هو الادراكات التصديقية وما بينهما اعتراض لبيان ذلك قوله بالقياس الى الموصل الى التصور فاندفع ما توهم ان الفن قسمان مباحث التصورات والمقصد الاعلى منها المعرفات ومباحث التصديقات والمقصد الاقصى منها القياس فلا يقبح حصر المقصد الاقصى من الفن في القياس قال وحده اشارة الى ان حد شيء لكونه مفهوما اصطلاحيا قال هو المركب هو منفصل او مبتدا وخبره الجملة خبر فالقول وقوله اما المفهوم العقلي خبر بعد خبر وقيل الجملة معترضة بين المبتدا وخبره اعني اما المفهوم العقلي قوله حقيقية اى من حيث حقيقته وذاته لا باعتبار امر خارج عنه ولم يرد بها ما يقابل المجاز فان اطلاق القياس على الملفوظ ايضا حقيقية لا اثر نقل اليه بواسطة والالتة على المعقول واليه اشار بقوله يسمى قوله فان جعل حدا ما يستفاد من كلام الشمس في شرح المطالع ان القول مشترك معنوي بينهما وان التعريف للقدر المشترك حيث قال فالقول جنس بعيد يقال بالاشتراك على الملفوظة وعلى المعقول فكانه اراد بالمركب المعنى اللغوي لا الاصطلاحي وليس ذلك قدرا مشتركا بين المركب المعقول والملفوظ ورد بما يرد الاعتراض المذكور في شرح المطالع من ان لفظ

مؤلفات مستدرک ولا یندفع بانہ ذکر لیصح تعلق من بہ علی ما وہم وما ذکرہ قدس سرہ موافق لما ذکر المحقق التفتازانی یدل علی انہ حمل القول علی المعنی الاصطلاحی وانہ مشترک لفظی بینہما وح لا یصح تعلق کلمۃ من بہ ولذا قال المحقق التفتازانی ای ذکر المؤلف لیصح تعلق من بہ وقال السید السند فی شرح المواقف ان ذکر المؤلف للملابسۃ وہم ان المراد قول من جملۃ القضایا بان یکون من تبعیضیۃ وما قیل ان العبارۃ المتعارفۃ فی ذلک المعنی قضیۃ من القضایا او قول من الاقوال دان الجمع فی ذلک المعنی یکون بمعناہ لا بمعنی ما فوق الواحد فانما یدفع کونہ صریحا فی ذلک المعنی لا لتوہمہ قال وعلی التقدیرین بخلاف المعقولۃ فانہ لازمۃ للقول المعقول وہو ظم والملفوظ لان اللفظ لیستلزم تعقل معانیہا بالنسبۃ الی العالم بالوضع وتعقل معانیہا علی تقدیر التسلیم لیستلزم النتیجۃ قال وبالقیاس المرکب آہ قال المحقق التفتازانی الی القیاس المنتج المطلوب او احد یکون مولفا بحکم الاستقراء الصحیح من مقدمتین لا ازید ولا انقص لکن ذلک القیاس قد یقتصر مقدماتہ او احدیہما الی الکسب لقیاس آخر وکذلک الی ان ینتہی الکسب الی المبادی البدیہۃ او المسلمۃ فیکون ہناک قیاسات مترتبۃ محصلۃ القیاس المنتج المطلوب فسموا ذلک قیاسا مرکبا وعدوہ من لواحق القیاس انتہی وانظر منہ ان کلو احد من تلک الاقیسۃ المنظر الی ینتجہا داخل فی القیاس البسیط ومجموعہا لیس من افراد القیاس فلا معنی لقولہ یشتمل القیاس المرکب فالصواب ان یقال والمراد بالقضایا ما فوق الواحد لان القیاس لا یترکب الا من قضیتین قال الشارح فی شرح المطالع لا یقال لو عنی بالقضایا ما ہی بالقوۃ دخلت القضیۃ الشرطیۃ ولو عنی ما ہی بالفعل خرج القیاس الشعری لانا نقول المعنی ہی بالقوۃ ونخرج الشرطیۃ بقولہ متی سلمت فان اجزاءہا لا یحتمل التسلیم لوجود المانع اعنی ادوات الشرط والعناد او المعنی بالقضیۃ یتضمن تصدیقا او تخیلا فیخرج الشرطیۃ بہما قال ما فوق الواحد سواء کانتا مذکورتین او احدیہما مقدرۃ نحو فلان تنفس فمو حی ولما کانت الشمس طالعۃ فالنہار موجود قال یجب ان یکون مسلمۃ فی نفسہا ای مقبولۃ بل لو کانت کاذبۃ منکرۃ لکن بحیث لو سلمت لزم عنہا قول آخر فی قیاس فان القیاس من حیث انہ قیاس یجب ان لو خذ بحیث یشمل البرہان والجدلی والخطابی والسوفسطائی والشعری والجدلی والخطابی والسوفسطائی لا یجب ان یکون مقدماتہا حقۃ فی انفسہا بل یجب بحیث لو سلمت لزم عنہا ما یلزم واما القیاس الشعری فانہ وان لم یجادل الشاعر التصدیق بہ بل التخییل لکن یظہر ارادۃ التصدیق ویستعمل مقدماتہ علی انہا مسلمۃ فاذا قال فلان قمر لانہ حسن فہو مقیس ہکذا فلان حسن وکل حسن قمر نحو قول اذا سلم ما فیہ لزم قول آخر لکن الشاعر لا یقصد ہذا اللازم والکان یظہر انہ یریدہ حتی یخیل الیہ غیر ہ او یفکر کذا فی شرح المطالع قولہ یرید آہ اعلم ان الوقوع واللاوقوع الذی یشتمل علیہ القضیۃ

لیس من الامور العینیۃ لا باعتبار انیکون الخارج ظرفا لوجودہ وہو ظ ولا باعتبار نفسہ لان الطرفین قد لا یکون من الامور العینیۃ فلزوم النتیجۃ للقیاس لا یکون بحسب الخارج بل بحسب نفس الامر فی الذہن فاما ان یعتبر العینیۃ التی یشعر بہ لفظ عنہا فاللزوم بینہما من حیث العلم فان التصدیق بالمقدمتین علی الہیئۃ المخصوصۃ یوجب التصدیق بالنتیجۃ ولا یوجب تحققہا تحقق النتیجۃ وکذا القضیۃ الواحدۃ بالقیاس الی عکسہا اللزوم بینہما بحسب العلم فضلا عن ان یکون عنہما واللزوم بمعنی الاستعقاب اذ العلم بالنتیجۃ لیس فی زمان العلم بہا یحصل من غیر حصول العلم بالنتیجۃ وما قیل ان اللزوم اعم من البین وغیرہ لا ینفع لان التعمیم فرع تحقق اللزوم وامتناع الانفکاک والانفکاک بین العلمین متحقق فی تلک الاشکال وح قید متی سلمت للاشارۃ الی ان اللزوم بین العلمین متحقق بشرط تسلیم مقدمات القیاس والاعتبار بہا الا تری ان قیاس کل واحد من الخصمین لا یوجب العلم بالنتیجۃ للاخر لعدم اعتقادہ بمقدمات قیاسہ والصواب ح عنہ لان للہیئۃ مدخلا فی اللزوم واما ان لا یعتبر العلیۃ المستفادۃ من لفظ عنہا فاللزوم بینہما من حیث التحقق فی نفس الامر بمعنی لو تحقق تلک القضایا فی نفس الامر تحقق القول الآخر سواء علمہا احد او لم یعلم وسواء کانت المقدمات صادقۃ او کاذبۃ فان اللزوم لا یتوقف علی تحقق الطرفین الا تری ان قولہم العالم قدیم وکل قدیم مستغن عن المؤثر لو ثبت فی نفس الامر لیستلزم ثبوت العالم مستغن عن المؤثر وح اللزوم بمعناہ اعنی امتناع الانفکاک وہو متحقق فی جمیع الاشکال بلا ریبۃ ولا یحتاج الی تقیید اللزوم بحسب العلم ولا الی اعتبار الہیئۃ فی اللزوم والقضیۃ الواحدۃ المستلزمۃ لعکسہا داخلۃ فیہ خارجۃ بقولہ مولف من قضایا وقید لو سلمت لیس لافادۃ انہ لا لزوم علی تقدیر عدم التسلیم بل لافادۃ التعمیم ودفع توہم اختصاص التعریف بالقضایا الصادقۃ کانہ قیل قول مولف من قضایا سواء کانت صادقۃ او لازمہا قول آخر مفہوم المخالفۃ المستفاد من التقیید بشرط غیر مراد ہہنا لان التقیید بہا فی نفس التعمیم وہذا ہو مراد الشارح والسید قدس سرہما حملا للتعریف علی ظاہرہ واما ما افادہ المحقق التفتازانی فی شرحہ لشرح المختصر العضدی من ان الاستلزام فی الصناعات الخمس انما ہو علی تقدیر التسلیم واما بدونہ فلا استلزام فی البرہان فوجہہ غیر ظاہر لانہ ان اعتبر اللزوم من حیث العلم فلا لزوم فی البرہان بدون التسلیم ایضا فان نظر المبطل فی دلیل المحقق لا یفیدہ العلم لعدم التسلیم وان اعتبر اللزوم بحسب الثبوت فی نفس الامر فہو متحقق فی الکل من غیر تسلیم کما عرفت ہذا ہو التحقیق بالقبول وانت بعد الاطلاع علیہ وتدبرہ حق تدبرہ تقف علی عثرات الناظرین فی ہذا المقام ترکب بیانہا مخافۃ السامۃ والاملال **قولہ** فان اداۃ الشرط آہ لان التقدیر یجامع التحقق فما قیل ان المتبادر من حذف الشرط المقدر فالعکس بادر اجرام التوہم اذ یتوہم ان تلک القضایا مع ما یلزمہا من النتیجۃ کاذبۃ

فیخرج عن حد القیاس الصادق المقدمات توہم قال وکاذبہا کلہا او بعضہا فان الکذب عدم الصدق ولذا وقع فی بعض النسخ کل حجر حمار وبعضہا کل حجر حمار قال ویخرج الاستقراء والتمثیل ای من حیث انہ استقراء او تمثیل اما اذا ورد الی ہیئۃ القیاس فاللزوم متحقق والسر فی ذلک ان الملزوم المنوط باندراج الاصغر تحت الاوسط والاوسط تحت الاکبر فی القیاس الاقترانی وباستلزام المقدم للتالی فی الاستثنائی سواء کانت المقدمات صادقۃ او کاذبۃ فاذا تحقق المقدمتان اشتملتا علیہا تحقق اللزوم بخلاف الاستقراء والتمثیل فانہ لا علاقۃ بین متبع الجزئیات تتبعا ناقصا وبین الحکم الکلی الاظن انیکون الجزئی غیر المتبع مثل المتبع ولا علاقۃ بین الجزئیین الا وجود الجامع المشترک فیہما وتاثیرہ فی الحکم لو کانت العلۃ منقوصۃ ویجوز انیکون خصوصیۃ الاصل شرطا او خصوصیۃ الفرع مانعا وما قیل انہ یلزم علی ہذا ان لا یکون الاستقراء والتمثیل من الدلیل لانہم فسروا الدلیل فلا یلزم من العلم بہ العلم بشیء آخر فمدفوع لہ بان الدلیل عندہم معنیین من احدہما الوصل الی التصدیق وبہما داخلان والثانی اخص وہو المختص بالقیاس بل بالقطع علی ما نص علیہ فی المواقف وبما حررنا لک ان القیاس الفاسد بصورہ غیر داخلہ فی تعریفہ ولذا اخرجوا الضروب العقیمۃ عن الاشکال بالشرائط فالمغالطۃ لیست مطلقا من اقسام القیاس بل ہو فاسد المادۃ قال بل بواسطۃ مقدمۃ غیریۃ ای لا یکون لازمۃ لاحدی مقدمتین القیاس او یکون لازمۃ ویکون طرفاہ مغایرین لطرفی کل واحدۃ من المقدمتین وبہذا اخرجوا ما یکون اللزوم فیہ بواسطۃ عکس النقیض والفرق بین الاستلزام بواسطۃ العکس وبینہ بواسطۃ عکس النقیض بحکم لم یظہر الی الآن وجہہ ولا نتوہمنا ان الاشکال الثلثۃ یخرج عن التعریف لاحتیاجہا الی مقدمات غیریۃ یثبت بہا انتاجہا لان تلک المقدمات واسطۃ فی الاثبات لا فی الثبوت والمنفی من التعریف ہو الثانی قال فی القیاس المساواۃ النتیجۃ الکل باعتبار ما یوجد فی بعض افرادہ وانما اخرجوا قیاس المساواۃ عن التعریف لعدم انتاجہ مطردا لاختلافہ بحسب اختلاف المواد کما اخرج الضرب العقیمۃ لعدم اطرادہا ایجابا واختلافہا فی الانتاج قال لان ملزوم الملزوم ملزوم ای فی التحقق لا فی الجعل فان تحقق الانسان ملزوم للحیوان فالحیوان ملزوم للجنس مع عدم صحۃ حملہ علی الانسان فضلا عن اللزوم قال اراد بہ فان الواحد اذا وصف بمغایرۃ للجماعۃ یراد بہ مغایرتہ لکل واحد من احادہ اذ مغایرۃ للمجموع غیر محتاج الی البیان وما قیل انہ یفید مغایرۃ الاجزاء الاحاد ایضا توہم الامری انہ اذا قال لہ علی دراہم وشیء آخر وفسر الشیء بنصف الدراہم فصح قال لزم انیکون اہ قد عرفت ان بناء تحقق التعریف علی عدم اعتبار العلیۃ لیشتمل بہا کلمۃ عنہا فلا یتجہ ان النقیض مستلزمان لاحدہما ولا یلزم عنہما قال ہذا الحد منقوض اہ قال المحقق التفتازانی فی القضیۃ المرکبۃ انما یقال لہا فی العرف انہا قضیۃ واحدۃ مرکبۃ من قضیتین ولا یقال انہا قضیتان فقط

اعتراض الشارح وفیہ انہ اذا صدق علیہا انہا قضیۃ واحدۃ مرکبۃ من قضیتین صدق علیہ انہ قول مؤلف من قضیتین لزم عنہا لذاتہا قول اخر وعدم اطلاق انہا قضیتان لاینفع فی دفع الانتقاض والجواب عن النقیض ان المتبادر من قولنا من قضایا ان یکون القضیتان مصرحتین فیہ ومن القضیۃ المرکبۃ الجزء الثانی قید للاول یستفاد منہ القضیۃ باعتبار نعنی دوام الحکم السابق اوضروریۃ **قال** اما استثنائی آہ قدم فی التقسیم لکون مفہومہ وجودیا ولکونہ بدیہی الانتاج بجمیع قرائنہ واخرہ فی الاحکام اہتماما بشان الاقترانی لکثرۃ مباحثہ **قال** مذکور فیہ بالذکر اللسانی فی القیاس الملفوظ وبالذکر القلبی للمعقول **قال** علی حرف الاستثناء ای عند لکن فی انتاج الاستثناء انشاء اللہ کفتن واستثناء کردن والباب یدل علی تکریر الشئ مرتین او جعلہ شیئین متوالیین او متبائنین والاستثناء من قیاس الباب وذلک ان ذکرہ ثنی مرۃ فی الجملۃ مرۃ فی التفصیل لانک اذا قلت خرج الناس ففی الناس زید وعمرو فاذا قلت الازید فقد ذکرت زیدا مرۃ اخری ذکرا ظاہرا انتہی وبہذا ظہر کون لکن حرف استثناء **قال** لاقتران الحدود فیہا ای الاصغر والاوسط والاکبر **قال** لانہ لو لم یفید اہ ذکر النتیجۃ لیس الا ذکر اجزائہا المادیۃ لان الہیئۃ لیست بملفوظۃ لکن ذکرہا قد یکون متلبسا بحال کونہا بالفعل وقد یکون متلبسا بحال کونہا بالقوۃ فلو لم یفید بکونہ بالفعل انتقض الحدان طردا وعکسا فما قیل ان ذکر بالفعل تاکید الا تقید او استعمال المذکور فی المذکور بالقوۃ فمجاز لیس بشئ لان الذکر لیس بالقوۃ بل کونہ نتیجۃ بالقوۃ **قال** مذکورۃ فیہا بالقوۃ فاندفع ما قیل لاحدان بناقش فی کون تحصیل بہ بالقوۃ ما یذکرہ بالقوۃ او حصل الشئ مع الشئ بالقوۃ لا یستلزم ذکرہ مع ذکرہ بالقوۃ **قال** والا لکان تقسیم الشئ اہ ای لا یبطل التقسیم کان ذلک تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ وہو باطل لانہ یستلزم اندراج الشئ ومبائنتہ بحتۃ ثم الظاہر ان یقال لانہ یکون تقسیم الشئ الی نفسہ والی غیرہ فما قیل ان کونہ تقسیم الشئ الی نفسہ والی غیرہ لازم للتقسیم علی تقدیر عدم کون القیاس الاستثنائی قیاسا فہو لازم لبطلان التقسیم وعدمہ لیمکن ان یعارض مع قولہ والا لکان تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ ای ان لم یبطل التقسیم کان تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ بانہ ان بطل التقسیم کان تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ وفیہ نظر لان کونہ تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ یستلزم کونہ باطلا دون العکس **قال** بل استلزامہ بوجود ای القضیۃ التی لیست یستلزمہ بوجود النہار **قال** النتیجۃ آہ منشاء ہذا السوال کون النتیجۃ جزء المقدمۃ یعنی ان النتیجۃ ونقیضہا قضیۃ والمذکور فی القیاس النسبۃ لنقیضہ ولا یکون النتیجۃ ونقیضہا مذکورۃ فیہ ومعنی کونہما قضیۃ انہما مشتملان علی النسبۃ التامۃ بخلاف الجزء المقدمۃ فما قیل ان ذکر الشئ القاؤہ وہو لا یستدعی التصدیق بہ فالنتیجۃ او نقیضہا مذکورۃ فیہ بالفعل الا انہ لا یحصل من ذکرہ التصدیق بہ وہو مناط کون النتیجۃ قولا آخر مع کونہما

مذکورۃ فیہ بعینہا فانہ یصح ان یکون شئ عین شئ فی الذکر ولا یکون عینہ فی العلم وہم قال وعلی ہذا اشکال آہ اصل الکلام فلا اشکال علی ہذا الا انہ لما قدم الجار والمجرور ادخل علیہ الواو لیدل علی انہ متعلق بما بعدہ وہو شایع کلامہم وفی بعض النسخ بدون الفاء فما قیل ادخل الفاء لتنزیل قولہ ہذا منزلۃ اذا کان کذلک وہم قال البسیطۃ ای اقرب الی البساطۃ لکونہا اقل اجزاء من الشرطی او اکثر بسطا او وفر بحثا قال القیاس الاقترانی آہ فیہ تعریض للمصنف بانہ ینبغی لہ ان تقسیم الاقترانی ایضا الی الحملی والاتصالی ثم نقول موضوع المطلوب او یقول والمحکوم علیہ والمحکوم بہ لان الموضوع والمحمول قال فلیبتدئ علی صیغۃ المضارع مع لازم الابتداء لیصح عطف نقول علیہ قال القول اللازم تمہید لبیان لفظ المطلوب الواقع فی قولہ موضوع المطلوب ومعنی قولہ یسمی نتیجۃ یطلق علیہ النتیجۃ وہو لا یقتضی اختصاص النتیجۃ والمطلوب بالقول اللازم من القیاس فان ما یلزم منہ الدلیل یسمی نتیجۃ وکذا المطلوب یعم المعرف ایضا قولہ کل قیاس اقترانی لا بد فیہ آہ مقصودہ ان القیاس مطلقا استثنائیا کان او اقترانیا حملیا او شرطیا لا بد فیہ من مقدمتین فمحط الفایدۃ فی قول الشکل قیاس حملی لا بد فیہ من مقدمتین احدہما آہ وہو القید اعنی قولہ احدہما یشتمل علی موضوع المطلوب لا قولہ من مقدمتین لکن الصواب ترک قولہ اقترانی وقولہ ایضا الاول کما لا یخفی قولہ وذلک لان القیاس آہ ہذا دلیل لمی لوجوب المقدمتین فلا یرد ان الاشتمال ماخوذۃ فی تعریف القیاس فلا حاجۃ الی الاستدلال علیہ قولہ لابدای یشتمل آہ لان المطلوب لما کان نظریا لا یکفی فیہ تصور الطرفین لامجردا ولا بانضمام الشئ فی المطلوب یحتاج الی ثالث یحصل بہ العلم بالنسبۃ التامۃ التی فی المطلوب ولا بد ان یکون لذلک الثالث مناسبۃ الی مجموع المطلوب بان یکون ملزوما او لازما ینتقل من ثبوت احدہما الی ثبوت الاخر ومن انتفائہ الی انتفائہ او معاندہ منتقل من ثبوت احدہما الی انتفاء الاخر فلا بد حینئذ من مقدمتین احدہما یفید الملازمۃ او المعاندۃ والثانیۃ تحقق احد الامرین او انتفائہ او مناسبۃ الی اجزاء المطلوب بالثبوت او السلب اما حملیا او اتصالیا او عنادیا فیحصل المقدمتان من الثبوت والانتفاء من تکرر ذلک الثالث سواء کان اجزاء المطلوب مفردات او قضایا وہذا الحد انما ہو بطریق الاستقراء فلا نسلم انہ جدا لا یکون لزوم المطلوب للقیاس لذاتہ بواسطۃ امر مساو سوی ہذین الوجہین ولا یرد قیاس المساواۃ لان الکلام فی حصر القیاس المؤلف بما سبق وہو خارج عندہ ولا ان قولنا کل ج ب وکل اب ینتج لا شئ من ج اب عدم تکرار الاوسط لان انتاجہ بواسطۃ استلزام الکبری لقولنا لا شئ من اب ج وقس علی ذلک امثالہ ولا ما قیل من ان الدور او التسلسل والتعمیم یفید علیہ الامر المشترک مع خروجہما عن الوجہین المذکورین لانتفاء اللزوم فیہما قولہ الشرف المطالب آہ یرید ان قولہ فی الاغلب لیس علی اطلاقہ ان الموضوع فی السالبۃ الکلیۃ المحمول وفی الموجبۃ والسالبۃ الجزئیتین قد یکون اعم منہ بل المراد

منہ فی الاغلب الشرف المطالب اعنی الموجبۃ الکلیۃ انما اطلق الحکم تنبیہا علی شرافتہا فکانہا کل المطالب قولہ وان جاز ان یکون اہ بنہ بلفظ الجواز علی قلتہ والا فالواجب ان یکون مساویا لہ قال لتوسطہ ای لکونہ واسطۃ یتوسل بہ الی نسبۃ احد الطرفین الی الاخر فہو یتوسط فی الذکر وانتقل او فی الصغر والکبر لکونہ اعم من الاصغر واخص من الاکبر فی الاغلب قال لانہا ذات الاصغر فہو تسمیۃ بوجب جزئیۃ قال واقتران اہ قال المحقق التفتازانی التحقیق ان القیاس باعتبار ایجاب مقدمتیہ المرتبین وسلبہا وکلیتہما وجزئیتہما قرینۃ وحربا وباعتبار الہیئۃ الحاصلۃ من کیفیۃ الوضع الحد الاوسط عند الاصغر والاکبر من جہتہ کونہ موضوعا ومحمولا تسمی شکلا فقد یتحد الشکل مع اختلاف الضرب وہو ظاہر وقد یکون بالعکس کالموجبتین الکلیتین من الشکل الاول والثالث قولہ لمباحثۃ المتکثرۃ للظم لمباحثہا ای الشرائط الاتیۃ او ضمیر المذکر الواحد نسبق التعبیر عنہا بالفعل قولہ علی النظم الطبیعی ای الذی تقتضیہ الطبیعۃ المستقیمۃ قال ففی الشکل الاول الامران قیل قد یتحقق الشرائط ولا ینتج وقد لا یتحقق الشرائط وینتج اما الاول فنحو قولنا مورد القسمۃ علم وکل علم اما ضروری او نظری وقولنا بعض النوع انسان ولا شیء من الانسان بنوع مع کذب نتیجتہما والجواب عن الاول ان الصغری کاذبۃ لان مورد القسمۃ مفہوم العلم وہو معلوم لا علم وان اریدمن حیث حصولہ فی الذہن فلا نسلم کذب النتیجۃ وعن الثانی بان الصغری لیست من القضایا المتعارفۃ بان یکون المعنی المحمول فیہا صادقۃ علی افراد الموضوع صدق الکلی علی جزئیاتہ اذ الحکم ہہنا باتحاد المحمول بالموضوع ذہنا وخارجا واما الثانی فنحو قولنا لا شیء من الحجر بحیوان او بعض الحیوان ہو الصہل فانہ ینتج لا شیء من الحجر بصہل مع انتفاء الامرین لان سلب شیء عن کل افراد شیء وحصر شیء اخر فی المسلوب یفید سلب المحصور عن ذلک الکل والجواب ان الانتاج المذکور بواسطۃ خصوصیۃ المادۃ وکون المحمول محصورا بالاعتبار ہیئۃ الشکل فانہ لو بدل الکبری بقولنا بعض الحیوان جسم کان الحق الایجاب قال اما الاول اہ ما ذکرہ دلیل لمی للاشتراط المذکور ولظہورہ فی الشکل الاول اوردہ ولم یذکر الدلیل الانی اعنی الاختلاف مع جریانہ فیہ لعدم الحاجۃ الیہ بخلاف الشکل الباقیۃ فان دلیلہما اللمی وہو عدم الاندراج خفی فلذا اکتفوا فیہا بالدلیل الانی وانما قال بجریان الاشتراط فیہ عند انتفاء احد الامرین لانا اذا قلنا لا شیء من حجر بحیوان وکل حیوان حساس او جسم کان الحق فی الاول السلب وفی الثانی الایجاب واذا قلنا کل انسان حیوان وبعض الحیوان فرس او ناطق کان الحق فی الاول السلب وفی الثانی الایجاب قال وضروبہ الناتجۃ فی شمس العلوم بحث الناقۃ ینتج انتاجا وینتجہا اعلاہا او ولدہا لکضع یتعدی ولا یتعدی وانتجت الفرس اذا حان نتاجہا وقیل نتجت بمعنی نتجت فما قیل من انہ علی اہل اللغۃ استعمال الناتجۃ لان ینتج لم یستعمل الا مجہولا وکذا الصحیح قولہم الضروب المنتجۃ علی ہیئۃ الشکل الاول

المستعمل انتج التاسعة اهملها هم قال الاول من الموجبتين كليتين اه حصلوا الضربين الاولين منتجتين للكليتين
مع انهما ينتجان للجزئيتين ايضا لان لزومها بواسطة المقدمة الاجنبية وهي ان لازم اللازم للشئ لازم لذلك
الشئ قال ونتايج هذه الضروب اي من حيث انها نتايج فيقول انتاجه لعينية اي ظاهرة بذات الضروب
لا يحتاج الى برهان قال والوجوه اشرف ليترتب الكمالات عليه قال لانه اضبط اي اسهل
ضبطا بخلاف الجزئيات قال ولما كان المقصد من الاقيسة الى النتيجة فلذا رتب الضروب بحسب
النتايج ولم يرتب الاشكال بحسبها لعدم لزوم النتيجة بها قال يحصل الاختلاف الموجب للعقم موجب
العقم عدم الاندراج وبخلاف اشرة الدال عليه فالايجاب من حيث العلم قال مستلزم لعدم انتاج
الاعم اذ لو انتج الاعم انتج الاخص لان النتيجة ح لازمة الاعم والاعم لازم للاخص فيكون النتيجة لازمة
الاخص لان لازم اللازم لازم ولذا يكون النتيجة عكسا لما يلزم من القياس ولا نبا في ذلك كونها لازمة
لذات الاخص لان الاعم ليس بمقدمة غيرية فان لا يكون لازما له او محالفا له في الطرفين ولان معنى
انتاج الاعم كذب النتيجة لازمة في جميع المواد ومن جملتها الاخص فلو كان الاعم منتجا كان الاخص
منتجا وعدم كون للاخص ج ضربا مغايرا للاعم لا يضر في ذلك قال اذ كانت السالبة مركبة لاحاجة الى
ذلك القيد لان الصغرى موجبة كلية فالموضوع موجود ولذا لم يذكره في شرح المطالع قال لتحقق وجود الموضوع
موجبة كلية فالموضوع محققا او مقدرا فيفرض شيئا معينا قال وانما وضعت آه وما لتقديم الاول على
الثاني فلشرف الايجاب وكذا تقديم الثالث على الرابع لكون كثير آه موجبة وكذا تقديم الخامس على السادس
لكون كلتا مقدمتيه موجبة ولظهور كل ذلك لم يتعرض الشارح له قال واما اذا كانتا سالبتين بين الاختلاف
في السالبتين الكليتين مع عدم المدعى للسالبتين الجزئيتين ايضا لان عدم انتاج الاخص مستلزم لعدم
انتاج الاعم قال كما مر اي مع عكس النقيض قال فانه يمكن ان يجعل مقدمة الافتراض صغرى
لصغرى القياس هكذا كل وب وكل ب ج ينتج كل وج ثم تضم النتيجة الى المقدمة الثانية هكذا كل وج و
كل و ا وبالعكس لينتج النتيجة المطلوبة قال الافتراض اه يعني ان تخصيصهم الافتراض بالجزئيات صحيح
في الشكل الثاني والثالث الايجابي في المقدمة الكلية التي فيهما واما في الشكل الرابع فيتم في المقدمة الكلية
ايضا اما في الضرب الاول من الثاني اعني كل ج ب ولا شئ من اب فلانا اذا فرضنا الموضوع ويحصل
كل وج وكل وب فان جعلناه صغرى لكبرى هكذا كل وب ولا شئ من اب يحصل بعينه هيئة الضرب
المطلوب انتاجه وان جعلناه كبرى لكبرى القياس هكذا لا شئ من اب وكل وب يصير الضرب الثاني منه على ان
اذا ضممنا نتيجته الى المقدمة الثانية يحصل الضرب الرابع من الرابع ونتيجة سالبة جزئية ولم يعم الكلية واما في الضرب

الثانی منہ اعنی لاشئ من ج ب وکل ا ب یحصل واو کل و ب فان جعلناہ کبری لصغری القیاس یحصل بعینہ ہیئۃ الضرب المطم انتاجہ وان جعلناہ صغری لصغری القیاس ہکذا کل و ب ولاشئ من ج ب ینتج لاشئ من ج تضمنہ الی کل و یحصل الضرب الثانی من الشکل الثالث مع ان ینتجہ سالبۃ جزئیۃ والمطم الکلیۃ واما فی الضرب الرابع منہ اعنی ج لیس ب وکل ا ب یحصل وکل واو کل و ب فان جعلناہا کبری لصغری القیاس یصیر بعینہ الضرب المطم وان جعلناہا صغری لصغری القیاس ہکذا کل و ب وبعض ج لیس ب تقدم شرط انتاج الشکل الثانی اعنی کلیۃ الکبری وکذلک فی الشکل الثالث اما فی الضرب الاول منہ علی کل ب ج وکل ب او ان فرضنا فی الصغری یحصل کل و ب کل و ج بضم المقدمۃ الاولی الی کبری القیاس ہکذا کل و ب وکل ب ا ینتج من الضرب الاول من الشکل الاول کل واو بعد ضمہ الی المقدمۃ الثانیۃ یحصل ہیئۃ الضرب المطم وان فرضنا فی الکبری یحصل کل و ب وکل و بضم المقدمۃ الاولی الی الصغری یحصل الضرب الاول من الشکل الاول وینتج نتیجۃ بعد ضمہا الی المقدمۃ الثانیۃ یحصل بعینہا الضرب المطم واما فی الضرب الثانی منہ اعنی کل ب ج ولاشئ من ب ا فان جعلت المقدمۃ الاولی من مقدمتی الافتراض اعنی کل و ب وکل و ج صغری لکبری القیاس ہکذا کل و ب ولاشئ من ب ا ینتج من الثانی الاول لاشئ من واو فان جعلت النتیجۃ صغری المقدمۃ الثانیۃ ینعدم شرط انتاج الثالث اعنی ایجاب الصغری وان جعلت کبری لکبری القیاس یحصل ضرب الثالث من الشکل الرابع المنتج للسالبۃ الکلیۃ مع ان المطم لکبری القیاس الجزئیۃ واما فی الضرب الثالث اعنی لبعض ب ج وکل ب ا یحصل کل و ب وکل واو ان جعلناہا کبری للصغری یحصل الشکل الرابع وینعدم شرط انتاجہ وان جعلناہا صغری لصغری القیاس یحصل الشکل الاول وینعدم شرط انتاجہ اعنی کلیۃ الکبری واما فی الضرب الخامس اعنی کل ب ج وبعض ب ا یحصل کل و ب وکل و ج فان جعلناہا صغری الکبری القیاس ینعدم شرط انتاج الشکل الاول وان جعلناہا کبری لکبری القیاس ہکذا بعض ب ا وکل و ب یحصل الشکل الرابع وینعدم شرط انتاجہ واما فی السادس اعنی کل ب ج وبعض ب لیس یحصل کل و ب وکل و ب فان جعلناہا المقدمۃ الاولی صغری لکبری القیاس ینعدم شرط انتاج الشکل الاول وان جعلناہا کبری یحصل الشکل الرابع وینتج بعض لیس وتضمنہ الی المقدمۃ الثانیۃ یحصل الشکل الاول وینعدم شرط انتاجہ ولا یخفی ان بعض الاحتمالات فی غایۃ الظہور ولذلک یترک الاشارۃ الیہا وانما ذکرنا احاطۃ بجمیع الاحتمالات تسہیلا للمبتدی **قال** فقد تبین فی المقدمۃ الکلیۃ لعل تخصیصہم الافتراض بالجزئیات لعدم الاعتداد بالشکل الرابع **قال** فلا ینتقض فلک النقوض فیہا لکون السالبۃ المستعملۃ فی تلک النقوض بسیطۃ **قال** محکوم علیہ ایجابا او سلبا **قال** والاصغر

لیس مما ہو اوسط آہ ای علی تقدیر کون الصغری ممکنۃ لیس مدلولہ ان الاصغر لیس اوسط بالفعل بل بالامکان فجاز ان یخرج الی الفعل ولیس المراد ان الاصغر لیس اوسط بالفعل بحسب الاحتمال العقل فیکون لہ انہ یجوز انیکون اوسط بالفعل فیلزم استدراک قولہ فجاز ان یکتفی بالقوۃ آہ وان یکون تعریفہ علی ما قبلہ تفریع الشئ علی نفسہ علی ما وہم قال وکل مرکوب زید فرس بالضرورۃ لایقال لو صدق ہذہ القضیۃ لصدق لاشئ من مرکوب زید حمار بالضرورۃ وہی لاینعکس الی لاشئ من الحمار بمرکوب زید دائما فکیف یصدق کل حمار مرکوب زید بالامکان لانا نقول امکان الایجاب لاینافی دوام السلب نعم لو استلزم الدوام والضرورۃ کان منافیا لہ وبما ذکرنا ظہر انہ لو انعکست الضروریۃ کنفسہا لبطل القیاس المذکور لتحقق المنافاۃ بین المقدمتین قال والحکم علی المرکوب بالفعل لایتعدی الیہ ای تعدیا صادقا مطابقا للواقع کما یدل علیہ قولہ مثلا یصدق آہ فلا یرد ان التعریف علی المقدم محل بحث لان مدار عدم تعدیۃ الحکم عدم جعل الاصغر مرکوب زید بالفعل حتی لو لم یکن مرکوب زید فعلیہ کذلک لتعدی الحکم الیہ قال وکذلک ای مثل حذف قید الدوام واللاضرورۃ حذفنا الضرورۃ المخصوصۃ الادوام الجزمی فلعدم انتاجہ فی الکبری فی الشکل الاول لایضم الی النتیجۃ قال فلاندراج لبین ای اندراج الاصغر تحت الاوسط بحسب الجہۃ لان الکلام فیہ فلا یرد انہ حاصل فی جمیع ضروب الشکل الاول بمجرد کلیۃ الکبری قال فان الکبری آہ اثبت الاندراج لبین بالقیاس الاستثنائی استثنی فیہ عین المقدم فانتفی عین التالی ولایخفی ان القیاس المذکور جار فی القضیات الاربع فیلزم کون النتیجۃ فیہا کالکبری اجاب الشارح فی شرح المطالع بانہ لاشک فی ان جمیع اختلافات ہذا الشکل ینتج نتیجۃ تالیۃ فی الکبری الا ان النتیجۃ اذا کانت الکبری احدی الوضعیات الاربع ہی ان الاصغر اکثر ما دام اوسط والاوسط واجب الحذف من النتیجۃ وما حذف الاوسط منہا ولنظر فی جہتہا وجدت تابعۃ للصغری بالشرائط المذکورۃ قال وان کان الاوسط مستدیما للکبری بالضرورۃ ہکذا وقع فی شرح المطالع ولایخفی رکاکتہ لانہ لایکون عطفہ علی قولہ وما کان الاوسط مستدیما للاکبر لشمولہ لہ ولا علی قولہ فاذا کان ثبوت الاوسط لہ دایما وہو بطل ولان کون ثبوت الاکبر اوسط الاصغر بحسب ضرورۃ ثبوت الاوسط متحقق سواء کان الاوسط مستدیما للاکبر بالضرورۃ او لا والصواب ما قال المحقق التفتازانی من انہ لما کان الاوسط مستدیما للاکبر کان ثبوت الاکبر للاصغر بحسب ثبوت الاوسط من الدوام والتوقیت والضرورۃ لان دایم الدایم للشئ دایم لذلک الشئ وکذا الضروری للشئ ضروری لذلک الشئ وانارد فنا قال فلان الصغری آہ ہذا لتعلیل لقولہ الشارح فی شرح المطالع عن البعض ثم قال وفیہ ما فیہ ولعل وجہہ ان اللازم منہ ان لاینتج ضم لادوام الصغری

مع الکبری لا ان لا یکون النتیجۃ کالصغری فی اعتبار اللادوام معہ فان الاوسط اذا کان مستدیما للاکبر قیاسی جہۃ مثبت الاوسط للاصغر کان النتیجۃ مقیدۃ بہا ولا یتوقف ذلک علی انتاج اللادوام السالب فی صغری الشکل الاول وعلل صاحب المطالع بان حمل الاکبر علی الاوسط وان کان مقید الدوامیۃ الوصل لکن لا یلزم منہ ان یکون مقتصرا علی ثبوت الاوسط بل یجوز ان یکون دایما لکل ما ثبت لہ الاوسط فلا یصدق لادوام الاصغر کقولنا کل انسان ضاحک لادایما وکل ضاحک انسان مادام ضاحکا مع کذب کل انسان حیوان لادایما قال المحقق التفتازانی ولا یخفی ان ہذا انما یتم علی تقدیر ان تفسیر القضیۃ بمادام الوصف لادایم الوصف ولا بشرط الوصف قال وان فسرت آہ ذکر ہذہ الشق لترویج السوال وافادہ انہ مع الصغری الدایمۃ ینتج ضروریۃ والا فالمشروطۃ المذکورۃ فی الموجہات ما فیہا الضرورۃ بشرط الوصف والمقصد بیان الاختلاطات من الموجہات المذکورۃ سابقا وما قیل فی الجواب باختیار الشق الاول من ان انتاجہ الضروریۃ لینتج انتاجہ الدایمۃ لاستلزام الضرورۃ الدوام الا انہ اختار فی بیان الانتاج الدوام دون الضرورۃ لیدخل فی الضابطۃ ان النتیجۃ کالصغری فلیس بشئ لانہ قال فی شرح المطالع واعلم ان تمام الکبری بان علی الانتاج بیان عدم لزوم الزاید لان الدعوی فی جہۃ النتیجۃ فحص الجہات اللازمۃ للقیاس قال فاللازم لیس الا ان آہ ہذہ القدر کاف فی اثبات عدم انتاجہا مع الصغری الضروریۃ ضروریۃ اذ الضرورۃ الوصفیۃ لیست ضروریۃ ذاتیۃ الا ان یراد قولہ لکن وصف الاوسط اہ ترویجا للسوال یا نہ لا یبقی الضرورۃ اصلا فضلا عن الضرورۃ الذاتیۃ قال لانا نقول اہ جواب بالاختیار الشق الثانی واثبات للمقدمۃ الممنوعۃ اعنی انتاجہا مع الضروریۃ ضروریۃ قیاس علی ہیئۃ الشکل الاول من متصلتین قال لان المشروطۃ الخاصۃ اخص اہ من المشروطۃ العامۃ والوقتیتین لم یعتبر خصوصہما من المطلقۃ العامۃ والممکنتین واعتبر خصوص الوقتیۃ منہما لاشتراکہما مع الوقتیۃ فی عدم الانعکاس قولہ والوقتیۃ من السبع الباقیۃ من قبیل العطف علی معمولی عاملین والمجرور لیس عدم ولذا وقع فی بعض النسخ والوقتیۃ اخص من السبع الباقیۃ وعلی ای تقدیر الصواب من الستۃ الباقیۃ او اخص من السبع الباقیۃ لان المنفصل لا یکون داخلا فی المنفصل علیہ بمن التفصیلیۃ ویکون داخلا فی المنفصل علیہ بالاضافۃ علی ما صرح بہ فی السرخسی قال لجواز ان یکون اہ بناء علی ان الدوام لا یستلزم الضرورۃ والا لامتنع ثبوتہ بالامکان وکذا قولہ فی ما سیاتی قال لجواز ان یکون المسلوب عن الشئ بالامکان ثابتا لہ دایما قال لما ذکرنا من اتفاقہما فی الکیف قال لان قید الوجود اہ ای فی المقدمتین مطلقتان ای الکائنتا مقدمتین بالدوام او ممکنتان الکائنتا مقدمتین بالاضرورۃ او مطلقۃ وممکنۃ الکائنتا مختلفتین قال ان الدوام لا یصدق علی الصغری تخصیص الصغری

بالذکر لان الکلام فی حذف الضرورۃ منہ والا کالمقدار عدم صدق الدوام علی شئ من المقدمتین واذا کان الاختلاط
ان الذکور ان خص الاختلاطات فلا یرد خص الاختلاطات المشروطۃ مع الضروریۃ او الوقتیۃ مع الضروریۃ
قولہ وتفصیلہ بطالب من شرح المطالع واعلم ان الصغری الضروریۃ او الدائمۃ مع الفعلیات الخمس
اعنی الوقتیتین والوجودیتین والمطلقۃ العامۃ ینتج ماذکرناہ من النتیجۃ وہو ما یتبع الکبری بحسب الجہۃ
جنسیۃ لا دائمۃ فی الثلثۃ الاول ولا ضروریۃ فی الاخیرۃ فاذا اصدق کل ج ب دائما وکل ج ا بالاطلاق العام ینتج بعض ب ا حین ہو ب اذ لا بد من اجتماع وصفی الاصغر والاکبر جنسا بالاتصاف الاوسط بالاصغر دائما واتصافہ بالاکبر بالفعل وکذا لو کان بدل الکبری لاشئ من ج ا ینتج بعض ب لیس ا حین ہو ب لانہ لا بد من عدم اجتماع الوصفین فی الاوسط وقتا ما انتہی
ومقصودہ الاعتراض علی القوم بانہم قالوا النتیجۃ فیہا کالکبری ولیس کذلک لان النتیجۃ لا بد ان یکون اخص فقضیۃ یلزم القیاس وفیما نحن فیہ لیس کذلک فانہ کما یلزمہا ماذکروہ یلزمہا الاخص من ذلک
قال الشارح فی شرح المطالع واعلم ان من تمام البرہان علی الانتاج بیان عدم لزوم الزائد ای الاعم فی جہۃ النتیجۃ اخص الجہات اللازمۃ للقیاس علی ما سمعت وبما ذکرنا ظہر فساد ما قیل ان ما فی شرح المطالع موافق لما فی ہذا الشرح فانہ مبنی علی ان کون منتجہا کالکبری لانہا فی کون ینتجہا القضایا المذکورۃ قال انما یتم لو بین فیہا امتناع الایجاب قال المحقق التفتازانی والقوم اعتمدوا علی ان کل ضرب اشتمل علی سلب فینتجہ سالبۃ فاذا فی تصورہ امتناع السلب فقد تم المطلوب فلا یحتاج ان یقول لم لا یجوز ان یکون النتیجۃ ممکنۃ موجبۃ وکثیرا ما ینتج الموجبۃ من السوالب وبالعکس فی الاستدلال لا بان فان النتیجۃ ینتج احسن المقدمتین
بطل لان ہذہ القاعدۃ انما ثبت باستقراء الجزئیات فلو اثبت شئ من الجزئیات لہا کان دور التوقف ثبوت القاعدۃ علی ثبوت ذلک الجزئی بالعکس قال من العکس والخلف اہ لیرجع الی الشکل الاول فی جمیع ضروبہا الا فی الخامس فان فیہ یعکس الکبری ویجعلہا صغری ثم ینتج ثم یعکس النتیجۃ الا فی السادس فان فیہ یلزم الاعتراض فقط
قال قد علم فی فصل القیاس حیث من ان المتاخرین اشترطوا کذب السالبۃ فی الضرب الثلثۃ احد الخاصتین وکان الاولی علی ہذا ان یترک اشتراط کون صغری الثامن من احد الخاصتین الا انہ انما ذکرہ لبیان اشتراط کون کبری اہ مما یصدق علیہ العرفی العام کما یظہر من ملاحظۃ دلیلہ واما ما قیل من وجہ عدم الذکر من انہ لیس مما ذکرہ الثامن کما یشعر بہ قولہ ومن ہہنا یظہر اہ فلیس بشئ لانہ لم یذکر فی المتن دلیل اشتراط فی الثامن حتی یظہر منہ اشتراط فی السابع قال الفصل الثالث فی الاقترانیات اہ کما ان الحملیات قطریات وشرطیات کذلک الشرطیات قد یکون قطریۃ کقولنا کلما کانت الشمس طالعۃ کان النہار

موجود وقد یکون نظریۃ کقولنا کلما وجد الممکن وجد واجب الوجود فمست الحاجۃ الی معرفۃ الاقیسۃ الشرطیۃ والاقترانیۃ لاسیما فی الہندسیۃ المشتملۃ علیہا کتاب اقلیدس ولسبب ان ارسطو لم یورد ہذا الباب فی التعلیم زعم بعضہم انہ لا حاجۃ الیہ لان معرفۃ الاقترانیۃ الحملیۃ تغنی من ذکرہا ولیس بشیء لما بین احکامہما من الاختلاف الواضح قال سواء کان ترکیبہ اما تسمیۃ الاول فظاہر واما تسمیۃ الثانی فتسمیۃ الکل باسم الجزء الاعظم قال القسم الاول ہذا قسیما جعل اہ لان اطلاق الشرطیۃ علی المتصلۃ حقیقۃ وعلی المنفصلۃ مجاز قال وہو غیر معتبر اہ ای ما یترکب من المنفصلات قسیما ثانیا لاشتمالہ علی الشرطیات الصرفۃ وما یترکب من المتصلۃ والحملیۃ ثالثا لاشتمالہ علی المتصلۃ قال بحسب ترکیب لسالبۃ بل بحسب کونہا من الخاصتین ولم یتعرض لہ لکنایۃ الترکیب فی عدم تحقق الضروب الثلثۃ فیہا قال وصدق منع الخلو علیہما سواء کانا بمعنی الخلو او حقیقتین او مختلفتین قال فانہ لو کان المقدمتان بمعنی الخلو بالمعنی الاعم یشتمل الحقیقیۃ ایضا قال وینعقد فیہ الاشکال الاربعۃ مثال الشکل الاول ما مر ومثال الشکل الثانی قولنا دایما کل اب وکل ج ود وایما آہ اما لا شیء من ہ د او کل ولا ینتج دایما اما کل اب ولا شیء من ج ہ او کل ولا ینتج ومثال الشکل الثالث قولنا دایما اما کل اب او کل ج د ودایما اما کل ہ ج او کل ولا ینتج دایما اما کل اب وبعض ہ او کل ورہ مثال الشکل الرابع قولنا دایما کل اب او کل ج د ودایما کل ہ ج او کل ولا ینتج دایما اما کل اب وبعض ہ او کل ورہ قال ما یترکب من الحملیۃ والمتصلۃ واقسامہ اربعۃ لان الحملیۃ اما ان تکون صغری او کبری وایا ما کان فالمشترک بہا اما مقدم المتصلۃ او تالیہا فالاول کقولنا کل اب وکلما کان ب ج فکل اہ والثانی کقولنا کل اب وکلما کان ج د فکل اہ والثالث کقولنا کلما کان اب ج د وکل ب د والرابع وہو المطبوع ما ذکرہ بقولہ وینعقد فیہ الاشکال فالاول کما مر والثانی کقولنا کلما کان اب ج د ولا شیء من اہ والثالث کقولنا کلما کان اب فہ ج ولا شیء من دہ والرابع کقولنا کلما کان اب فہ ج وکل ہ د قال لجواز کونہا اکثر من اجزاء الانفصال وانما یحملہ المصنف بعدہ عن الطبع قال ولفرض اہ اشار الی احتمال اخر ترکہ المصنف بعدہ عن الطبع وہو ان یکون الحملیات بعدد اجزاء الانفصال ولا یکون کل واحد من الحملیات مشارکا لجزء من اجزاء الانفصال قال من الشکل الثالث ہکذا کلما تحقق نقیض الاوسط تحقق الطرف الاول من النتیجۃ عنی لیس اب وکلما تحقق نقیض الاوسط تحقق الطرف الاخر اعنی ہ ز ینتج قد یکون اذا تحقق الطرف الاول تحقق الطرف الثانی مثلا کلما لم یکن ج د لم یکن اب وکلما لم یکن ج د قد ز ینتج قد یکون اذا لم یکن اب قد ز یصدق احد الطرفین ای د ز قال لان العلم یصدق الاتفاقیۃ اہ ای المتصلۃ موقوف علی العلم بصدق احد طرفیہا ای الثانی اذ لا بد فیہا سواء کانت عامۃ او خاصۃ من صدق الثانی فلذا اکتفی ولو استفید منہ العلم بصدق احد الطرفین اعنی التالی لانہ لا یکفی استفادہ

صدق المقدم فی الاستثنائی المتصل مطلقا یلزم الدور وہذا التوجیہ ہو الموافق لما فی شرح المطالع حیث قال لان العلم بصدق الاتفاقیۃ مستفادۃ من العلم بصدق التالی ولو استفید العلم بہ منہا لزم الدور فرجح یکون التعرض للکذب فی جمیع موارده استطرادیا وانما لم یتعرض لبیان عدم انتاج الرفع منہا لان المتصلۃ الاتفاقیۃ لایمکن انتاج الرفع منہا لان صدق التالی فیتعین فیہا دکذا المقدم انتاج المتصلۃ الاتفاقیۃ لظہور حالہا بالقیاس علی المتصلۃ بان یقال صدق المنفصلۃ الاتفاقیۃ موقوف علی صدق احد طرفیہا ان کانت مانعۃ الجمع او کذبہ ان کانت مانعۃ الخلو فلو استفید العلم بصدق احد طرفیہا اعنی التالی فی الاتفاقیۃ او کذبہ منہا لزم الدور والمناقشۃ لان المعلوم سابقا صدق احد الطرفین علی التعین لازم فی الاتفاقیۃ والمستفاد صدقہ علی التعین مدفوعہ لان العلم بصدق احد الطرفین علی التعین لازم فی الاتفاقیۃ المنفصلۃ ولک ان تقول فی توجیہ عبارۃ ان العلم بصدق الاتفاقیۃ متصلۃ کانت او منفصلۃ موقوف علی العلم بصدق احد طرفیہا اعنی التالی فی الاتفاقیۃ المتصلۃ وبصدق احد طرفیہا مطلقا فی المنفصلۃ الاتفاقیۃ المانعۃ الجمع او کذبہ فی المنفصلۃ الاتفاقیۃ المانعۃ الخلو وعلی صدقہ وکذبہ معا فی حقیقیۃ الکلمۃ اذ فی قولہ او کذبہ لمنع الخلو فلو استفید العلم بصدق احد الطرفین اعنی التالی فی المتصلۃ او مطلقا فی المنفصلۃ المانعۃ الجمع او بکذبہ فی مانعۃ الخلو لزم الدور ح یکون ذکر قولہ او کذبہما فقط استطرادیا اذ لا دخل للکذب الاتفاقیۃ فی الانتاج وعلی کلا التوجیہین یندفع ما اورده المحقق التفتازانی من ان تقریر المتن ہ فی غایۃ الفساد لانہ جعل کلا من الموقوف والموقوف علیہ الحکم بصدق احد الطرفین او کذبہ وجازانیکون الطرف الموقوف غیر الطرف الموقوف علیہ فلا یلزم الدور تقدیر ما قیل **قال** او کلمۃ الاستثنائی ردد بین الامرین علی طبق المتن وذکر اتحاد وقت الاتصال او الانفصال والاستثناء بقولہ اللہم اذا کان آہ اشارۃ الی بذریتہ کما ذکر کلاہما فی شرح المطالع طبق المتن بلفظ اللہم اشارۃ الی قلتہا بالنسبۃ الی کلیۃ الشرطیۃ فلذا لم یقل وثالثہا احد الامور الثلثۃ **قال** والمراد بکلیۃ الاستثناء اہ سواء کان حملیۃ اذا کانت الشرطیۃ مرکبۃ من حملیتین او شرطیۃ بان یترکب من شرطیتین او من شرطیۃ وحملیۃ عموم اللازمان والاوضاع دون عموم الافراد بقرینۃ ان الاستثناء جزء من الشرطیۃ وکلیہما العموم اللازمان والاوضاع **قال** من الشکل الثالث بان یقال کلما کان الواجب والجزء موجودین کان الواجب موجودا وکلما کان الواجب والجزء موجودین کان الجزء موجودا ینتج القضیۃ المذکورۃ ومنا سمعت منا فی تحقیق انتاج ہذا الدلیل وعدمہ مما لا مزید علیہ فی بیان قول السید السند قدس سرہ وہہنا نکتۃ اہ **قال** ولیس لواقع اصلا لامتناع وجود الجزء الذی لا یتجزی عندہم **قال** فلا یلزم من وجوداہ ای من حیث ہیئتہ وان استلزامہ بواسطۃ خصوصیۃ المادۃ

المساواۃ قال المصنف لواحق القیاس عدد القیاس المرکب من لواحق القیاس لان المرکب فرع البسیطۃ وتابعہ والاستقراء والتمثیل لعدم افادتہما الیقین قال فیکون ہہنا ک قیاسات آہ فبالنظر الی نتایجہا قضیۃ وبالنظر الی المطلوب قیاس واحد قال وہو مرکب من قیاسین آہ فہو قسم القیاس المرکب وعدہ من اللواحق بالافراد بواسطۃ خصوصیۃ کونہ خلفا قال احدہما استثنائی لما کان القیاس منحصرا فی الاقترانی والاستثنای وجب رد ہذا القیاس وتحصیلہ الی ذلک وقد وقع اختلاف عظیم فیہ والذی استقر رای الشیخ علیہ انہ مرکب من الاقترانی والاستثنائی قال من متصلۃ وحملیۃ اہ فی شرح المطالع ویکون ہذا ابدا مرکبا من قیاسین احدہما اقترانی مرکب من متصلتین احدیہما من الملازمۃ بین المطلوب الموضوع علی انہ لیس بحق ونقیض المطلوب وہذہ الملازمۃ بینہ بذاتہا والاخری الملازمۃ بین نقیض المطلوب الموضوع علی انہ حق وبین امر محال وہذہ الملازمۃ ربما یحتاج الی البیان فینتج نتیجۃ من المطلوب علی انہ لیس بحق ومن الامر المحال وثانیہما استثنائی المشتمل علی متصلۃ لزومیۃ ہی نتیجۃ ذلک الاقترانی واستثناء نقیض التالی لینتج نقیض المقدم فیلزم تحقق المطلوب لو لم یتحقق المطلوب لیتحقق نقیضہ ولو تحقق نقیضہ لتحقق نقیضہ ولو تحقق نقیضہ لتحقق المحال لکن المحال لیس بمتحقق فنقیض المطلوب لیس بمتحقق فالمطلوب متحقق انتہی وہہنا اعتبر ترکیب الاقترانی من متصلۃ وحملیۃ ہی المقدمۃ فی نفس الامر مطلقا لطول المسافۃ کما یظہر من المثال المذکور فی الشرح قال الاستقراء الذی عدہ من اللواحق فلا یرد ان القول صرحوا بانقسام الاستقراء الی تام وہذا القیاس منقسم الی ناقص وہو الاستقراء المتعارف المقدم من اطلاق لفظ الاستقراء قال ہو الحکم علی الکل اہ فیہ تسامح لان الاستقراء حجۃ موصلۃ الی التصدیق الذی ہو الحکم الکلی لا نفسہ فہو تعریف الغایۃ المرکبۃ علیہ کما ان قولہم ہو توضیح امور جزئیۃ لیحکم بحکمہا علی امور یشتمل علی تلک الجزئیات تعریف لہ بالسبب وحقیقیۃ معلومات التصدیقیۃ یحصل من نتیج الجزئیات یستلزم معلوما تصدیقیا متعلق لکل لیشتملہا قال لوجودہ فی اکثر جزئیاتہ ای فی نفس الامر لا عند المستقری والا لما افادۃ الحکم علی الکل قال لانہ لو کان موجودا یعنی ان الاصل ان یکون القیود فی التعریفات للاحتراز فیکون قید الاکثر للاحتراز عن الجمیع فلا یرد ما اورد ہ المحقق التفتازانی من ان الحکم اذا وجد فی جمیع الجزئیات یکون فقد وجد فی اکثرہا ضرورۃ قال موجود فی جمیع جزئیاتہ ای فی نفس الامر کما ہو عند المستقری یکون استقراء ای ناقصا معدودا من لواحق القیاس بل قیاسا مقسما فی الحقیقۃ وان لم یکن فی صورۃ القیاس کما ان الاستقراء الناقص اذا اورد علی سبیل تردید الموضوع بین الجزئیات یکون فی صورۃ القیاس المقسم ولیس ذلک حقیقیۃ فلا یرد ما قیل انہ انما یکون قیاسا مقسما لو کان تحصیل الحکم الکلی بتردید الموضوع بین الجزئیات والحکم علی کلواحد بالاکبر اما لو کان بمجرد الحکم علی کلواحد بالاکبر اما لو کان بمجرد الحکم

علی کل واحد کما فی صورۃ تتبع الاکبر ولا تفاوت بین الاکثر والجمیع وتحقیقہ ماذکرہ قدس سرہ فی حاشیۃ شرح التجرید
لابد من حصرانہ کلی فی جزئیاتہ ثم اجزاء حکم واحد علی تلک الجزئیات لیستعدی ذلک الحکم الی ذلک الکلی فان کان
فی ذلک الحصر قطعیا بان تحقق ان لیس لہ جزء ان اخر کان ذلک لاستقراء تاما وقیاسا تقسیمیا فان کان ثبوت
ذلک الحکم بتلک الجزئیات قطعیا ایضا فاذ الحکم بالقضیۃ الکلیۃ وان کان ظنیا افاد الظن بہا وان کان ذلک
الحصر ادعائیا بان یکون ہناک جزئی آخر لم یذکر ولم یستقرء احالہ لکنہ ادعی بحسب الظن ان جزئیاتہ ماذکر فقط
افاد ظنیا فالقضیۃ الکلیۃ لان المنفرد الواحد ملحق بالاعم الاغلب فی غالب الظن ولم یفید نفیا بجواز المخالفۃ
انتہی کلامہ وہو تحقیق نفیس یفید فرق الجلی بین القیاس المقسم والاستقراء الناقص والشک الذی عرض
لبعض الناظرین من انہ لایجب ادعاء الحصر فی الاستقراء الناقص کما یشہد بہ الرجوع الی الوجدان فمدفوع
فانہ اراد بہ عدم التصریح بہ فمسلم وان اراد عدمہ صریحا وضمنا فمم فانہ یتعدی الحکم الکلی بدون الحصر قال
التمثیل حکم فی جزئی اہ فیہ ایضا تسامح لتعریف الشئ باثرہ المرتب علیہ وحقیقۃ معلومات تصدیقیۃ یفید
اثبات الحکم فی جزئی لشبوتہ فی الاخر لاجل معنی مشترک بینہما موثر فی ذلک الحکم والمراد بالجزئی الاضافی
للمعنی المشترک بل المشتملۃ المعنی المشترک سواء کان محمولا علیہ اولا علی فی شرح المطالع من ان الاستدلال بہا
اما بالاشتمال او بالاستلزام والاول واما باشتمال الدلیل علی المدلول وبالعکس او باشتمال امر ثالث
علیہما والاظہر ان یقال اثبات حکم لامر فی ثبوتہ فی اخر لعلۃ مشترکۃ بینہما قال والمشترک علۃ لکونہ
موثرا فی الحکم وجامعا لجمعہ الاصل والفرع فی الحکم قال واثبتوا علیۃ المشترک آہ نحص اثبات العلۃ بینہما
لکونہا اشہر الوجود المقید للعلیۃ قال احدہما الدوران وقد یعتبر عنہ بالطرد والعکس ای الاستلزام وجودا و
عدما قال السیر والتقسیم فی القاموس السبر امتحان غور الجرح وغیرہ والمراد امتحان اوصاف الاصل انہا تصلح
لعلیۃ الحکم قال اما الدوران آہ یعنی ان الدوران لازم اعم من العلیۃ ولا یلزم کون المدار علیہ للحکم حتی
یستلزم وجود فی الفرع وجود الحکم فیہا قال مع تسلیم صحۃ الحصر بانیکون مردد ابین النفی والاثبات قال
بجواز انیکون اہ وبہذا ظہر ان التمثیل لایکون مقیدا للیقین الا اذا ثبت علیۃ الجامع وعدم کون خصوصیۃ
الاصل شرطا او خصوصیۃ الفرع قطعا لکن تحصیل العلم لہذہ الامور صعب جدا ولذلک لم یقسموا التمثیل الی ما یفید
الظن کما قسموا الاستقراء قال یجب علیہ النظر بمواد ہا ای النظر فی القضایا من حیث ذاتہا مع قطع النظر
عن ترکیبہا الہیئۃ مخصوصۃ فالبحث عن اشتراط الشرائط فی الصغری والکبری بحسب الکمیۃ او الکیفیۃ او ہیئۃ
لیس نظرا فی مواد الاقیسۃ بکونہا مختصہ بہیئۃ مخصوصۃ قال والیقین ہو اعتقاد اہ حقیقۃ الیقین اعتقاد
بسیط وہو الاعتقاد الجازم المطابق الثابت الا انہ اذا لوحظ تفصیلہ یرجع الی اعتقادین فان الجزم تفصیلہ

اعتقادیۃ بہ انہ لایکون الاکذا قال انہ لایمکن الا ان یکون الاکذا ای لایجوز العقل نقیضہ لانہ ممکن فی
نفس الامر ذلک لاذلک لاعتقاد الا لزم انحصار الیقین فی القضایا الضروریۃ قال لان الحاکم بہذا وجہ
ضبط الاقسام التبتہ ولیس دلیلا عقلیا للانحصار کما لایخفی قال اما الفعل ان بدون استقامۃ فی الحسی
قال او الحس معنی کونہ حاکما انہ لایتوقف حکم العقل بعد الاحساس علی امر آخر فکذا الحاکم بخلاف ما اذا کان
الحاکم مرکبا فانہ یتوقف الحکم مع علی انضمام قیاس خفی قال بمجرد تصور الطرفین سواء کان بدیہیا کالمثال المذکور
او نظریا نحو الممکن یحتاج فی وجودہ الی مرجح وقد یتوقف الحکم فی الحکم الاولی بعد تصور الاطراف اما النقیضان
الغریزۃ کما للصبیان واللیلہ واما التدنس الفطرۃ بالعقاید المتضادۃ للاولیات کما یکون لبعض
العوام او الجہال قال والکل اعظم من الجزء ای الکل المقدر ای اعظم المقدار من جزیۃ المقداری
قولہ ان لاتعین ای یکون تصورات اطرافہا ملزومۃ لقیاس یوجب الحکم فیہا وہی قرینۃ
من الاولیات قال لم یکن تلک القضایا مبادی الاول ضروریۃ احتیاجہا الی تحصیل قیاس مشتبہا فیہ
انہ یجوز ان یحصل للذہن مرتبا فیکون مبادی الاول والجواب انہ نہج یکون من الحدسیات والمفروض
انہ لیس من الاقسام الباقیۃ قال فان من تصور الاربعۃ وہما مایترکب من اربع وجدات والزوج و
ہو کون العدد مشتملا علی عددین لانفصال احدہما علی الاخر وہو غیر الانقسام ولذا اذا تردد الذہن فی
فردیۃ عدد وزوجیۃ قسمتہ فان القسم لمتساویین حکم بانہ زوج والا حکم بانہ فرد فما قیل ان الزوجیۃ ہو الانقسام
بمتساویین والانقسام بمتساویین وہم قال فہی المشاہدات سواء کانت حسیۃ کقولنا ہذہ النار حارۃ او
کلیۃ نحو کل نار حارۃ فان الاجناس بالجزئیات الکثیرۃ افید النفس لقبول الحکم الکلی والفرق بینہ وبین الاستقراء
ان الاستقراء یحتاج فیہ الی حصر الجزئیات اما حقیقیا او ادعائیا کما مر قال والکان من الحواس الباطنۃ
اختلف فی ان ہذہ القوۃ ہی ماذا من احدی القوی المدرکۃ المشہورۃ ام غیرہا قال الامام کلا القولین یحتمل
ثم انہ اذا کانت احدیہما فالظاہر انہا الوہم فالمعانی الجزئیۃ الجسمانیۃ التی یکون ادراکہا بحصولہا القسمہا یسمی
واحد انیات والتی ادراکہا بمثالہا یسمی وہمیات کذا افادہ بعض الفضلاء فی تعلیقاتہ علی شرح مختصر الاصول
والشائع اطلاق الوجدانیات ہہنا علی ما یشتمل القسمین ولذا لم یذکر الوہمیات قسما سابقا من الضروریات ومن
الوجدانیات وما تجدہ بنفوسہا بالاتنا کشعورنا بذواتنا وافعالنا وبافعال ذواتنا قال بواسطۃ السماع اہ ولا بد مع
ذلک من انضمام قیاس خفی وہو انہ خبر قوم یستحیل طوا تطوہم علی الکذب وکل خبر کذلک فمدلولہ واقع الا
ان العلم بہذا القیاس حاصل بالضرورۃ ولذا لم یفید المتواتر العلم بالبلہ والصبیان بخلاف خبر الرسول فانہ
یفید العلم النظری ولاحتیاجہ الی قیاس فکری ویشترط فی المتواتر ان یکون مستندۃ الی الحس فیکون

الحاصل من التواتر علما جزئیا من شانہ ای یحصل بالاحساس ولعلہ ترک ہذا القید لان احاطۃ العقل طوا طوہم علی الکذب لایکون الا فی المحسوس قال فہی المجربات ولابد فیہا من انضمام قیاس خفی او ہو ان الوقوع المکرر علی نہج واحد او اکثری لایکون اتفاقیا بل لابد لہ من سبب وان لم یعرف ماہیۃ ذلک السبب واذا علم حصول السبب علی حصول المسبب قطعا قال وان لم یحتج الی مکررآہ ہذا مخالف لما فی شرح المواقف من انہ لابد فی الحدسیات من تکرار المشاہدۃ ومقارنۃ القیاس المقارن الخفی کما فی المجربات وما بینہما ان السبب فی المجربات معلوم السببیۃ مجہول الماہیۃ ولذا کان القیاس المقارن علی جزء واحد او ہو انہ لو لم یکن لعلہ لم یکن دایما واکثریا ان السبب فی الحدسیات معلوم النسبۃ وغیر ذلک کانت المقارن لہا فسیحۃ مختلفۃ بحسب اختلاف العلل فی ماہیاتہا انتہی والحق ان الحدسیات لاتحتاج الی المشاہدۃ فضلا عن تکرارہا فان المطالب العقلیۃ قد یکون حدسیۃ قولہ والامر حین لانہ یخفی بعد التعریف ما ہو المراد قال من حرکتین حرکۃ لتحصیل المبادی وحرکۃ لترتیبہا قال اذ لا حرکۃ فیہ ای لایلزم فیہ حرکۃ من الحرکتین بجاز ان نسبح المبادی والمطالب معا فی الذہن من غیر تقدم شوق وطلب قال وحقیقۃ ای نسبح المبادی اہ یعنی ان انتفاء الحرکۃ الثانیۃ لازم فی الحدس سواء وجدت الحرکۃ الاولی او لا قولہ والمجربات اہ وکذا المتواترات الا انہ لم یذکرہا لانہا لایفید الا حکما جزئیا من شانہ ان یحصل بالاحساس فہی لاتستعمل فی العلوم قال فی عبارۃ مسامحۃ باخامۃ اصل الیقینیات مقامہا قال علیہ للنسبۃ الاکبر ای الاصغر فی الذہن ای علۃ للثبوت یثبوت الاکبر للاصغر قال لانہ یعطی اللمیۃ فی الذہن وفی الخارج ہ یعنی اعطاء اللمیۃ فی الذہن اعطاء السبب فی التصدیقات ومعنی اعطاء اللمیۃ فی الخارج اعطاء سبب الحکم فی الوجود الخارجی علی ما فی شرح المطالع فہو لفظ اللمیۃ علی الاطلاق فیکون کما لما فی افادتہا فلذلک سمی برہانا لمیا فاندفع ما قیل ان ذکر اعطاء اللمیۃ فی الذہن مستدرک لاشتراکہ بین البراہین قال لانہ مفیدا نیۃ النسبۃ فی الخارج الی تحقق النسبۃ بین الاصغر والاکبر فی خارج الذہن دون لمیتہا ای فی الخارج قال وہی قضایا یتعرف بہا جمیع الناس لم یرد بالناس الاستغراق الحقیقی اذ لا قضیۃ تعرف لہا جمیع افراد الانسان بل العرفی ای من اہل قرن او اقلیم او بلدۃ او صناعۃ او غیر ذلک ولابد من اعتبار حیثیۃ ای یحکم بہا العقل لاجل اعتراف الناس لیخرج الاولیات او بقید القضایا یعتبر الیقینیۃ لغرینۃ القسم والقول بانہ یجوز ان یکون بعض القضایا من الاولیات باعتبار ومن المشہورات باعتبار یدا فی جعل کل منہا قسیما للمتقابلین اعنی الیقینیات وغیرہا فانہ لایکون قضیۃ یقینیۃ باعتبار غیر یقینیۃ اذ لا تجامع الیقینین لغیرہ وبہذا ظہر فساد ما قیل الجدل فیاس مؤلف من قضایا مشہورۃ او مسلمۃ والخلاف فی الوقوع لیقینیۃ او اولیۃ علی انہ لیستلزم من داخل الصناعات الخمس قال

من الحمیۃ آہ فی القاموس حمی من الشئی کرضی حمیۃ ومحمیۃ کمنزلۃ الف قال والغرض منہ الزام الخصم ای اسکاتہ فان الجدلی قد یکون مجیبا حافظا لرای وغایۃ سعیہ ان لا یصیر ملزوما وقد یکون سائلا معترضا ہا ویالوضع ما وغایۃ سعیہ ان یلزم الخصم قال یوخذ من یعتقد فیہ لابد ہہنا ایضا من اعتبار الحیثیۃ او التقیید بغیر الیقینیۃ لئلا یرد ان الماخوذ من یعتقد فیہ قد یکون یقینیا فلا یصح قولہ والقیاس المرکب من المقبولات یسمی خطابہ قال کالانبیاء الصواب ترکہ لان القضایا الماخوذۃ من الانبیاء قضایا یقینیۃ نظریۃ مستفادۃ من قیاس برہانی وہو انہ خبر من ثبت صدقہ بالمعجزات وکل خبر شانہ ہذا فہو صادق ولعلہ اراد اخبارہم فی غیر الاحکام السابقۃ فان کذبہم فیہ جایز عقلا مع عدم وقوعہ نقلا علی ما بین فی محلہ قال یحکم بہا الحکم حکما راجحا ان کون سلب الحکم بہا ہو الرجحان فیخرج المشہورات والمسلمات والمقبولات ویدخل التجربیات والمتواترات والحدسیات الغیر الواصلۃ حد الجزم ثم انہم خصوا الجدل والخطابیۃ بالقیاس لانہم لا یبحثون الا عنہ حالا فہما قد یکونان استقراء وتمثیلا قال والغرض منہا ترغیب الناس اہ ای الغرض من الخطابۃ تحصیل احکام ینفع الناس او یضرہم لیرغبوا فی الاولی فان منہا او ینفروا عنہ فیتم لہم امر المعاش والمعاد قال تحلیل بہا ای توقع تلک القضایا فی الخیال لاثارۃ النفس بالقبض او البسط اما وجیبین للتنفر او الرغبۃ وذلک لان النفس اطوع للتخییل من التخییل لتصدیق لانہ اغرب والہمامہ والتذ ولا لبقایہ سواء کانت مسلمۃ او غیر مسلمۃ صادقۃ او کاذبۃ واسباب التخییل کثیرۃ یتعلق بعضہا باللفظ وبعضہا بالمعنی بغیر ذلک قال الغسل مرۃ مہنوعۃ اما بالضم خندر الحلوا وبالکسر الصغار والتہویع بقی کردن آوردن کذا فی التاج وفی بعض النسخ معناہ اما الصفۃ اسم الفاعل او المفعول قال والغرض منہ یعنی ان الشاعر یورد المقدمات المخیلۃ علی ہیئۃ القیاس المنتج للنتیجۃ لکونہا غیر مقصودۃ منہ بالذات انما المقصد منہ الترغیب والترتیب فہما بمنزلۃ النتیجۃ لہ قال علی وزن لطیف قال المحقق التفتازانی فی الوزن ہیئۃ تابعۃ لنظام ترتیب الحرکات والسکنات وتناسبہما فی العدد والمقدار بحیث تجد النفس من ادراکہما لذۃ بخصوصیۃ یقال بہا الذوق والانتشار شعر خواندن قال وانما قیدہا بالامور الغیر المحسوسۃ مع ان الحکم الکاذب الموہم لا یکون الا فیہا فعند الکاذبۃ مغن عنہا للاشارۃ الی ان حکم الوہم فی الامور المحسوسۃ لیس بکاذب قال قوۃ جسمانیۃ الی حالۃ فی الجسم وہو اخر البطن الاوسط من ان الدماغ قال تدرک الجزئیات المنتزعۃ اہ دون الکلیات والجزئیات المنتزعۃ من غیر المحسوسات قال فان الوہم والحس الخ دلیل لما یفہم من قولہم فان الحکم علی غیر الحدسیات باحکامہا وہی ان یحکم علی غیر المحسوسات مع کونہا تابعۃ للحس ولفظ سابقا بالباء الموحدۃ من السبق بمعنی پیشی گرفتن یعنی انہما حاصلا للنفس

ووصلا الیہ قبل العقل وہی منجذبۃ الیہما مسخرۃ لہما فلذلک لطن بینہما فی الاحکام فی غیر مدرکاتہا وفی بعضہا
رسوف بالیاء المنقوطۃ بنقطتین من تحتہ لصیغۃ المجہول من الصدق بمعنی راندن والمآل واحد من واحدۃ ونکص من
حد ضرب من النکوص بمعنی برگشتن والسفسطۃ مشتقۃ من سوف بمعنی راندن وہی الحکمۃ ومن اقسطا وہو للتلبیس
ومعناہ الحکمۃ المتوہمۃ قال المغالطۃ اہ المغالطۃ اعم من السفسطۃ وشمولہ القیاس الفاسدۃ الصورۃ فذکرہا
ہہنا استطرادی لان الخاتمۃ فی بیان مواد الاقیسۃ قال لایکون علی ہیئۃ منتجۃ لکن یکون شبیہۃ بہا
ولذا یقع الغلط قال وہو المصادرۃ علی المطلوب فی الصراح المصادرۃ خون کسی را بمال او فرو شتن
یقال المصادرۃ علی کذا قال کاخذ الذہنیات ای الامور الذہنیۃ مکان الامور الخارجیۃ فان
الحدوث امور ذہنی اخذ مکان الخارجی فحکم علیہ بالحدوث اذ الحادث وہو الموجود الخارجی المسبوق
بالعدم قال الجوہر موجود فی الذہن فان الجواہر ہو الموجود فی الخارج والموجود فی الذہن صورتہ
فقد اخذ الخارجی مکان الذہنی قال وفی اخذ وضع الطبیعۃ اجیب بانہ ان اعتبر تلک القضیۃ طبیعیۃ
ربما ذہ کان الفساد من جہۃ الصورۃ وان اعتبرت کلیۃ لو فوعہا کبری کانت الفساد من جہۃ المادۃ ولاجل
الاعتبارین عدہ المصنف ہہنا من فساد المادۃ وفی الجامع من فساد الصورۃ قال وہو سوفسطائیۃ ای
منسوب الی الحکمۃ المتوہمۃ فانہ بزودہا والمشاغبۃ بایکدیگر شورانگیختن قال اما امر واحد اما مطلقا کالعدد
او مقیدا کالجسم من حیث الحرکۃ والسکون الطبیعی قال فلابد من اشتراکہا فی امر یلاحظ الخ بان یبحث من
العوارض التی یلحق الموضوع باعتبار ذلک الامر المشترک لا یبحث عما لا یعرضہ باعتبارہ قال یتوقف
علیہا ای علی نوعہا مسایل العلم ای التصدیق بہا اذ لا یتوقف للمسئلۃ علی دلیل مخصوص قال فی حدود
الموضوعات ای ما یصدق علیہ موضوع العلم لا مفہوم الموضوع ولذا اختار صیغۃ الجمع کالجسم الطبیعی واجزاءہا
کالہیولی والصورۃ وجزئیاتہما کالجسم البسیطۃ واعراضہا الذاتیۃ کالحرکۃ للجسم الطبیعی وخاصۃ لصورات
اطراف المسایل علی وجہ مناط الحکم قولہ سمیت مصادرات لانہ لیصدر بہا المسایل انما یتوقف علیہا
قال کقولنا ان نعمل اہ عدد المحقق التفتازانی من الاصول الموضوعۃ وہو النظم اذ لا فرق بین ہذا وبین
قولنا لنا ان نصل بین کل نقطتین فی قبول المتعلم لہا بحسب النظر واورد امثال المصادرۃ قول
اقلیدس اذا وقع خط علی خطین وکانت الزاویتان الداخلتان اقل من قائمتین فان الخطین اذا
فرجا بتلک الجہۃ التقیا لکن المقدمۃ الواحدۃ قد یکون اصلا موضوعا عند شخص مصادرۃ عند اخر فیجوز ان
یختلف ذلک القبول عند الشارح والمحقق قولہ ان التصدیق لوجود الموضوع فی اطراف الذہن اعتبر
عروض العوارض الذاتیۃ خارجا او ذہنا قولہ قد صرح فی الشفاء حیث قال ووضع وجودہ من جملۃ المبادی

الصناعة التي ليسي اصولا موضوعة لانه مقدمة مسلوكة فيها مبنيّ عليه الصناعة انتهى ولا يخفى لانه ان فسر المبادي بالتصديقية بما يتالف منها ولا يل المسايل كما وقع في الشفاء ان المبادي منها مبرهن على المسايل فالتصديق بالوجود ليس منها وان فسر بما يتوقف عليه المسايل دخل فيها اذ لا شك ان ثبوت الاعراض للذاتية موقوف على وجود الموضوع من طرف الثبوت قال بل هو من مقدمات الشروع فيه ومقدمة الشروع خارجة عن العلم والا لزم الدور كما مر قال ان كانت كسبية فيه اشارة الى جواز كون المسئلة بديهية اورد في العلم اما لازال خفائها او لبيان لميتها كما صرح به من شرح المواقف وقال المحقق التفتازاني المسئلة لا يكون الا نظرية وهذا مما لا خلاف فيه لاحد ما قال اشاره من احتمال كونها غير كسبية سهو ظاهر قال كل مقدار اما مشارك او مباين مشاركة المقدارين ان لبعد بهما عدد غير الواحد كالاربعة والمبانية بالقبال قال مع كونه وسطا في النسبة اي كونه بين مقدارين كسبية الى احدهما مثل نسبة الآخر اليه كالاربعة بين الاثنين والثمانية فانها نصف الثمانية كما ان الاثنين نصف بهما ومعنى كونه ضلع ما يحيط به الطرفان ان الحاصل من ضربه في نفسه مثل الحاصل من ضرب احد الطرفين في الآخر قال بثبتة الثبوت للشئ اه لا خفاء فيه بعد تصور الشئ بوجه ما ومناط الحكم اعني الكلية ولا يمكن بيان لميتها اذ الذاتي لا يعلل فلا يكون مسئلة من العلم وبهذا اندفع ما قيل انه يجوز ان يكون مسئلة غير كسبية والشارح رده بجوز وذلك لقد الشارح بنان البيان بعون الملك المنان عن كشف الايضاع عن وجوه فرايد ما اودع في الكتابين بحيث يتجلى على منصة التحقيق ودفع الشكوك والاوهام بحيث يتخير بسماعه ارباب التدقيق والله اعلم بالصواب واليه المرجع والمآب قد وقع الفراغ في ليلة الجمعة تسع من شهر ذي الحجة سنة الف وسبعين وسبعة من الهجرة النبوية على صاحبها الصلوة والتحية والحمد لله حمدا كثيرا طيبا مباركا

خاتمۃ الطبع

احسن الکلام و ابلغ النظام حمد العزیز العلام الذی خلق الانسان و انطق له اللسان بمنطق فصیح و بیان ملیح و رعایت المرام و صدر المقام نعت سید الانام الذی جاء بالهدایۃ و البرهان لیدعو الناس الی سواء السبیل لتوحید الرحمن و آله و اصحابه اللذین سعوا فی اشاعۃ الدین الحق المبین و فصلوا القضایا الکلیۃ و الجزئیۃ علی النسق القویم عما یوجب بازاء التصدیق و الیقین و بعد فبشری لکم ایها الشائقون الی استحصال العلوم الجزیلۃ و الراغبون لاستکساب الفنون الجلیلۃ الآن قد استتب طبع الحاشیۃ النافعۃ للمحصلین و الوافیۃ للمدرسین مشتملۃ علی تعقل تحقیقات شامخۃ و تحصل تدقیقات راسخۃ بحل المطالب المشکلۃ و کشف المآرب المعضلۃ کانها فی نوادر المعانی عدیم السهیم الموسومۃ بحاشیۃ عبد الحکیم علی شرح الشمسیۃ المعروف بالقطبی المنطق و حاشیۃ للسید الشریف الشهیر بمیر تأمستها قبلہ لطبعه ایدی الطباعین و ما وجد بحسن الطبع و لم یصب بلطافۃ و قلق معانیها عام المتعلمین قد صنفها النحریر العلامۃ و البحر الفهامۃ راس رؤس المحققین خیر اخیار المدققین وحید العصر فرید الدهر تاج العلماء فخر الفضلاء المؤید بتائید الکریم المولوی عبد الحکیم السیالکوتی کلا ان تصانیفه کثیرۃ متداولۃ بین جماهیر الفحول العلماء و مقبولۃ عند الفضلاء الاذکیاء فصحیح العالم البیل و الفاضل الجزیل اللوذعی اللیمعی مولانا ابو المحاسن ناصر الدین احمد المشهور بمولوی السید محمد صادق علی اللکنوی فی المطبع الرفیع العالی المتعارف اکناف العالم المفرحی الی صاحب الفتوۃ و الکرم عین اعیان المروۃ و الهمم المشهور بین کافۃ الجمهور اعنی منشی نول کشور مابرح اقباله بالفرح الموفور ببلدۃ اللکنؤ فی شهر محرم الحرام سنۃ ۱۳۰۸ ه الهجریۃ الموافقۃ بشهر اگست سنۃ ۱۸۹۰ العیسویۃ رجاء ان یقبل اللہ تعالی هذه الحاشیۃ عند سائر الناس و ینفع بها بالطالعه و من یشتری و من استس بقرائتها الاساس آمین ثم آمین

3182

تسہیل الکافیہ۔ شرح عربی کافیہ مصنفہ مولوی عبدالحق خیرآبادی۔

کتب فقہ عربی

درمختار۔ شرح تنویر الابصار۔ معتبر فتاوی مؤلفہ محمد علاء الدین الحصکفی بن شیخ علی چار جلد بین یکجائی یعنی جلد اول کتاب الطہارت سے کتاب الحج تک۔ جلد دوم کتاب النکاح سے کتاب الوقف تک۔ جلد سوم۔ کتاب البیوع سے کتاب الغصب تک۔ جلد چہارم۔ کتاب الشفعہ سے آخر مسائل تک۔

ہدایہ مع شرح الکفایہ۔ از سید جلال الدین کرلانی بہت معروف و مستند متداول چار جلد بین بتفصیل ذیل۔ اس شرح ہدایہ پر حاشیہ بہت مستند لکھے گئے ہیں۔

ایضاً۔ جلد اول و ثانی مطبوعہ ۱۸۷۹ء۔

ایضاً۔ جلد ثالث مطبوعہ ۱۸۷۹ء۔

ایضاً۔ جلد رابع مطبوعہ ۱۸۸۱ء۔

فتاوے قاضی خان۔ مصنفہ قاضی امام حسن بن منصور بن محمود اوزجندی مع خلاصہ فتاوے سراجیہ حاشیہ پر بڑے رتبہ کا فتاوے بہت مقبول و متداول دیڑھی کوشش سے بصحت تمام چھپا کامل چار جلد بین بتفصیل ذیل۔

(۱م) جلد بین اولین یعنے جلد اول و دوم۔ کتاب الطہارت سے کتاب الوقف تک۔

(۲م) جلد بین آخرین یعنے جلد سوم و چہارم کتاب البیوع سے تا مسائل شتے۔

شرح وقایہ۔ جلی قلم مع کامل حاشیہ و خیرۃ الحقائق زاہی پوست بن جلیبی داخل درس تقلیح طلبا

خوشخط و صحیح۔

شرح وقایہ۔ متوسط قلم مع رسالہ دائرہ ہندیہ جلد بین اولین مصنفہ محمود بن صدر الشریعۃ۔

وخیرۃ الحقائق۔ حاشیہ شرح وقایہ از زاہی پوست بن جلیبی جو طلبا و علما بین متداول ہے۔

اشباہ و النظائر مع الحموی۔ از شیخ بن نجیم مصری مع شرح سید احمد حموی طلبا و اہل علم و فضل کے نزدیک بہت قابل قدر ہے۔

ملا مسکین۔ حاشیہ شرح وقایہ مصنفہ ملا اشنو مسکین کتاب البیوع سے تا کتاب الوصایا بخطی جدید از مولانا محمد حسن صاحب سنبھلی مرحوم۔

کنز الدقائق متن۔ مصنفہ عبدالدین احمد النسفی مستخلص الحقائق۔ شرح کنز الدقائق۔

عینی شرح کنز الدقائق۔ جلد بین اولین مصنفہ ابا محمد محمود بن احمد العینی۔

عینی شرح کنز الدقائق۔ جلد بین آخرین مصنفہ ابو البرکات عبداللہ بن احمد نسفی۔ شرح کمال بسو طبایہ اعتبار کی ہے جامع مسائل کلیہ و جزئیہ فقہ حنفی۔

مختصر وقایہ متن۔ از عبداللہ بن محمود الشریعۃ

عمدۃ البضاعۃ۔ فی مسائل الرضاعۃ۔ مصنفہ مولوی محمد تراب علی بن شجاعت علی رحمہما اللہ کے دودھ پلانے کی حد میعادی از راہ شریعت۔

قدوری متن۔ مصنفہ ابو الحسین بغدادی۔

شرح الیاس۔ مصنفہ محمود بن الیاس۔

مختصر نافع۔ فقہ مذہب امامیہ مصنفہ جناب محقق ابو القاسم رحمہ اللہ۔

ہدایۃ الہدایہ۔ فقہ مذہب امامیہ از علامہ شیخ محمد بن الحسن۔

پچنم صاحب کی عجیب وغریب گولیان

سالہا سال سے پچنم صاحب کی گولیان تمام عالم مین فروخت کیجاتی ہین اور انکی بکری دنیا کی تمام دواؤن سی بدرجہا زیادہ ہے انیسوین صدی مین کوئی دوا ایسی ہوئی جیسی یہ طلسماتی گولیان ہین۔ یہ لاجواب اور مجرب دوا ہے جن لوگون نی انکا ایک مرتبہ استعمال کرلیا ہے وہ اور کسی دوا کو چھوتے بھی نہین اور متفق ہین کہ ان گولیون کا ایک ایک بکس ایک ایک اشرفی کو بھی سستا ہے ہر عمر اور مزاج کی مرد وعورت کو برابر فائدہ ہوتا ہے۔ اس سی کوئی نقصان نہین ۲۰ منٹ مین مرض کو فائدہ دیتی ہین۔ یہ صرف نباتات سی بنتی ہین ان مین کشتہ سی نہ پارہ نہ چربی اور نہ کوئی ایسی شی جس سے کسی مذہب کے آدمی کو شک ہو قیمت بہت ارزان ہر بکس مین جو ۱۲ گولیان گویا ۱۲ روز کی خوراک جتنی بیماریان خون کی خرابی سے پیدا ہوتی ہین اور جسقدر راحت شکم اور جگر کی نادرستی سے ہوتی ہین انکے استعمال سے بالکل دور ہوجاتی ہین۔ کسی شخص کو اگر امراض مندرجۂ ذیل کی شکایت ہو تو انکا استعمال کرین۔ ہم ضمانت کرتے ہین کہ اسکو ضرور ضرور فائدہ ہوگا۔ ترکیب استعمال کا پرچہ بکس کے ہمراہ ملیگا۔ شکم مین بادی۔ سر کا درد۔ سر کا چکرانا۔ کھانا کھانے کے بعد معدہ کی گرانی۔ گھبری۔ انکھانی۔ سردی۔ زکام۔ کھانسی۔ دمہ۔ پتی کا پھیلنا۔ بھوک کی کمی۔ ہانپنا۔ قبض۔ کھسرا۔ بدن پر سیاہ داغ ہونا۔ نیند کا اچاٹ ہونا۔ بدخوابی۔ کھراٹ۔ غور۔ پھنسی۔ پھوڑا۔ ناسور۔ خارشت۔ جلدی امراض۔ کمزوری۔ بدہضمی۔ جگر کی خرابی۔ گلے کی بیماری۔ گلا بیٹھ جانا۔ سانس رک رک کے آنا۔ ایام کا خلاف معمول ہونا یا رک جانا۔ سینہ کا بلغم سے بھاری ہونا وغیرہ وغیرہ مبالغہ نہ سمجھیے واقع امر ہے لاکھون کرورون مریضون کو فائدہ دیچکا ہے۔ ایک دفعہ آزمانا شرط ہے۔ ہر بکس پر سرکاری مہر ہے اسمین لفظ ہجیس پلس سینٹ ملنر قوس ہے اگر یہ نہو تو جعلی سمجھو اور مت خریدو ہر جگہ پر بساطی اور انگریزی دوا فروشون سے سستے ہین ہلیرس کرکس اینڈ کمپنی ۳۰ اسٹریٹ کلکتہ اس کے واسطے ایجنٹ ہین اگر ذرا بھی دقت ہو تو ایک روپیہ کے ٹکٹ آدھ آنہ والے انکو بھیجدو۔ ۱۲ بکس قیمت اور کم محصول تمہارے نام ایک بکس فوراً ارسال ہوگا خوردہ فروش تھوک کے نرخ کو اسی دوکان سے دریافت کرسکتے ہین۔ جس ریل کے اسٹیشن پر ویلز اینڈ کو انگریزی کتابین فروخت کرتے ہین وہان پچنم صاحب کی گولیان ملسکتی ہین

31 Sep